

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2021

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 19 septembrie 2024

Președinte – ##### – #####

Judecător stagiar: #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de ##### – #####,  
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș #####, domiciliat în #####, str. Dobrogei nr. 84 bis, ### #, ### #, jud. Constanța, #####, str. Timișanei nr. 80, jud. Constanța CNP #####, recidivist, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. #####P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen și prin rechizitoriul nr. #####P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pentru lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 C.pen cu aplic. art. 41 alin. 1 C.pen, dosar reunit la data de 07.03.2023.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 august 2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 391 alin. 1 Cod proc. pen, stabilește termen pentru deliberare și pronunțare data de 19 septembrie 2024 când, în aceeași compunere:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul nr. #####P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 21.06.2022 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în orașul #####, domiciliat în ##### nr. 6, ### #, scara A, etaj 3, apartament 16, #####, posesor al CP #####, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie, în formă continuată (două acte materiale) a infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și a prevederilor art. 41 alin. 1 C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut că la data de 01.11.2019, în timp ce se afla la adresa din #####, bulevardul ##### nr. 61, a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia lovituri cu pumnul în zona capului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 1-2 zile de îngrijiri medicale.

Totodată, la data de 02.11.2019, în timp ce afla la adresa adresa din #####, bulevardul ##### nr. 61, a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul în zona genunchiului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale.

S-a arătat că situația de fapt mai sus menționată a fost susținută cu următoarele mijloace de probă: Procesele-verbale întocmite la 01.11.2019 și 02.11.2019 de organele de poliție din cadrul IPJ Constanța – Secția 3 Poliție (filele 23 și 24);Declarația persoanei vătămate #####, din 09.10.2020 și 09.04.2021 (filele 32, 33, 48);Certificatul medico-legal nr. #####A2 agresiuni/2019 (fila 34);Înscrieri medicale (filele 38-44, 49-58);Raport de expertiză medico-legală nr. 6136/370/A1 agresiuni/2019 (filele 64-66);Copie a declarației date de ##### în calitate de suspect în dosarul nr. #####/P/2019 (filele 37 și 68);Copie a declarației date de ##### în calitate de persoană vătămată în dosarul nr. #####/P/2019 (filele 69 și 70);Declarația martorului Ziadin Revise, din 23.02.2021 (filele 74 și 75);Declarația martorului #####, din 25.02.2021 și 19.05.2021 (filele 78, 79 și 103);Declarația martorului #####, din 15.03.2021 (filele 81 și 82);Declarația martorului Uscov #####, din 15.03.2021 (filele 84 și 85);Înscrieri (filele 89-93);Copie certificat nr. 1074/03.02.2017, eliberat de MAPN – Unitatea Militară 02405 (fila 94);Adresa nr. 1163/17.03.2020, emisă de MAPN – Unitatea Militară 02405 (filele 97 și 98);Declarațiile suspectului/inculpatului #####, din 01.10.2021 și 05.10.2021 (filele 108-110 și 112).

Prin ordonanța din data de 04.11.2019, organele de cercetare penală au dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 1 C.pen. (dosar nr. #####/P/2019)

Prin ordonanța din data de 14.11.2019, organele de cercetare penală au dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 1 C.pen., a infracțiunii de amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 206 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 253 alin. 1 C.pen. (dosar nr. #####/P/2019)

Prin ordonanța procurorului din data de 28.02.2020, s-a dispus reunirea cauzelor.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 09.10.2020, s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 1 C.pen., infracțiunea de amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 206 alin. 1 C.pen., precum și infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 253 alin. 1 C.pen., în infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., infracțiunea de amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 206 alin. 1 C.pen., precum și infracțiunea de distrugere, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 253 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 21.09.2021, confirmată de procuror la aceeași data, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie, în formă continuată (două acte

materiale) a infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și a prevederilor art. 41 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 04.10.2021, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie, în formă continuată (două acte materiale) a infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și a prevederilor art. 41 alin. 1 C.pen.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 11.03.2020, s-a dispus clasarea cauzei față de suspectul #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 32 C.pen. raportat la art. 188 alin. 1 C.pen., precum și a infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 205 C.pen., întrucât faptele nu există. (dosar nr. #####/P/2019)

Prin aceeași ordonanță, procurorul a dispus declinarea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în vederea continuării cercetărilor, cu privire la infracțiunea de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 233 C.pen., infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., precum și infracțiunea de amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 206 C.pen.

Dosarul nou format a fost înregistrat pe rolul favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța sub numărul #####/P/2020.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 29.06.2020, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 233 C.pen., a infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., precum și a infracțiunii de amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 206 C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 18.03.2022, s-a dispus renunțarea la urmărirea penală cu privire la inculpatul #####, cercetat pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie, în formă continuată, a infracțiunii de lovire sau alte violențe (două acte materiale), faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și ale art. 41 alin. 1 C.pen.

Prin aceeași ordonanță, s-a dispus clasarea cauzei, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de tâlhărie, amenințare și distrugere, întrucât faptele nu există.

Prin încheierea nr. ###/31.05.2022, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța, s-a dispus infirmarea ordonanței de renunțare la urmărirea penală, cauza fiind trimisă la procuror, în vederea continuării cercetărilor.

Constatănd că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunea cercetată există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului mai sus menționat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.06.2022 sub nr. #####/212/2022.

Prin încheierea nr. #### din data de 17.08.2022, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a constatat în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, legalitatea actului de sesizare al instanței cu rechizitoriul nr. nr. #####/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 21.06.2022 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în orașul #####, domiciliat în ##### nr. 6, scara A, etaj 3, apartament 16, posesor al CP #####, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea în stare de recidivă postexecutorie, în formă continuată (două acte materiale) a infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., precum și a prevederilor art. 41 alin. 1 C.pen.

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 07.05.2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în orașul #####, domiciliat în ##### nr. 6, scara A, etaj 3, apartament 16, posesor al CP #####, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP cu aplic. art. 41 alin. 1 CP.

În actul de sesizare s-a reținut că în data de 07.11.2019, în jurul orei 11:55, în timp ce se afla în interiorul S.C. ##### S.R.L., situată vis-a-vis de Piața ##### 3 de pe str. ##### din #####, inculpatul ##### a lovit-o cu palma la nivelul capului pe persoana vătămată #####.

S-a arătat că situația de fapt mai sus menționată a fost susținută cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal de constatare din data de 07.11.2019; declarații persoană vătămată #####; declarație martor #####-#####; proces-verbal de vizionare a imaginilor video surprinse în data de 07.11.2019 și planșă foto aferentă; declarații inculpat #####.

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 07.11.2019 prin plângerea formulată de persoana vătămată #####.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 07.11.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP, amenințare prev. de art. 206 alin. 1 CP și tentativă la lipsire de libertate în mod ilegal prev. de 32 alin. 1 CP rap. la art. 205 alin. 1 CP.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 09.01.2020, confirmată prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța de la aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP cu aplic. art. 41 alin. 1 CP.

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 07.10.2020 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul ##### pentru aceeași faptă.

Constatănd că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că

infracțiunea cercetată există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului mai sus menționat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 13.05.2021 sub nr. #####/212/2021.

Prin încheierea nr. ### din data de 01.09.2021, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a constatat în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, legalitatea actului de sesizare al instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 07.05.2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în orașul #####, domiciliat în ##### nr. 6, scara A, etaj 3, apartament 16, posesor al CP #####, CNP #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP cu aplic. art. 41 alin. 1 CP.

La termenul de judecată din data de 07.03.2023, instanța a dispus reunirea dosarului numărul #####/212/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Constanța la dosarul numărul #####/212/2021 aflat pe rolul Judecătoriei Constanța.

La termenul de judecată din data de 07.03.2023, inculpatul a arătat în fața instanței de judecată că nu recunoaște faptele, astfel încât judecata a avut loc în procedura de drept comun.

În cauză, cercetarea judecătorească s-a desfășurat în procedura de drept comun, fiind administrate următoarele mijloace de probă: declarația martorului ##### (f. 44 vol. II d.j.), declarația martorei Ziadin Revise (f. 45 vol. II d.j.), declarația martorului Uscov ##### (f. 63 vol. II d.j.), declarația martorului ##### (f.120 vol. II d.j.), declarația martorului ##### (f. 150 vol. II d.j.), declarația martorei ##### (f. 151 vol. II d.j.), declarația persoanei vătămate ##### (f. 158 vol. II d.j.), declarația inculpatului ##### (f. 160 vol. II d.j.).

La termenul de judecată din data de 27.08.2024, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului ca urmare a reunirii dosarelor penale în infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 C.pen. și infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.(două acte materiale), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 41 alin. 1 C.pen.

La termenul de judecată, din data de 27.08.2024, nemaifiind alte cereri formulate, instanța a declarat închisă cercetarea judecătorească, amânând pronunțarea și redactarea hotărârii.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

1.Infracțiunea de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen., cu aplicarea prevederilor art. 35 alin. 1 C.pen., (două acte materiale):

I.Actul material din data de 01.11.2019:

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că, la data de 01.11.2019, în timp ce se afla la adresa din #####, bulevardul ##### nr. 61, inculpatul ##### a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia lovituri cu pumnul în zona capului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 1-2 zile de îngrijiri medicale.

Instanța constată din procesul-verbal întocmit la data de 01.11.2019 de organele de poliție din cadrul Secției 3 Poliție, că acestea fost dirijate prin dispeceratul serviciului de urgență 112 la

adresa din #####, unde ##### a reclamat un conflict cu vecinii. Ajunse la fața locului, organele de poliție l-au identificat pe #####, care le-a relatat verbal acestora că a fost agresat fizic de un vecin de-ai săi, pe motiv că a oprit apa în tot blocul, indicându-l pe numitul #####. După ce organele de poliție au luat legătura cu acesta din urmă, persoana vătămată ##### le-a transmis că se va deplasa la sediul secției pentru a depune plângere.

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### a declarat că este proprietarul apartamentelor nr. 1 și 4 de la etajul 1 al imobilului situat în #####, bulevardul ##### nr. 61, iar în ultimii cinci ani a locuit în aceste apartamente, fără a fi deranjat de vreo persoană.

Conform declarației, începând cu anul 2019, ##### „a intrat prin efracție și a ocupat în mod abuziv” un apartament cu mai multe camere situat la etajul 2 al imobilului, iar din momentul mutării sale, consuma apă și curent fără a plăti și a distrus în mod intenționat instalația de apă, pentru a inunda apartamentele de la etajul 1. Din acest motiv, persoana vătămată a închis la data de 01.11.2019 robinetii de apă, care se aflau în subsolul blocului, fiind singura persoană care avea cheie de la respectiva încăpere.

##### vătămată a mai arătat că în după amiaza zilei de 01.11.2019, s-a întâlnit cu inculpatul pe scara blocului, care era însoțit de alte două persoane de sex masculin, ocazie cu care ##### a amenințat-o că o să o bată, dacă nu dă drumul la apă, dar persoana vătămată a refuzat, moment în care inculpatul a început să o lovească „cu pumnii în față și corp”, motiv pentru care a solicitat intervenția organelor de poliție. Potrivit declarației, cei doi tineri care îl însoțeau pe inculpat nu au lovit persoana vătămată și nici nu au amenințat-o, dar când aceasta a intenționat să fugă pe scări, cei doi au prins-o de mâini.

##### a precizat că de față de cele petrecute a fost martora Ziadin Revise, care a început să țipe și a vrut să îl apere.

Audiată în cursul judecății, persoana vătămată ##### a declarat că într-o seară a revenit acasă la ora 20:00 și era schimbată încuietura de la intrarea principală în clădire, iar apoi a coborât inculpatul ##### care i-a interzis accesul persoanei vătămate în ##### încât a apelat la numărul de urgență 112 pentru a veni un echipaj de poliție care să îl ajute să intre în ##### au venit organele de poliție, inculpatul ##### a lovit-o pe persoana vătămată cu pumnii.

Instanța reține din certificatul medico-legal nr. #####A2 agresiuni/2019, întocmit de SJML Constanța la data de 08.11.2019, că „Numitul ##### prezintă leziuni traumatice după cum urmează:

- leziunile traumatice de la punctul A au putut fi produse prin lovire cu corp dur, pot data din 01.11.2019 și necesită 1-2 zile de îngrijiri medicale, iar leziunile de la nivelul mâinilor pot avea caracter de autoapărare;

Totodată, instanța are în vedere raportul de expertiză medico-legală nr. 6163/370/A1 agresiuni/2019, de către SJML Constanța, potrivit căruia „Așa cum rezultă din documentația medicală și medico-legală avută la dispoziție, precum și din examenele obiective actuale, numitul ##### a prezentat leziuni traumatice, după cum urmează:

- cele descrise la punctul A au putut fi produse prin lovire cu corp dur, pot data din 01.11.2019 și au necesitat 1-2 zile de îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal;

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, martora Ziadin ##### a declarat că îl cunoaște pe ##### de aproximativ 20 de ani și știe de la acesta că deține două apartamente în imobilul situat pe bulevardul ##### nr. 61 din #####.

Potrivit declarației, în anul 2019, fără a mai reține exact data, probabil pe la sfârșitul lunii octombrie – începutul lunii noiembrie, martora trebuia să se întâlnească cu persoana vătămată în fața imobilului unde locuia, unde martora a parcat mașina și a așteptat pentru ca ##### să vină, având de rezolvat o problemă. În timp ce aștepta în stradă, martora a observat că la capătul blocului că o persoană de sex bărbătesc, despre care a aflat ulterior că se numește #####, se îmbrâncea cu #####, în dreptul ușii de acces în imobil, la o distanță de aproximativ 50 de metri de locul în care se afla martora. Ziadin Revise a menționat că persoana de sex bărbătesc avea mâna ridicată deasupra capului persoanei vătămate și striga la aceasta, solicitându-i să îi dea anumite chei. Ulterior, martora a aflat de la ##### că inculpatul voia cheile de la parterul blocului, unde e permis accesul în subsol.

În continuare, martora a arătat că persoana vătămată s-a apropiat de ea și a observat că aceasta era lovită la nivelul capului și sângera, iar hainele pe care le purta erau pe alocuri rupte. Conform declarației, martora l-a condus pe ##### la adresa de domiciliu, situată pe strada #####, unde acesta și-a schimbat hainele, iar ulterior au mers la doctor și la poliție, acesta sângărând la nivelul capului.

În final, Ziadin Revise a declarat că a aflat ulterior de la persoana vătămată că are de mai mult timp probleme cu ##### și că nu este prima dată când acesta o agresează, din cauza faptului că ##### oprește apa și dorește să fie evacuate toate persoanele de la etajele superioare, care locuiesc fraudulos în imobil. De asemenea, martora a menționat că nu a mai fost de față la alte incidente.

Audiată în cursul judecății, martora Ziadin Revise a arătat că persoana vătămată a venit cu fața plină de sânge și i-a spus martorei că l-au bătut și l-au atacat cei care îl tot amenință. ##### vătămată i-a spus martorei că ar fi fost bătută de inculpatul ##### pe care martora nu îl cunoaște. Martora nu l-a văzut pe inculpatul ##### să o lovească pe persoana vătămată. Aceasta a precizat că nu își amintește dacă persoana vătămată se îmbrâncea sau se lovea cu o altă persoană.

Fiind audiat în calitate de suspect, ##### nu a recunoscut comiterea faptei. Acesta a descris aspecte referitoare la conflictul dintre el și persoana vătămată, la faptul că aceasta din urmă are afecțiuni psihice.

Cu privire la incidentul petrecut la data de 01.11.2019, suspectul a arătat că nu s-a întâlnit deloc cu persoana vătămată, iar în seara acelei zile, la domiciliu său, s-a prezentat un echipaj de poliție, care i-a adus la cunoștință că vecinul său a reclamat că l-ar fi lovit cu pumnul în cap.

##### în vedere cele menționate anterior, instanța constată din certificatul medico-legal nr. #####A2 agresiuni/2019 și din raportul de expertiză medico-legală nr. 6163/370/A1 agresiuni/2019, de către SJML Constanța că persoana vătămată ##### a suferit leziuni care au putut fi produse prin lovire cu corp dur, pot data din 01.11.2019 și au necesitat 1-2 zile de îngrijiri medicale.

Cu toate acestea, instanța reține că nu există probe din care să reiasă că inculpatul ##### este cel care i-a provocat persoanei vătămate leziuni la data de 01.11.2019.

Astfel, martora Ziadin ##### a declarat în cursul urmăririi penale că inculpatul ##### se îmbrâncea cu persoana vătămată #####, iar apoi persoana vătămată s-a apropiat de ea și a observat că aceasta era lovită la nivelul capului și sângera.

În cursul judecății, martora Ziadin ##### a arătat că nu l-a văzut pe inculpatul ##### să o lovească pe persoana vătămată și nici nu își amintește dacă persoana vătămată se îmbrâncea sau se lovea cu o altă persoană, ci doar a observat că persoana vătămată a venit cu fața plină de sânge, iar martora a aflat de la persoana vătămată că inculpatul este cel ar fi lovit-o pe persoana vătămată.

Ori, în contextul în care martora Ziadin ##### a revenit asupra declarației sale din cursul urmăririi penale, arătând că nu a observat nici măcar o altercație fizică între părți, instanța nu poate reține vinovăția inculpatului prin raportare la declarațiile martorei și, constatând că nu există alte probe din care să rezulte că inculpatul i-a provocat persoanei vătămate leziunile consemnate în actele medicale, instanța va înlătura actul material al infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 193 alin. 2 C.pen din data de 01.11.2019, reținând că sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c C.proc.Pen..

Cu privire la acest act material apreciat ca fiind nedovedit, în dispozitivul prezentei hotărâri nu se va pronunța o soluție separată de achitare prin raportare la jurisprudența în materie prin care s-a stabilit că nu este admisibilă pronunțarea unei soluții de condamnare pentru o parte dintre actele materiale care intră în conținutul infracțiunii continuate pentru care a fost trimis în judecată inculpatul și achitarea pentru actele materiale nedovedite, acte materiale care au fost apreciate ca făcând parte din aceeași unitate legală de infracțiune, ci se impune pronunțarea unei singure soluții de condamnare, cu excluderea acțiunilor nedovedite.

#### II.Actul material din data de 02.11.2019:

În fapt, instanța reține la data de 02.11.2019, în timp ce afla la adresa adresa din #####, bulevardul ##### nr. 61, inculpatul ##### a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul în zona genunchiului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Situația de fapt mai sus menționată rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

Instanța constată din procesul-verbal întocmit la data de 02.11.2019 de către organele de poliție că acestea au fost dirijate la data de 02.11.2019 la adresa din #####, #####, ##### #, #, #, #, #, #, #, #, unde apelantul a reclamat faptul că nu poate ieși din apartament, deoarece vecinii îi blocaseră ușa. Ajunse la fața locului, organele de poliție au observat că la apartamentul indicat se aflau mai multe gunoai care blocau accesul și le-au înlăturat, iar ulterior au luat legătura cu apelantul, identificat în persoana lui #####, care le-a relatat verbal organelor de poliție că se află în conflict cu doi vecini, ##### și #####, deoarece le-a oprit acestora furnizarea cu apă de la conductă, deoarece nu își achitau datoriile. Ulterior, organele de poliție au luat legătura cu cele două persoane indicate de ##### și, în timp ce discutau cu dispecerul, #####, profitând de neatenția lui #####, l-a lovit pe acesta cu piciorul în zona genunchiului, persoana vătămată căzând la sol. În continuare, ##### i-a adresat persoanei vătămate injurii și expresii jignitoare, motiv pentru care a fost sancționat contravențional și a fost solicitată intervenția unui echipaj medical, întrucât ##### acuza dureri și spunea că nu se poate ridica de la sol. Ulterior, persoana vătămată a fost transportată la spital, pentru a-i fi acordate îngrijiri.



Fiind audiată în cursul urmăririi penale, persoana vătămată a declarat cu privire la incidentul care a avut loc la data de 02.11.2019, persoana vătămată a declarat că în jurul orelor 10:00, a revenit la domiciliu și a constatat că inculpatul ##### îl aștepta pe holul blocului, împreună cu cei doi bărbați. Potrivit persoanei vătămate, cei trei „au încercat să se repeadă” la ea, pentru a o agresa, dar le-a spus să o lase în pace, pentru a intra în apartament, de unde va lua cheia de la subsol și va da drumul la apă, iar cei trei au lăsat-o în pace. Mai departe, ##### a intrat în apartament, unde a încuiat ușa de acces cu cheia și a blocat-o cu o rangă de fier și, de acolo, le-a spus celor trei să îl lase în pace, pentru că altfel va chema poliția.

Conform declarației, inculpatul și cei doi bărbați necunoscuți au încercat să spargă ușa apartamentului, iar persoana vătămată le-a spus că îi va sparge capul cu ranga primului care va intra peste ea în casă și, cu toate acestea, cei trei au continuat să lovească ușa cu o țeavă metalică, motiv pentru care ##### a solicitat intervenția organelor de poliție.

##### vătămată a mai arătat că până la sosirea organelor de poliție, inculpatul ##### și cei doi bărbați i-au blocat ușa apartamentului pe exterior, în sensul că au așezat în dreptul acesteia mai multe gunoai și resturi rămase în urma unui incendiu.

Când organele de poliție au ajuns la fața locului, acestea au îndepărtat gunoai și legăturile de sârmă care blocau ușa de acces, care fuseseră puse anterior de inculpat și de cei doi bărbați, iar ulterior, persoana vătămată a explicat agenților care este motivul pentru care nu a refuzat deschiderea robinetilor, iar ulterior atât persoana vătămată, cât și inculpatul, dar și cei doi bărbați au fost legitimați.

Potrivit declarației, în timp ce se aflau de față și agenții de poliție, inculpatul s-a apropiat de persoana vătămată și cu un termos metalic pe care îl avea în mână, ##### i-a aplicat o lovitură persoanei vătămate cu muchia termosului în rotula piciorului stâng și a simulat că vrea să o sprijine, dar cu genunchiul i-a mai aplicat o lovitură puternică în testicule, provocând căderea persoanei vătămate la sol. Ulterior, agenții de poliție au solicitat un echipaj medical, iar persoana vătămată a fost condusă la spital.

##### a mai precizat că de față la incidentul petrecut la data de 02.11.2019 s-a mai aflat și martorul #####.

De asemenea, persoana vătămată a arătat că și la data de 04.10.2019 a fost urmărit de #####, care era și de această dată însoțit de cei doi bărbați necunoscuți, iar cu această ocazie inculpatul l-a agresat fizic, lovindu-l cu o țeavă metalică la nivelul capului. ##### vătămată a precizat că nu deține certificat medico-legal care să ateste agresiunile din data de 04.10.2019, ci doar fișa UPU, iar la data respectivă, martorul ##### a transportat-o cu autoturismul personal la spital, observând că este lovită în zona capului.

##### vătămată a declarat în cursul judecății că, într-o altă zi, inculpatul, în prezența agenților de poliție, a lovit-o pe persoana vătămată cu un termos metalic la rotulă, dar și cu piciorul în testicule, astfel încât persoana vătămată a căzut la pământ. În acest context, agenții de poliție au chemat un echipaj de salvare care a transportat-o pe persoana vătămată la spital.

Instanța reține din certificatul medico-legal nr. #####A2 agresiuni/2019, întocmit de SJML Constanța la data de 08.11.2019, că „Numitul ##### prezintă leziuni traumatice după cum urmează:

- leziunile trumatice de la punctul B au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur, pot data din 02.11.2019 și necesită 2-3 zile de îngrijiri medicale. Nu s-au constatat consecințe prevăzute de art. 194 C.pen.”

Totodată, instanța are în vedere raportul de expertiză medico-legală nr. 6163/370/A1 agresiuni/2019, de către SJML Constanța, potrivit căruia „Așa cum rezultă din documentația medicală și medico-legală avută la dispoziție, precum și din examenele obiective actuale, numitul ##### a prezentat leziuni traumatice, după cum urmează:

- cele de la nivelul genunchiului stâng, consemnate în actul medico-legal anterior, au putut fi produse prin lovire de corp/plan dur la data de 02.11.2019 și au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal;

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul #####, unul dintre cei doi agenți de poliție din echipajul sosit la fața locului la data de 02.11.2019, care a declarat că la acea dată, în jurul orelor 10:45, era în timpul serviciului de patrulare pe raza Secției 3 Poliție, împreună cu colegul său, Uscov #####, ocazie cu care au fost dirijați prin dispecerat la adresa de pe bulevardul ##### nr. 61 din #####, unde ##### a reclamat că nu poate ieși din apartamentul său, întrucât ușa de acces fusese blocată de vecini.

Conform declarației, când martorul a ajuns la fața locului, a urcat la etajul 1 al imobilului, unde a observat că ușa de acces într-unul dintre apartamente este blocată de gunoaie și deșeuri, iar în interior se afla o persoană, identificată ulterior ca fiind #####. Martorul și colegul său au înlăturat gunoaiile și din interiorul apartamentului a ieșit persoana vătămată.

Ulterior, martorul, colegul său și persoana vătămată au coborât în fața imobilului, unde aceasta din urmă le-a relatat că are un conflict mai vechi cu doi vecini, ##### și #####, care locuiesc în același ##### ## cărora le-a oprit alimentarea cu apă, fiind rău platnici, dar nu le-a spus cine a pus gunoaiile în fața ușii. Potrivit martorului, în timp ce discutau cu persoana vătămată, la fața locului a venit și o persoană de sex bărbătesc, identificată ca fiind #####. Acesta le-a relatat martorului și colegului său că este în conflict cu #####, deoarece a oprit furnizarea apei și nu cunoaște cine a pus gunoaiile în fața ușii acestuia. Ulterior, la fața locului s-a prezentat și o persoană de sex feminin, identificată ca fiind #####, care a confirmat că persoana vătămată a oprit furnizarea apei.

##### a mai declarat că în timp ce colegul său Uscov ##### vorbea la telefon cu dispecerul, ##### a început să discute cu #####, iar într-un moment de neatenție a acestuia din urmă, ##### l-a lovit pe acesta cu piciorul la unul dintre genunchi, iar acesta a căzut la sol și a început să acuze dureri. Martorul a precizat că din acest motiv, a solicitat intervenția unui echipaj medical, care l-a transportat pe ##### la spital.

Audiat în cursul judecății, martorul ##### a declarat că, la un moment dat, colegul său, agentul de poliție Uscov #####, i-a spus martorului că inculpatul ##### a lovit-o pe persoana vătămată #####, însă martorul ##### nu a văzut când inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată. Martorul ##### a precizat că a auzit un sunet ca de lovitură și l-a văzut jos pe #####, dar nu a văzut când inculpatul l-a lovit.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Uscov #####, agent de poliție, a declarat că a observat când inculpatul ##### i-a aplicat lovitura cu piciorul persoanei vătămate în zona genunchiului. Martorul a mai precizat că după ce a fost lovit, ##### a căzut la sol și a început să acuze dureri. Conform declarației, martorul a crezut inițial că #####

exagerează, dar l-a întrebat dacă se poate ridica și acesta a răspuns că nu, iar la cererea sa, au solicitat intervenția unui echipaj medical.

În final, martorul a precizat că ulterior incidentului l-a condus pe ##### la sediul secției, unde acesta din urmă a fost sancționat contravențional, deoarece după aplicarea loviturii, i-a adresat persoanei vătămate ##### injurii și expresii jignitoare. De asemenea, inculpatul a mai menționat că ##### nu a recunoscut că ar fi lovit persoana vătămată cu acea ocazie, afirmând că aceasta se preface.

În fața instanței de judecată, martorul Uscov ##### a confirmat faptul că l-a observat pe inculpatul ##### în momentul în care a lovit-o pe persoana vătămată cu piciorul în zona genunchiului, iar persoana vătămată a căzut la pământ. Martorul a arătat că inculpatul ##### prezent în sala de judecată este persoana care a lovit-o pe persoana vătămată.

Audiată în cursul judecății, martora #####, propusă de inculpat, a declarat că persoana vătămată ##### l-a lovit cu piciorul pe inculpat și în acel moment, persoana vătămată ##### s-a lovit de tocul ușii și a început să spună că a fost lovită de inculpat. Martora a precizat că nu l-a observat pe inculpat să o lovească pe persoana vătămată.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul #####, care a declarat că îl cunoaște pe ##### de aproximativ 3 ani și nu are cunoștință de niciunul dintre incidentele reclamate de acesta sau de vreo persoană cu numele #####. De asemenea, martorul a precizat că persoana vătămată nu a urcat niciodată în autoturismul său și în cadrul întâlnirilor pe care le-a mai avut cu aceasta, nu a observat să fi prezentat urme de violență în părțile vizibile ale corpului. În final, ##### a menționat că nu cunoaște din ce motiv persoana vătămată a declarat că el ar fi observat incidentul reclamat, dar bănuiește că aceasta suferă de unele afecțiuni de natură psihică.

Audiat în cursul judecății, martorul ##### a relatat aceeași situație de fapt, arătând că nu a fost martor la săvârșirea vreunei infracțiuni de lovire.

Inculpatul ##### a declarat în cursul urmăririi penale că persoana vătămată a încercat să îl lovească cu piciorul, moment în care s-a ferit, iar ##### s-a lovit cu tibia sau cu genunchiul de tocul ușii de termopan, după care a căzut la sol și a început să spună că a încercat să îl omoare.

De asemenea, ##### a mai precizat că persoana vătămată prezenta la nivelul corpului foarte multe lovituri, pe care le-a primit de-a lungul timpului, în urma mai multor conflicte pe care le-a avut cu numeroase persoane „considerate păcălite” de acesta.

În cursul judecății, inculpatul a relatat aceeași situație de fapt potrivit căreia persoana vătămată a încercat să îl lovească pe inculpat cu piciorul, inculpatul a ferit piciorul pentru a nu fi lovit, iar persoana vătămată s-a lovit ușor cu piciorul în tocul de termopan al ușii. În continuare, persoana vătămată s-a aruncat pe jos și a început să strige că inculpatul îl omoară.

##### în vedere probele anterior expuse, instanța nu va reține apărarea inculpatului, susținută de martora #####, potrivit căreia persoana vătămată s-a lovit singură de tocul ușii.

Astfel, se constată că martorul Uscov #####, agent de poliție, a observat momentul în care inculpatul ##### a lovit-o pe persoana vătămată cu piciorul în zona genunchiului, iar persoana vătămată a căzut la pământ

Totodată, martorul #####, agent de poliție, a auzit un sunet ca de lovitură și l-a văzut jos pe #####.

Instanța reține că martora ##### a declarat în mod nesincer faptul că persoana vătămată s-a lovit singură (declarația sa fiind infirmată de martoul Uscov #####-#####), pe fondul conflictelor pe care martora le are cu persoana vătămată, întrucât persoana vătămată le oprea alimentarea cu apă martorei și inculpatului.

Raportat la cele menționate, instanța reține că, la data de 02.11.2019, în timp ce afla la adresa din #####, bulevardul ##### nr. 61, inculpatul a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul în zona genunchiului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale.

2. Infrațiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP din data de 07.11.2019:

În fapt, instanța reține că în data de 07.11.2019, în jurul orei 11:55, în timp ce se afla în interiorul S.C. ##### S.R.L., situată vis-a-vis de Piața ##### 3 de pe str. ##### din #####, inculpatul ##### a lovit-o cu palma la nivelul capului pe persoana vătămată #####.

Situația de fapt mai sus menționată rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

Instanța reține din procesul-verbal de constatare din data de 07.11.2019 că la data de 07.11.2019, în jurul orei 11:15, organele de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Constanța, în urma unui apel prin SNUAU 112, au fost dirijate să se deplaseze pe str. ##### din #####, la magazinul de papetărie Arafura, unde o persoană reclamă că a fost agresată. La fața locului a fost identificată persoana vătămată #####, care a declarat verbal că în timp ce se afla în interiorul magazinului de papetărie a fost agresată fizic prin lovire cu pumnul în zona feței și a corpului de către inculpatul #####, persoană cu care a mai avut și alte conflicte în trecut și care a fost de asemenea identificată la fața locului

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### (fila 20) a declarat că locuiește singur de aproximativ 3 ani într-un imobil situat în #####, pe ##### #, ##### #, ##### #, jud. Constanța, iar în luna octombrie 2019 inculpatul ##### a pătruns în prin efracție în locuința sa și l-a agresat, motiv pentru care a sesizat organele de poliție din cadrul Secției 3 Poliție Constanța. În data de 07.11.2019, în jurul orei 11:15, în timp ce se afla în Piața ##### 3 la un centru de xerocopiere, unde dorea să fac copii la unele acte medicale pentru medicina legală, a fost întâmpinat de către inculpatul ##### ce era însoțit de alte două persoane de sex bărbătesc, despre care nu știe cum se numesc, însă le poate recunoaște. Pe fondul conflictelor anterioare, inițial l-au imobilizat și au încercat să îl introducă cu forța într-un autoturism, însă s-a opus și a reușit să fugă în interiorul magazinului de papetărie. Inculpatul ##### a intrat după el în magazin, unde a început să îi adreseze amenințări cu moartea, după care l-a agresat fizic, lovindu-l în repetate rânduri cu pumnii în zona feței și a trunchiului, iar pentru aplanarea conflictului au intervenit mai multe persoane ce se aflau în magazin.

Cu ocazia reaudierii, persoana vătămată a revenit cu completări, în sensul că în data de 07.11.2019, în jurul orei 10:30, anterior agresiunii din magazinul de papetărie, în timp ce se afla pe gangul clădirii magazinelor situate pe str. ##### din #####, în zona Pieței ##### 3, și intenționa să se deplaseze către librăria situată în corpul respectiv de magazine, a fost abordat de către ##### și de către alte două persoane de sex bărbătesc, posibil de etnie rromă, cu vârsta de cea 20-21 ani, care l-au imobilizat de brațe, iar ##### l-a lovit de mai multe ori cu pumnul în zona abdominală și l-a împins, spunându-le celor două persoane care îl imobilizaseră ”hai să-l ducem la mașină”, însă nu s-a deplasat decât 1 metru și nu a ieșit din gangul respectiv,

însă a început să țipe, cerând ajutor persoanelor necunoscute care treceau prin zonă și care se adunaseră la țipătul său disperat. Întrucât nu a ieșit din gang, nu a văzut mașina în care aceștia intenționau să îl introducă forțat. A reușit să scape datorită persoanelor care se adunaseră în jurul lor și fugit către o mașină de poliție locală ce era parcată la aproximativ 20 de metri, însă nu s-a adresat poliției, ci a mers în spatele Pieței ##### 3, unde a rămas aproximativ 30 de minute, după care s-a întors la librărie, unde a avut loc incidentul reclamat.

Ulterior, persoana vătămată a revenit cu noi completări, de această dată în scris (fila 31), prin care a precizat că în timp ce se afla în magazinul de papetărie de pe str. ##### din #####, inculpatul ##### l-a agresat cu scopul de a-i smulge din mână un plic ce conținea acte pentru medicina legală, lucru pe care a și reușit să-l facă și l-a introdus în borseta sa, după care l-a scos din nou și a scos actele din plicul respectiv, le-a verificat, le-a rupt și i le-a înapoiat.

Audiată în cursul judecății, persoana vătămată a arătat că se afla la Centrul Xerox, moment în care inculpatul a venit pe la spate, a agresat-o fizic pe persoana vătămată și i-a smuls un plic cu acte din mână.

Instanța reține din procesul-verbal de vizionare a înregistrării video surprinsă de camerele de supraveghere din incinta magazinul de papetărie aparținând S.C. ##### S.R.L. de pe str. ##### din ##### ##### #:45:06, o persoană de sex bărbătesc cu vârsta de cea 65-68 ani, îmbrăcată cu un pardesiu de culoare deschisă, ce are în mâna dreaptă o geantă (persoană identificată ca fiind persoana vătămată #####), intră în magazin și se așază la rând în spatele altor persoane în vederea efectuării unor xerocopii. La ora 11:49:36 persoana vătămată termină de xerocopiata mai multe documente, după care se întoarce și merge către geamul magazinului, unde se oprește și pune geanta pe pervazul acestuia, rămânând în această locație mai mult timp. La ora 11:55:40, în incinta magazinului o persoană de sex bărbătesc, în vârstă de cca 50 ani, tunsă scurt, păr grizonat, îmbrăcată cu haine de culoare închisă (persoană identificată ca fiind inculpatul #####), ce se deplasează către persoana vătămată, iar în momentul în care ajunge în dreptul acesteia o lovește prin surprindere cu palma sau pumnul la nivelul capului, motiv pentru care aceasta se apără, încercând la rândul său să lovească agresorul, însă nu reușește întrucât acesta se ferește, după care inculpatul o împinge de ceafă. Pentru un timp scurt, cele două persoane se calmează, iar inculpatul se retrage către ușa de ieșire din magazin, îndemnând persoana vătămată printr-un gest făcut cu mâna dreaptă să iasă din magazin, însă se oprește în tucul ușii, moment în care persoana vătămată se deplasează încet către acesta și îl împinge cu ambele mâini, după care îl atacă, încercând să-l lovească cu pumnul în zona feței, însă nu reușește întrucât acesta se ferește. La ora 11:56:01 se observă faptul cum cele două persoane interacționează din nou, motiv pentru care între acestea se interpune un angajat al magazinului, care îl invită pe inculpatul ##### să părăsească incinta magazinului, iar acesta se conformează, însă rămâne în fața magazinului, iar persoana vătămată în interior. La ora 12:00:18, inculpatul intră din nou în magazin, moment în care persoana vătămată pleacă de la geam și se deplasează în spatele aparatelor xerox, fiind urmată la scurt timp către inculpat, care se oprește la un moment dat în fața camerei de supraveghere, observându-se faptul că are în mâna stângă o borsetă de culoare neagră, după care revine pe traseul inițial, iar la ieșire persoanele în cauză sunt abordate de către un polițist local, care le conduce în afara magazinului, unde la scurt timp sunt preluate de către organele de poliție.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul #####-##### angajatul S.C. ##### S.R.L. a declarat că la un moment dat a auzit agitație în magazin, iar când și-a ridicat privirea de pe bancul de lucru a observat doi clienți care se certau, iar pentru că cearta lor deranja ceilalți clienți, s-a interpus între cei doi pentru a nu se lovi reciproc și l-a invitat pe cel mai tânăr (inculpatul #####) să iasă din magazin, iar persoanei vătămate i-a permis să rămână, după ce în prealabil aceasta și-a strâns un plic care îi căzuse pe jos. Martorul a declarat că nu a văzut dacă cele două persoane s-au lovit reciproc.

În cursul judecății, martorul #####-##### a arătat că nu își mai amintește dacă inculpatul s-a certat cu altă persoană în magazin, întrucât conflicte între clienți aveau loc săptămânal.

Inculpatul ##### a declarat în cursul urmăririi penale că s-a aflat în interiorul magazinului cu cca 30 minute înainte de a intra persoana vătămată #####. Inculpatul a susținut că #####, persoană cu care a avut în trecut mai multe dispute verbale, a venit la el și l-a înjurat, spunându-i de față cu toți clienții că este un criminal, motiv pentru care inculpatul s-a apropiat de el și i-a dat o palmă peste cap. În continuare, inculpatul a susținut că persoana vătămată continua să țipe și îl facă criminal, așa că l-a invitat pe ##### să iasă împreună afară din magazin și își rezolve problemele, dar acesta a refuzat și a început să se învârtă prin magazin. Atunci a venit un angajat, care s-a interpus între cei doi, cerându-le să iasă din magazin, moment în care, susține inculpatul, persoana vătămată s-ar fi apropiat de el prin spatele angajatului și l-a lovit cu pumnul în zona feței, aspect care însă nu e confirmat și de imaginile video. Inculpatul a mai declarat că ##### i-a formulat de-a lungul timpului mai multe plângeri la toate instituțiile statului și, cu toate acestea, a declarat că este de acord să se împace cu el. În legătură cu incidentul reclamat de ##### ca având loc în aceeași zi, în gangul clădirii magazinelor situate pe str. ##### din #####, în zona Pieței ##### 3, când inculpatul, împreună cu alte două persoane, l-ar fi agresat fizic și ar fi încercat să-l introducă forțat într-un autoturism, inculpatul a negat că un astfel de incident ar fi avut loc și a precizat că toate sesizările persoanei vătămate conțin elemente fantasmagorice.

Audiat în cursul judecății, inculpatul ##### a arătat că s-a dus prin spatele persoanei vătămate și a întrebat-o pe cine mai reclamă, astfel încât persoana vătămată l-a înjurat pe inculpat, iar inculpatul a lovit-o cu palma în zona capului pe persoana vătămată.

Astfel, instanța constată că starea de fapt ce reiese din înregistrarea video surprinsă de camerele de supraveghere a fost confirmată de declarațiile inculpatului de recunoaștere a faptei, ansamblu probator ce dovedește vinovăția inculpatului.

În drept, faptele inculpatului #####, constând în aceea că:

- la data de 02.11.2019, în timp ce afla la adresa #####, bulevardul ##### nr. 61, inculpatul a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul în zona genunchiului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale.

- în data de 07.11.2019, în jurul orei 11:55, în timp ce se afla în interiorul S.C. ##### S.R.L., situată vis-a-vis de Piața ##### 3 de pe str. ##### din #####, inculpatul ##### a lovit-o cu palma la nivelul capului pe persoana vătămată #####.

Întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 C.pen. și infracțiunea de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 C.pen ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 41 alin. 1 C.pen.

Cu privire la elementul material, instanța reține că:

- la data de 02.11.2019, în timp ce afla la adresa adresa din #####, bulevardul ##### nr. 61, inculpatul a agresat fizic persoana vătămată #####, în sensul că i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul în zona genunchiului, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale.

- în data de 07.11.2019, în jurul orei 11:55, în timp ce se afla în interiorul S.C. ##### S.R.L., situată vis-a-vis de Piața ##### 3 de pe str. ##### din #####, inculpatul ##### a lovit-o cu palma la nivelul capului pe persoana vătămată #####.

Urmarea imediată constă în producerea unor leziuni traumatice persoanei vătămate ##### ce au necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialul probator analizat anterior.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă întrucât a urmărit cauzarea de leziuni persoanei vătămate.

Instanța reține că sunt aplicabile dispozițiile art, 41 alin. 1 C.pen. privind recidiva postexecutorie, întrucât inculpatul a săvârșit faptele după ce a fost liberat condiționat la data de 14.05.2019, cu rest rămas de executat 22 zile, din executarea unei pedepse rezultante de 3 ani închisoare la care a fost condamnat prin S.P. nr. 559/14.04.2017 pronunțată de Judecătoria Constanța, definitivă prin D.P. nr. 1053/P/31.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

##### în vedere cele expuse, reținând că fapta există, constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpat, cu luarea în considerare a scopului pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea condițiilor de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele săvârșite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Instanța constată în primul rând îndârjirea infracțională a inculpatului care i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură în preajma agenților de poliție, dar și atitudinea sa nesinceră cu privire la infracțiunea din data de 02.11.2019, încercând să prezinte o altă situație de fapt potrivit căreia persoana vătămată s-a lovit singură de tocul ușii.

Instanța are în vedere implicarea inculpatului în Asociația pentru Protejarea Demnității și Drepturilor Omului, dar și activitatea sa în cadrul societății ## ##### HOUSE, aspecte ce indică faptul că inculpatul este integrat în societate.

Cu toate acestea, din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru infracțiuni de înșelăciune și ultraj contra bunelor moravuri.

Astfel, se constată că pedepsele cu închisoarea executate în regim de detenție nu și-au atins scopul de îndreptare a conduitei inculpatului care a săvârșit prezentele infracțiuni în stare de recidivă postexecutorie.

Instanța constată din analiza prevederilor art. 193 alin. 2 C.pen că infracțiunea de lovire sau alte violențe pentru care a fost trimis în judecată se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

În baza art. 43 alin. 5 C.pen va majora limitele cu jumătate rezultând pedeapsa de la 9 luni la 7 ani 6 luni.

În acest context, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen..

##### în vedere că inculpatul reprezintă un pericol major pentru persoana vătămată, în baza art. 66 alin. (1) lit. n), art. 67 alin. 1 cod penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară:

- Să comunice cu persoana vătămată #####
- Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată pe o perioadă de 5 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1, alin. 3 cod penal, rap. la art. 66 alin. (1) lit. n) alin. 2 C. pen., va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie:

- Să comunice cu persoana vătămată #####
- Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

Potrivit art. 193 alin. 1 C.pen., infracțiunea de lovire sau alte violențe reținută inculpatului se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

În baza art. 43 alin. 5 C.pen va majora limitele cu jumătate rezultând pedeapsa de la 4 luni și 15 zile luni la 3 ani.

În acest context, instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen..

##### că infracțiunile sunt concurente cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 3.600 lei (180 zile amendă X 20 lei/zi), prin s.p. numărul 1423/03.11.2022 pronunțată de Judecătoria Constanța, definitive la data de 07.12.2022 prin neapelare.

În baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 lit. b și e cod penal, contopește pedepsele stabilite prin prezenta hotărâre cu pedepsa amenzii aplicată prin s.p. numărul 1423/03.11.2022 pronunțată de Judecătoria Constanța, definitive la data de 07.12.2022 prin neapelare, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de aceea de 1 an și 8 luni închisoare pe care o va spori cu un spor de o treime din celelalte pedepse cu închisoarea stabilite, respectiv un spor de 4 luni închisoare la care adaugă pedeapsa de 3.600 lei amendă, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare și 3.600 lei amendă.

În ceea ce privește individualizarea executării pedepsei închisorii, instanța va dispune executarea pedepsei în regim de detenție, având în vedere că infracțiunea fost săvârșită în stare de recidivă postexecutorie.



##### că amenda în cuantum de 3.600 lei a fost achitată, conform chitanțelor seria TS  
#####2/31.03.2023, TS #####5/04.05.2023, TS  
#####6/06.06.2023, TS #####7/02.08.2023, TS  
#####/25.08.2023 și TS #####0/16.10.2023.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Codul penal, îi aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor:

- Să comunice cu persoana vătămată #####
- Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată pe o perioadă de 5 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 45 alin. (5) din Codul penal, îi aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor:

- Să comunice cu persoana vătămată #####
- Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată

de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

În ceea ce privește latura civilă, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă, în cursul urmăririi penale pentru suma de 10.000 lei cu titlu de daune materiale și daune morale.

Pentru a putea fi antrenată răspunderea civilă delictuală a inculpatului este necesar, conform art. 1357 c. civ., dovedirea concomitentă a următoarelor condiții: a) o faptă cauzatoare de prejudiciu și persoana care a cauzat această faptă; b) un prejudiciu cauzat, stabilit cu certitudine c) existența raportului de cauzalitate între fapta dăunătoare și prejudiciu și d) culpa.

Astfel fapta ilicită ca element al răspunderii delictuale este, potrivit art. 1349 alin. 1 cod civil, acea faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, au fost cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând unei persoane sau intereselor acesteia. În cazul de față, instanța arată că este dovedită fapta inculpatului așa cum s-a arătat cu ocazia analizei efectuate asupra situației de fapt din prezenta hotărâre.

În ceea ce privește culpa inculpatului, instanța apreciază că acesta se face vinovat de infracțiunile de lovire sau alte violențe, pentru considerentele mai sus arătate, faptele fiind săvârșite de către inculpat cu intenție directă.

Cu privire la cea de-a treia condiție ce se cere îndeplinită pentru angajarea răspunderii pentru fapta proprie, instanța arată că prejudiciul este rezultatul dăunător (de natură patrimonială sau nepatrimonială) al atingerii drepturilor persoanelor, valorilor pe care acestea le ocrotesc, rezultat care antrenează obligația de reparare din partea celui responsabil.

Așa cum rezultă din prevederile art. 243 cod procedură civilă, sarcina probei revine părții civile, în privința existenței și întinderii acestuia.

Instanța nu va acorda părții civile ##### sume de bani cu titlu de daune materiale, având în vedere că nu au fost depuse probe pentru dovedirea acestora.

Instanța arată că la stabilirea despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere: gravitatea și importanța valorii morale lezate, consecințele negative suferite de partea civilă pe plan fizic și psihic, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au

fost percepute consecințele vătămării, măsura în care părții civile i-a fost afectată viața familială, socială, precum și dificultățile de reintegrare în societate.

Pentru stabilirea sumei ce urmează să fie acordată cu titlu de daune morale, instanța are în vedere cu precădere gravitatea leziunilor suferite de către partea civilă.

Astfel, instanța reține că acțiunile violente ale inculpatului i-au provocat părții civile leziuni traumatice ce a necesitat 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Totodată, întrucât acțiunile violente ale inculpatului au fost observate de ceilalți clienți ai centrului xerox și de agenții de poliție, instanța va reține că partea civilă a trait sentimente de umilință și inferioritate la momentul săvârșirii infracțiunilor.

Astfel, instanța evaluând toate aceste aspecte, va aprecia că suma de 4.000 lei reprezintă o justă reparație pentru prejudiciul nepatrimonial suferit de partea civilă.

În acest context, având în vedere cele menționate anterior, instanța va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și va obliga inculpatul la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei, cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 7.100 de lei (din care 1100 lei pentru faza de urmărire penală și 6000 lei pentru faza judecătii) cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 193 alin. 2 C.pen cu, aplic. art 41 alin. 1 C.pen raportat la art. 396 alin. 1 și 2 C.proc.Pen. condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș #####, ##### domiciliat în #####, ##### nr. 6, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. Constanța, CNP #####, recidivist la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe.

În baza art. 66 alin. (1) lit. n), art. 67 alin. 1 cod penal, interzice inculpatului ca pedeapsă complementară:

-Să comunice cu persoana vătămată #####

-Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată ##### pe o perioadă de 5 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1, alin. 3 cod penal, rap. la art. 66 alin. (1) lit. n) alin. 2 C. pen., interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie:

-Să comunice cu persoana vătămată #####

-Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată #####

de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

În baza art. 193 alin. 1 C.pen cu, aplic. art 41 alin. 1 C.pen raportat la art. 396 alin. 1 și 2 C.proc.Pen. condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în oraș #####, ##### domiciliat în #####, ##### nr. 6, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. Constanța, CNP #####, recidivist la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe.

##### că infracțiunile sunt concurente cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 3.600 lei (180 zile amendă X 20 lei/zi), prin s.p. numărul 1423/03.11.2022 pronunțată de Judecătoria Constanța, definitive la data de 07.12.2022 prin neapelare.

În baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 lit. b și e cod penal, contopește pedepsele stabilite prin prezenta hotărâre cu pedeapsa amenzii aplicată prin s.p. numărul 1423/03.11.2022 pronunțată de Judecătoria Constanța, definitive la data de 07.12.2022 prin neapelare, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de aceea de 1 an și 8 luni închisoare pe care o va spori cu un spor de o treime din celelalte pedepse cu închisoarea stabilite, respectiv un spor de 4 luni închisoare la care adaugă pedeapsa de 3.600 lei amendă, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare și 3.600 lei amendă.

Pedeapsa închisorii astfel stabilită se va executa în regim de detenție, conform art. 60 C.pen.

##### că amenda în cuantum de 3.600 lei a fost achitată, conform chitanțelor seria TS #####2/31.03.2023, TS #####5/04.05.2023, TS #####6/06.06.2023, TS #####7/02.08.2023, TS #####/25.08.2023 și TS #####0/16.10.2023.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Codul penal, îi aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor:

-Să comunice cu persoana vătămată #####

-Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată

pe o perioadă de 5 ani după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 45 alin. (5) din Codul penal, îi aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală rezultantă a închisorii, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor:

-Să comunice cu persoana vătămată #####

-Să se apropie la distanță mai mică de 100 metri de persoana vătămată #####

de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale privative de libertate.

În baza art. 19 și art. 397 C.proc.pen., respectiv art. 1357 C.civ., admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și obligă inculpatul ##### la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei, cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen., instanța obligă inculpatul la plata sumei de 7.100 de lei (din care 1100 lei pentru faza de urmărire penală și 6000 lei pentru faza judecătii) cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată, astăzi, 19.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților și procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

##### – #####

Judecător stagiar,

#####

Hotarâre nr. 1098/2024 din 19.09.2024, cod RJ 3924eg6d6  
(<https://rejust.ro/juris/3924eg6d6>)

Grefier,  
#####

Red.##### /tehnored. ##### /19.09.2024, 2 ex.