

Cod ECLI ECLI:RO:TBTUL:2024:004.#####

Dosar nr. ###/88/2024

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####

SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALA NR. ##

Ședința publică din 18.10.2024

Instanța constituită din:

Președinte : #####-#####

Grefier : #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### reprezentat prin procuror  
#####

S-a luat în examinarea, în vederea pronunțării, schimbarea încadrării juridice în ce privește acțiunea penală pusă în mișcare prin rechizitoriul nr. ###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, prin care s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, ns. la data de 13.08.1988 în #####, domiciliat în #####, ##### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, în prezent în Penitenciar #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 - alin. 2 ind.1 lit. b și c Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, ns. la data de 09.06.1991 în #####, domiciliat în #####, ##### #, ##### #, ##### #, în prezent în Penitenciar #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau vătămare cauzatoare de moarte prev. de art. 195 alin. 1 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința din 24.09.2024, fiind consemnate în încheierea din acea dată când același complet pentru aceleași motive a amânat pronunțarea la data de 27.09.2024, la data de 11.10.2024, la data de 17.10.2024, la data de 18.10.2024, data la care,

TRIBUNALUL :

Deliberând asupra cauzei penale deduse judecătii, constată următoarele:

I.Urmărirea penală

Prin Rechizitoriul din 8.02.2024 întocmit în dosarul nr.###/P/2023 de Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, au fost trimiși în judecată inculpații #####, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 - alin. 2 /1 lit. b,c C.Pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 C.Pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.Pen., precum și #####, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau vătămare cauzatoare de moarte prev. de art. 195

alin. 1 C.Pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 C.Pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.Pen.

S-a reținut, în esență, în actul de sesizare a instanței, că, în noaptea de 17/18.09.2023, în loc public, inculpatul ##### a procedat la agresarea fizică a victimei minore #####, căreia i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, ce i-au cauzat victimei leziuni vindecabile, în cazul supraviețuirii, în cca. 2-3 zile de îngrijiri medicale, faptă prin care a tulburat ordinea și liniștea publică cei prezenți fiind speriați și indignați de cele întâmplate.

De asemenea, s-a reținut, în sarcina inculpatului #####, că în noaptea de 17/18.09.2023, în loc public, a procedat la agresarea fizică a victimei minore mai sus nominalizate, căreia i-a aplicat două lovituri succesive de pumn la nivelul feței, victima fiind în poziția aplecat, a doua lovitură fiind puternic aplicată de jos în sus fapt ce a determinat victima să se ridice puțin, capul victimei a flectat, survenind astfel decesul victimei care a căzut în spațiul de lângă alea de acces către scara blocului, faptă prin care a tulburat ordinea și liniștea publică cei prezenți fiind speriați și indignați de cele întâmplate

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: procesul-verbal de cercetare la fața locului însoțit de planșa fotografică, declarația persoanei vătămate #####, declarațiile martorilor #####, rapoartele medicale, raportul medico legal de autopsie nr. 232/N din 19.09.2023 întocmit de Serviciul Medico Legal ##### (finalizat la data de 18.01.2024), suplimentul întocmit la data de 22.01.2024 de Serviciul Medico Legal ##### la raportul medico legal de autopsie, procesul verbal de redare în formă scrisă (însoțit de planșa fotografică) a înregistrărilor video efectuate de sistemul de supraveghere al ##### SERVICE SNC, procesul verbal de redare în formă scrisă (însoțit de planșa fotografică) a înregistrărilor video efectuate de sistemul de supraveghere al numitului #####, procese verbale de identificare după fotografiile însoțite de planșe fotografice, înscrisuri privind testarea alcoolscop rezultând faptul că inculpatul ##### avea o alcoolemie de 0,79 mg/l în aerul expirat, iar inculpatul ##### o alcoolemie de 0,59 mg/l în aerul expirat, alte înscrisuri.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul ##### a făcut susțineri cu privire la motivele incidentului și modalitatea desfășurării acestuia fiind infirmate de probatoriul administrat în cauză, iar inculpatul ##### a uzat inițial de dreptul la tăcere, iar prin declarația susținută la data de 06.02.2024 a recunoscut comiterea faptei.

Prin ordonanța nr. ###/P/2023 din data de 18.09.2023 s-a dispus reținerea suspectului ##### pe o durată de 24 ore, începând cu data de 18.09.2023, ora 17,15, până la data de 19.09.2023, ora 17,15, inclusiv, iar prin ordonanța nr. ###/P/2023 din data de 18.09.2023 s-a dispus reținerea suspectului ##### pe o durată de 24 ore, începând cu data de 18.09.2023, ora 16,00, până la data de 19.09.2023, ora 16,00, inclusiv.

Prin încheierea nr. ##/JDL din data de 19.09.2023, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a luat măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile față de cei doi inculpați, începând cu data de 19.09.2023 și până la data de 18.10.2023 inclusiv, fiind emise mandatele de arestare preventivă nr. 35,36/19.09.2023, iar prin încheierea nr. ##/JDL din data de 12.10.2023, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a prelungit măsura arestării

preventive pe o durată de 30 de zile față de ambii inculpații, începând cu data de 19.10.2023 și până la data de 17.11.2023 inclusiv.

Prin încheierea nr. ##/JDL din data de 14.11.2023, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a prelungit măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile față de inculpați, începând cu data de 18.11.2023 și până la 17.12.2023 inclusiv, iar prin încheierea nr. ##/JDL din data de 12.12.2023, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a prelungit măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile față de cei doi inculpați, începând cu data de 18.12.2023 și până la 16.01.2024 inclusiv. Ulterior, prin încheierea nr. #/JDL din data de 11.01.2024, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### a prelungit măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile față de inculpații menționați, începând cu data de 17.01.2024 și până la 15.02.2024 inclusiv.

## II. Camera preliminară la instanța de judecată

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu nr.10/CP din data de 14.03.2024, pronunțată în dosarul nr.###/88/2024/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența materială, funcțională și teritorială a Tribunalului #####, potrivit art.36 alin.1 lit.a Cod procedură penală, precum și legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriul mai sus nominalizat, dispunând începerea judecății.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară a constatat că nu au fost formulate cereri ori invocate excepții de către inculpat sau alte părți cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, menținând arestarea preventivă a ambilor inculpați.

## III. Desfășurarea judecății în prima instanță

La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită – 14.05.2024, instanța le-a adus la cunoștință inculpaților învinuirea care li se aduce prin actul de sesizare, precum și faptul că au dreptul să nu facă nicio declarație, că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor, iar dacă acceptă să dea declarații au obligația să spună tot ce știe cu privire la învinuirea care li se aduce.

Ulterior citirii în extras a actului de sesizare a instanței, în temeiul art. 20 Cod procedură penală partea civilă ##### (mama victimei #####), prin avocat #####, a solicitat despăgubiri în sumă totală de 120.000 #####, compusă din 20.000 ##### reprezentând daune materiale ( cheltuieli cu înmormântarea și a pomenirilor ulterioare) și 100.000 ##### reprezentând daune morale, propunând audierea a doi martori, pentru dovedirea pretențiilor civile (fila 18).

În baza art. 374 alin.1 Cod procedură penală, instanța i-a întrebat pe inculpați dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-le la cunoștință dispozițiile art. 396 alin.10 Cod procedură penală.

Ambii inculpați au declarat, în prezența avocaților aleși, că recunosc săvârșirea faptelor pentru care a fost trimiși în judecată și că înțeleg să fie judecați în conformitate cu dispozițiile art.374 și art.375 Cod procedură penală, doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța a pus în discuție din oficiu, în temeiul prevederilor art.375, cu aplicarea cu art.374 alin. 8 și 10, raportat la dispozițiile art.377 alin.5 Codul de procedură penală, oportunitatea audierii

în mod nemijlocit în faza de judecată a martorilor ascultați în cursul urmăririi penale, în vederea stabilirii dinamicii și modalității în care au fost săvârșite faptele recunoscut de inculpați, a legăturii de cauzalitate dintre acestea și decesul victimei și a apreciat că este necesară efectuarea cercetării judecătorești pentru corecta stabilire a situației de fapt și a încadrării juridică a faptelor.

În sensul arătat, la același termen de judecată din 14.05.2024, instanța a respins cererea de aplicare a procedurii simplificate formulată de inculpatul ##### (trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, în concurs cu tulburarea ordinii și liniștii publice), astfel că, pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, în temeiul art. 374 alin.8 și 10, raportat la dispozițiile art.377 alin.5 Codul de procedură penală, dispunând audierea în mod nemijlocit a celor patru martori indicați în rechizitoriu, apreciind că ascultarea acestora este necesară raportat la urmarea produsă (decesul victimei minore #####, în vârstă de 17 ani, ca urmare a lovirilor primite, succesiv, de la cei doi inculpați), în vederea înlăturării oricărui dubiu cu privire la împrejurările săvârșirii faptelor, stabilirea dinamicii și a conținutului laturii obiective a infracțiunilor (din perspectiva legăturii de cauzalitate cu rezultatul decesului), precum și pentru corecta stabilire a încadrării juridice.

Instanța a luat act de poziția procesuală exprimată de inculpați, în sensul recunoașterii faptelor așa cum au fost reținute în rechizitoriu, urmând ca beneficiul reducerii limitelor de pedeapsă prevăzut de lege să fie valorificat, în funcție de probele administrate, cu ocazia soluționării pe fond a cauzei.

Partea civilă nu a solicitat să fie audiată și nu s-a prezentat în instanță la vreun termen de judecată, fiind reprezentată, pe tot parcursul procesului, prin avocat, care a învederat că motivul absenței părții civile este trauma psihică continuă suferită de aceasta, ca urmare a decesului persoanei vătămate #####, singurul fiu minor al părții civile, în vârstă de 17 ani la data decesului.

Martorii indicați în rechizitoriu ##### (fila 29-30), #####-##### (fila 31), Sultab ##### (fila 32), ##### (fila 33), precum și cei doi martori ##### (fila 34-35) și ##### (fila 36), solicitați de partea civilă, au fost audiați nemijlocit de instanță la termenul de judecată din 18.06.2024.

După administrarea probatoriului, la termenul de judecată din 9.07.2024, instanța a pus în discuție, din oficiu, schimbarea de încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului ##### prin rechizitoriu, din infracțiunile de lovire sau alte violențe, prevăzute de art. 193 alin. 2 - alin. 2 indice 1 lit. b,c Cod Penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzute de art. 371 alin. 2 Cod Penal, cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal, în infracțiunile de loviri sau vătămare cauzatoare de moarte, prevăzute de art.195 alin.1 Cod Penal și tulburarea ordinii și liniștii publice prevăzute de art. 371 alin.2 Cod penal, cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal (infracțiuni pentru care s-a început inițial urmărirea penală față de fiecare dintre cei doi inculpați, prin ordonanța procurorului din 18.09.2023, fila 3 dosar urmărire penală), sesizare pe care a admis-o, față de cele ce succed.

Astfel, prin încheierea de admitere a schimbării de încadrare juridică pronunțată la 30.07.2024 (fila 87-88), instanța a examinat succint cele două probleme juridice relevante în soluționarea sesizării din oficiu, constând în latura subiectivă a infracțiunii de lovire sau alte violențe de a cărei comitere a fost acuzat inculpatul ##### prin rechizitoriu, precum

și cauzalitatea juridică dintre faptele comise de acest inculpat și urmarea imediată care s-a produs, constând în decesul victimei #####, în vârstă de 17 ani.

În sensul arătat, instanța a reținut, în considerentele încheierii de ședință nominalizate, poziția subiectivă a inculpatului #####, respectiv împrejurarea că, din actul de sesizare și probele administrate, acesta ar fi săvârșit fapta de loviri sau alte violențe cu praeterintenție, ceea ce înseamnă că, împreună cu celălalt inculpat, a lovit victima cu intenția directă de a o vătăma, iar în ceea ce privește urmarea imediată constând în moartea victimei, inculpații nu au prevăzut rezultat final al faptei, deși trebuiau și puteau să îl prevadă, fiind întrunite elementele culpei fără prevedere sau neglijenței.

Instanța a reținut, ca un prim aspect important, împrejurarea că inițiativa exercitării de acte de violență asupra victimei minore, fără vreo provocare și fără vreun motiv aparent, a aparținut inculpatului #####, fără ale cărui acțiuni victima ar fi fost în viață, iar celălalt inculpat nu ar fi comis, la rândul său, vreo infracțiune.

În concret, instanța a observat că, prin rechizitoriu, inculpatul ##### nu a fost acuzat că ar fi aplicat victimei ultima lovitură letală, această faptă fiind reținută în sarcina inculpatului #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de lovituri sau vătămări cauzatoare de moarte.

Cu toate acestea, prin încheierea menționată, instanța s-a raportat la practica judiciară a instanței supreme și la doctrina juridică de specialitate (citată chiar de procuror, la pagina 21 din rechizitoriu), prin care s-a decis că reprezintă acte de coautorat la infracțiunea de loviri și vătămări cauzatoare de moarte și acelea care, în sine, nu posedă eficiența necesară producerii rezultatului letal, însă se află în strânsă interdependență cu primele, completându-le, acte prin care se contribuie indirect la comiterea faptei, cum ar fi: actele prin care se face imposibilă apărarea victimei sau se înlătură ori se diminuează posibilitățile de apărare ale victimei, actele care contribuie la înfrângerea rezistenței victimei sau care fac imposibilă rezistența victimei, în general actele care obstaculează energiile care tind să combată producerea rezultatului letal (I.C.C.J., secția penală, decizia nr. ###/2012, [www.scj.ro](http://www.scj.ro), Trib. Suprem, secția penală, decizia nr. ##/1979).

Așadar, s-a reținut că toate contribuțiile care au legătură între ele, fiind conjugate și unificate într-un ansamblu specific, orientat spre realizarea vătămării persoanei, dar cu producerea unui rezultat mai grav previzibil în condițiile date, dar ignorat fără temei de inculpați, au caracter de acte de coautorat la infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte.

Examinând, ca element al laturii obiective a infracțiunii, legătura de cauzalitate juridică între fapta comisă de inculpați și urmarea mai gravă a decesului care s-a produs, instanța a reținut că nu are relevanță care dintre actele săvârșite de coautori a provocat leziunea care, în final, a cauzat moartea victimei, căci ceea ce caracterizează coautoratul este unitatea acțiunilor: coautorul nu acționează singur, ci în cooperare cu alți inculpați, ca în speța dedusă analizei.

În concluzie, s-a reținut că cei doi inculpați din prezenta cauză au urmărit agresarea victimei și au acționat împreună, lovindu-o succesiv pe aceasta, iar producerea rezultatului final al decesului, mai grav decât cel urmărit, trebuia și putea să fie prevăzută ca fiind posibil să se producă, nu numai legat de acțiunea unui singur inculpat, ci și de totalitatea acțiunilor acestora.

Ca atare, instanța a observat, prin încheierea menționată, că elementul cooperării subiective se obține din analiza împrejurărilor în care fapta a fost comisă, iar intervenția inculpatului ##### se caracterizează prin faptul că acesta cunoaște că acțiunile sale împotriva victimei

s-au completat cu ale inculpatului #####, fără a avea o relevanță juridică împrejurarea că cei doi inculpați nu au lovit victima concomitent, ci succesiv, iar lovitura cu efect fatal a fost aplicată doar de inculpatul #####.

În concluzie, instanța a considerat că, odată ce în sarcina inculpatului ##### s-a reținut, prin rechizitoriu, că acesta trebuia și putea să cunoască urmarea imediată a morții victimei, ca urmare a loviturii de pumn pe care a aplicat-o acesteia, nu există un motiv valabil pentru care inculpatul ##### nu ar fi trebuit și putut să cunoască aceeași urmare, respectiv faptul că, în urma unei lovituri de pumn aplicate de celălalt inculpat, în contextul unei contribuții conjugate ale ambilor agresori, orientate spre vătămarea victimei #####, ar fi putut rezulta decesul acesteia din urmă.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii, instanța a considerat că există legătură de cauzalitate între decesul victimei și loviturile aplicate acesteia de inculpatul #####, astfel că soluția corectă, în limitele actului de sesizare și probelor administrate, a fost cea de schimbare a încadrării juridice, în sensul reținerii coautoratului dintre cei doi inculpați, la comiterea, de către fiecare, a infracțiunii de loviri sau vătămare cauzatoare de moarte, prevăzute de art.195 alin.1 Cod Penal.

#### IV. Situația de fapt reținută de instanță

##### în vedere că pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepții cu privire la legalitatea administrării probelor, iar probele administrate în cursul judecății s-au coroborat cu cele administrate pe parcursul urmăririi penale, ținând cont și că ambii inculpați au recunoscut comiterea faptelor, instanța urmează a reține, în esență, aceeași situație de fapt cu cea indicată în actul de sesizare, urmând a examina, în cele ce urmează, și legătura de cauzalitate dintre faptele comise de fiecare inculpat și decesul victimei #####, în vârstă de 17 ani.

Astfel, instanța reține că, în cursul zilei de 17.09.2023, în jurul orei 12:00, cei doi inculpați ##### și ##### s-au întâlnit cu martorul ##### și cu alți cunoscuți, la barul „La scări”, din cartierul Vest al municipiului #####, unde până în cursul serii, au consumat cantități mari de băuturi alcoolice, respectiv potrivit declarațiilor acestora, ##### – 10 sticle de bere, ##### – 6-7 sticle de bere și 600 ml. coniac, ##### – 10-12 sticle de bere și vin.

În seara aceleiași zile de 17.09.2023, în jurul orei 20,00, victima #####, în vârstă de 17 ani, ce locuia singură în garsoniera tatălui său, din #####, în cartierul Vest, întrucât de câteva zile se angajase la firma ce administrează Șantierul #####, a ieșit la plimbare în cartier împreună cu prietena sa martora ##### și alți cunoscuți, printre care martorii #####, #####, #####, #####.

Grupul de tineri a petrecut timpul în preajma grădiniței din cartierul menționat, iar în jurul orei 23,30 s-a mutat în fața magazinului de acumulatori SC ##### SRL, situat la parterul blocului I3 scara B, pe strada Constructorilor din #####, unde se aflau niște scări, pe care tinerii s-au așezat (conform înregistrării video a unei camere de supraveghere din imediata apropiere, depusă pe CD, la fila 275 dosar urmărire penală, în fișierul video format mp4 cu denumirea Anyconv.com\_1.05[...], la timpul 00:01:24 – 00:06:40).

În timp ce tinerii se aflau în fața magazinului de acumulatori, stând liniștiți și vorbind, au observat cum de pe strada pe care se află barurile „La scări” și „Colibri” a apărut, în intersecția din

apropiere, un grup de 5-6 persoane, printre care și inculpatul #####, persoane care s-au certat și împins reciproc, după care s-au împăcat și au revenit pe strada menționată.

Victima ##### stătea în poziția șezut pe rampa de intrare pentru persoane cu dezabilități în scara blocului, în spatele victimei stăteau numiții #####, iar în lateral dreapta, respectiv pe treptele de intrare în magazinul de acumulatori stăteau martorii #####, discutând între ei.

În jurul orei 23:50, cei doi inculpați și martorul ##### au revenit în zona intersecției și s-au așezat pe bordura din fața magazinului „Satelit”, situat vis-a-vis de magazinul de acumulatori SC ##### SRL, de unde, observându-i pe tinerii menționați, au început să strige la aceștia în diverse feluri, fiind ignorați.

La scurt timp, inculpatul #####, aflat în stare de ebrietate, s-a ridicat de pe bordură, a traversat strada cu pași mari și s-a deplasat către grupul de tineri (conform înregistrării video menționate, fila 275 dosar urmărire penală, fișier video Anyconv.com\_1.05, timpul 00:06:40 – 6:49), fiind urmat îndeaproape de către inculpatul ##### și martorul ##### (ambii în stare de ebrietate), care au rămas câțiva metri mai în spate, în zona treptelor de la intrarea în magazinul de acumulatori.

După circa 15 secunde, inculpatul ##### s-a apropiat direct de victima minoră în vârstă de 17 ani #####, s-a lăsat pe vine în fața acesteia (mișcarea de aplecare a inculpatului fiind vizibilă pe înregistrarea camerei de supraveghere din apropiere, depusă în fișierul video Anyconv.com\_1.05[.], timpul de rulare 00:07:05, fila 275 dosar urmărire penală), iar, conform depoziției martorilor, a întrebat victima „tu știi cine sunt eu?” și „vrei să afli?”, după care a lovit imediat victima cu pumnul în față, iar când victima s-a ridicat de pe scări, l-a împins pe agresor și a încercat să se îndepărteze, privind peste umărul său stâng, la prietenii săi, pentru a căuta ajutor (fișierul menționat, timpul 00:07:22), inculpatul ##### a prins victima de hanoracul acesteia, a tras-o înapoi cu violență (fapt surprins de camera de supraveghere, fișierul menționat, timpul 00:07:26) și a trântit-o înapoi pe scările de la intrarea în ##### i-a aplicat o nouă lovitură de pumn la nivelul feței și 5 - 6 lovituri cu piciorul în zona coastelor. În acest timp, martorul #####, din grupul inculpaților, striga la inculpatul ##### să îi lase în pace pe tineri, pentru că sunt copii.

Speriați de cele întâmplate, ceilalți tineri au reacționat diferit (a se vedea înregistrarea camerei de supraveghere din apropiere, în fișierul video format mp4 Anyconv.com\_1.05[.], la secunda 00:07:30 - fila 275 dosar urmărire penală): martorul ##### a început să fugă spre spatele clădirii magazinului de acumulatori al SC ##### SRL, martora ##### a strigat, cerându-i în mod repetat inculpatului să se oprească, iar, de teamă, s-a refugiat în scara blocului împreună cu martorul #####, care a revenit de după clădirea magazinului menționat. În același sens și martorul ##### susține că „m-am speriat foarte tare de cele văzute și îmi amintesc frânturi din ceea ce s-a întâmplat”

Victima ##### a reușit să se ridice și să ajungă până în apropierea ușii de acces în magazinul de acumulatori, unde a primit o nouă lovitură de pumn în obrazul stâng de la inculpatul ##### (episod care nu este vizibil pe înregistrările video ale celor două camere de supraveghere din zonă), după care victima a încercat din nou să fugă.

În acel moment, în care victima se întorsese cu spatele la inculpatul #####, intenționând să fugă pentru a scăpa, inculpatul ##### (vizibil ca o umbră întunecată cu glugă, ce se deplasează spre dreapta, pe înregistrarea din fișierul video format mp4 AnyConv.com\_\_1\_05\_R\_092023000002(2) la secunda 00:07:29 și respectiv vizibil din profil stânga, pe înregistrarea din fișierul video format mp4 cu denumirea 1\_03\_R\_092023000720, la secunda de rulare 00:13, timpul afișat pe cameră 00:07:33 - fila 275 dosar urmărire penală), care până atunci fusese în imediata apropiere, acordând sprijin și susținere morală inculpatului #####, prin simpla sa prezență, de natură a descuraja victima și pe ceilalți tineri prezenți, se deplasează rapid spre victimă, îl împinge și înlătură din calea sa pe martorul #####, după care, cu mâna stângă, trage cu putere spre el victima minoră ##### (care era cu spatele la inculpatul #####, ce încerca să o lovească), în timp ce cu mâna dreaptă îi aplică acesteia la nivelul feței două lovituri rapide de pumn, de jos în sus (uppercut).

Cum victima era aproape lipită de inculpatul ##### și dezechilibrată, ca urmare a acțiunilor de smulgere și tragerile exercitate de acesta cu mână stângă, nu s-a putut apăra de pumnul drept al acestuia, iar efectul celor două lovituri aplicate victimei a fost major, a doua lovitură determinând hiperextensia capului și a gâtului victimei (prin mișcări de răsucire și torsionare) și ruptura unor vase de sânge delicate de la baza craniului (din componenta cercului arterial bazal #####), leziuni ce au determinat decesul considerat ca instantaneu, prin stop cardiac, al victimei, care a căzut imediat la sol, cu fața în jos, dar capul dat pe spate, lângă un garduț din apropiere.

Din raportul medico legal de autopsie nr. 232/N din 19.09.2023 întocmit de Serviciul Medico-Legal ##### și înaintat la data de 18.01.2024 a rezultat că moartea victimei ##### - #####, în vârstă de 17 ani, a fost violenta, iar cauza medicala a morții a fost hemoragia subarahnoidiana de la baza creierului produsa in consecința unei traume cranio - faciale contuze determinate de impactul de lovire cu corp contondent, având un mecanism de producere activ, cu impact facial, iar moartea a fost instantanee, după recepționarea traumei faciale active, în sensul că hemoragia subarahnoidiană bazală severă a fost imediat urmată de starea comatoasă profundă, precedând sau fiind în coincidență cu stopul cardiac și/sau cardio-pulmonar și conducând inevitabil la moartea violentă a victimei, oprirea inimii și respirației având drept mecanism letal atât efectul percuționist asupra trunchiului cerebral, cât și vasospasmul instantaneu al vaselor sanguine.

Astfel, mediul legist a conchis că: „aceasta hemoragie subarahnoidiana posttraumatica bazala reprezintă o entitate medico-legala specifica, bine cunoscuta si validata, fiind cauzata de afectarea vasculaturii vertebro – bazilare în consecinta traumei cranio faciale, în cazul de față a loviturii cu impact facial rezultând în hyperflexia si rotația gâtului in articulația atlanto—occipitala, cu răsucirea, torsionarea si angularea concomitenta a capului si gâtului, având drept consecința disecția traumatica a arterelor carotide interne, arteriilor cerebrale proximale, arterelor cerebrale anterioare si arterelor pericaloase cu sangerarea subarahnoidiana majora cu sediu bazai, accentuata in jurul cercului arterial #####, in contextul traumatic actual, de altfel bine documentat video, cand a avut loc o situație clasica de collaps terminal brusc, din cauza comei instalate instantaneu si stop cardio-respirator subsequent in contextul acestui atac, implicând trauma directa contuza cranio-faciala, cu impactul brusc directionat la nivel maxilar si angulatia brutala simultana a gâtului”.



Medicul legist a mai reținut că „efectele dezastruoase ale loviturii în fața au putut fi exacerbate de impactul neașteptat, care a permis o rotație și o angulație pe o rază și la un unghi mai mare a capului, din cauza absenței apărării musculare anticipatorii din musculatura paravertebrala și sterno-cleido-mastoidiana implicată în atare situații, astfel încât artera vertebrală este lezată în canalul din prima vertebra cervicală” (sublinierea noastră).

Chiar în timp ce victima minoră ##### se afla în cădere, inculpatul ##### a aplicat o a treia lovitură, la fel de puternică, cu mâna dreaptă, însă aceasta a trecut pe deasupra victimei, care era deja inconștientă.

Imediat după ce victima s-a prăbușit la sol inculpatul ##### i-a aplicat acesteia, din spate, o lovitură puternică cu piciorul drept spre nivelul trunchiului, care nu a mai atins, ci doar a șters spatele victimei, lovind o pubelă lângă care căzuse aceasta (a se vedea fișierul video în format mp4 cu denumirea 1\_03\_R\_092023000720, timpii de rulare 00:20-00:22, timpul afișat pe cameră 00:07:40-42, fila 275 dosar urmărire penală).

Din expunerea de mai sus se observă, cu claritate, acțiunea conjugată și continuă exercitată asupra victimei de către cei doi inculpați (primele lovituri fiind aplicate victimei de inculpatul #####, apoi de către inculpatul #####, iar apoi inculpatul ##### lansând o nouă lovitură cu piciorul spre victimă, chiar după lovitura letală aplicată acesteia de inculpatul #####), ale căror acțiuni s-au continuat și completat reciproc (ambii inculpați împiedicând victima să se salveze prin fugă), la intervale imediate, ca și cum victima ar fi fost agresată de o singură persoană, reprezentată de cei doi.

Prin urmare, chiar dacă loviturile aplicate victimei de către cei doi inculpați au fost succesive, aceștia au acționat ca o singură persoană, cu intenția unică de a lovi victima până la inconștiența acesteia (de a o face knock-out), pentru a-și etala pretinsa superioritate față de aceasta.

Faptul că inculpații au acționat împreună, rezultă din chiar materialitatea faptelor mai sus descrise, precum și din împrejurarea că, atunci când inculpatul ##### a intervenit activ în conflict, smucind victima și începând să o lovească, inculpatul ##### nu a încercat să îl oprească pe inculpatul #####, ba, din contră, a continuat să lovească victima cu piciorul, chiar după căderea acesteia.

Din cele de mai sus rezultă că, dacă victima nu ar fi decedat pe loc sau dacă ar fi încercat să se ridice de jos, lovitura cu picior a inculpatului Canotnistru și-ar fi atins ținta, respectiv trunchiul victimei, iar inculpatul #####, ar fi continuat, la rândul său, să lovească victima (dovada fiind făcută cu o a treia lovitură de pumn dată de acesta pe deasupra capului victimei, în timp ce acesta se prăbușea la sol).

Așadar, instanța reține că ambii inculpați ar fi continuat să lovească victima, până la punerea acesteia în stare de inconștiență, dacă decesul nu ar fi survenit la momentul mai sus menționat.

##### fiind cele de mai sus, instanța reține, în acord cu jurisprudența instanței supreme și doctrina mai sus citată, legătura de cauzalitate juridică între faptele ambilor inculpați și decesul victimei, fără a se da vreo eficiență probatorie suplimentului întocmit la data de 22.01.2024 de Serviciul Medico Legal ##### la raportul medico legal de autopsie menționat mai sus (ca urmare a solicitării procurorului de a se răspunde dacă loviturile aplicate victimei anterior recepționării loviturii de pumn în față cu impact facial ce a cauzat moartea au fost de natură să slăbească rezistența victimei și să favorizeze rezultatul letal produs de cel de-al doilea inculpat,

prin aplicarea ultimei lovituri), prin care medicul legist a conchis că, din punct de vedere medico-legal, în urma investigației postmortem a cadavrului victimei, nu s-au constatat dovezi medicale obiective pentru a se putea stabili dacă loviturile aplicate anterior recepționării loviturii de pumn în față cu impact facial ce a cauzat moartea instantanee după recepționarea traumei faciale active au fost de natură să slăbească rezistența victimei.

##### important de reținut că legătura de cauzalitate se bazează pe o serie de factori juridici (ce vor fi detaliați mai jos), care nu se limitează strict la argumente ale științei medico-legale, alerelevă condițiile de atragere a răspunderii penale.

După cum se va arăta detaliat și în cele ce urmează, la secțiunea Încadrarea juridică a faptei comise de inculpat, nu are vreo relevanță juridică, în contextul factual mai sus descris, faptul că inculpatul ##### nu ar fi aplicat victimei minore ultima lovitura letală și nici împrejurarea că, prin mijloace medico-legale, nu s-ar fi decelat că acesta ar fi slăbit rezistența victimei, cât timp, așa cum s-a arătat mai sus, inculpații au acționat împreună, cu scopul de a-i aplica victimei o corecție fizică, până la incapacitarea acesteia sau înlăturarea oricărei rezistențe fizice a victimei (inclusiv prin fugă).

După prăbușirea victimei, martorul ##### a observat prezența în zonă a unui echipaj al firmei de pază privată Zip Escort și s-a deplasat la acesta, cerându-i ajutorul, iar numitul #####, angajat al SC ##### SRL, i-a cerut martorului ##### să anunțe incidentul la numărul de urgență 112, după care s-a deplasat la locul faptei, observând că victima era căzută în stare de inconștiență, martorul așteptând sosirea echipajului de poliție.

Imediat după căderea victimei, inculpatul ##### a început să îi aplice acesteia, de nenumărate ori, palme peste față și să o lovească cu pumnii în piept, trăgând victima de haine și așezându-o în mai multe poziții, inclusiv cea șezut, timp de circa 8 minute, până când un martor i-a cerut inculpatului să nu mai atingă victima și să se dea la o parte (fișierul mp4 cu denumirea 1\_03\_R\_092023000720, timpul de rulare 00:08:06, timpul înscris pe înregistrare 15:06), după care la fața locului au sosit ambulanța și poliția.

În tot acest timp, inculpatul ##### s-a ținut la o distanță de câțiva metri de victimă, apropiindu-se doar pentru o scurtă perioadă, pentru a verifica starea acesteia.

Echipajul ambulanței a încercat resuscitarea victimei, în stradă, timp de circa 10 minute, însă fără succes, declarând decesul acesteia.

În tot acest interval de timp, tinerii din grupul victimei au fost prezenți la toate cele întâmplate, temându-se pentru propria viață, ca urmare a faptelor inculpaților.

Ambii inculpați au fost testați cu aparatul alcooltest Drager pentru a se verifica gradul de îmbibație alcoolică, rezultând că inculpatul ##### avea o alcoolemie de 0,79 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (ora 03,21), iar inculpatul ##### avea o alcoolemie de 0,59 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (ora 03,25).

Rezultatele testărilor de mai sus se coroborează cu depozițiile martorilor și relevă starea avansată de ebrietate a inculpaților, dovedită și cu înregistrările mai sus menționate ale camerelor de supraveghere, în care se poate observa, din mișcările inculpatului #####, că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice.

Urmarea imediată a faptelor inculpaților, pe lângă decesul victimei, a constat și în vătămarea ordinii și liniștii publice, prin uciderea în bătaie a unui copil în vârstă de 17 ani, într-un

loc public, în plină stradă, fiind creată și starea de pericol pentru relațiile de conviețuire pașnice normale din societate.

Raportat la mijloacele de probă administrate în cauză, mai sus enumerate, prin coroborare cu poziția procesuală exprimată de inculpați, instanța constată că faptele de loviri sau vătămări ce au cauzat moartea victimei există, constituie infracțiuni și a fost săvârșite cu vinovăție de ambii inculpați, dincolo de orice îndoială rezonabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 1-4 Cod procedură penală.

De altfel, nu subzistă vreun echivoc asupra veridicității aspectelor de fapt reținute în sarcina inculpaților, în condițiile în care acestea rezultă cu prisosință din probele administrate, necontestate.

#### V. Încadrarea juridică a faptelor comise de inculpați

1. În drept, calificând juridic situația mai sus prezentată, instanța reține că fapta inculpatului #####, care, în noaptea de 17/18.09.2023, în prezența mai multor persoane și într-un loc public, respectiv la parterul blocului I3, scara B, pe strada Constructorilor din #####, a procedat, împreună cu inculpatul #####, la agresarea fizică a victimei minore #####, în vârstă de 17 ani, căreia, cu scopul de a-i aplica o corecție fizică foarte dură, i-a dat lovituri repetate cu pumnii și picioarele și pe care, în timpul agresiunii, a împiedicat-o în mod repetat să fugă pentru a se salva, contribuind în mod indirect, dar substanțial și semnificativ la decesul victimei, rezultat în urma unei lovituri primite de la inculpatul #####, fără ca inculpații să urmărească sau să accepte moartea victimei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzute de art.195 Cod penal, prin raportare la art.193 Cod penal.

Fapta de mai sus a fost comisă de inculpatul ##### împreună cu inculpatul #####, deci în coautorat, cel de al doilea cunoscând că îl ajută pe primul să agreseze victima, iar primul acceptând acest ajutor și continuând agresarea victimei, atât înainte, cât și după contribuția adusă de al doilea inculpat la comiterea faptei de mai sus.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii, instanța reține că elementul material al acesteia a constat în acțiunea de lovire în mod repetat a victimei cu pumnii și picioarele și zădărnicierea repetată a încercărilor victimei de a se îndepărta pentru a se salva, prin apucarea victimei de haine și smucirea acesteia, concomitent cu aplicarea loviturilor.

Chiar dacă loviturile aplicate victimei ##### doar de către inculpatul ##### nu au pus în pericol direct viața acesteia, instanța reține că acestea au fost apte a contribui la slăbirea rezistenței victimei și a favoriza rezultatul letal, produs de cel de-al doilea inculpat, prin aplicarea ultimei lovituri (chiar dacă nu s-a putut dovedi, cu mijloace medico-legale, că au avut efectiv această contribuție).

Ca atare, în dezacord cu concluziile procurorului din actul de sesizare al instanței, instanța reține că aptitudinea de mai sus, coroborată cu faptul că inculpatul ##### a fost cel care a inițiat agresiunea și a împiedicat repetat victima să se salveze, continuând să o lovească și după ce s-a prăbușit, conturează contribuția substanțială și semnificativă a acestui inculpat la producerea urmării imediate a decesului victimei.

Urmarea imediată a fost, așa cum s-a arătat mai sus, decesul victimei, ce poate fi apreciat, din punct de vedere medico-legal, ca fiind instantaneu.

Legătura de cauzalitate între faptele inculpatului ##### și decesul victimei ##### există, constituind un motiv al admiterii sesizării din oficiu pentru schimbarea încadrării juridice, prin încheierea de ședință pronunțată la 30.07.2024, la care s-a făcut mai sus referire (fila 87-88).

Mai în detaliu, instanța reține că , potrivit doctrinei de specialitate, legătura de cauzalitate, ca element al laturii obiective a infracțiunii, este un concept variabil, care constă în raportul cauză-efect ce trebuie să existe între acțiunea sau inacțiunea prevăzută de norma de incriminare care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată a acesteia.

În doctrină s-a mai reținut că este necesar să se determine dacă o anumită acțiune sau inacțiune a unei anumite persoane poate fi în mod rezonabil reținută drept cauză a urmării produse, astfel încât să reiasă o legătură logică între activitatea umană și urmarea produsă.

Această cerință este întrunită în speță.

După cum s-a arătat, între activitatea inculpatului ##### și decesul victimei există legătura logica: dacă acest inculpat nu ar inițiat agresiunea, dacă nu ar fi împiedicat victima să se îndepărteze și dacă nu ar fi aplicat lovituri apte a conduce la diminuarea stării de rezistență a victimei, decesul acesteia nu s-ar fi produs prin lovitura aplicată de inculpatul #####.

În mod rezonabil, se pot reține acțiunile inculpatului ##### ca fiind o cauză a urmării produse, alături de acțiunile celui alt inculpat.

Soluția de mai sus nu este tributară unei aplicări mecanice a dreptului (de tipul concluziei greșite că, dacă inculpatul ##### nu a aplicat victimei lovitura letală, acesta nu este răspunzător pentru decesul victimei, ci dor pentru vătămare ușoară a acesteia, cum s-a reținut în actul de sesizare).

În concluzie, acțiunile inculpatului ##### constituie atât o cauză de minimis a urmării periculoase produse, cât și un factor substanțial și semnificativ în producerea decesului victimei, reprezentând mult mai mult decât o contribuție neglijabilă la acesta, astfel că urmarea imediată nu s-ar fi produs fără acțiunile inculpatului #####.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat, până la decesul victimei și chiar după survenirea instantanee a acestuia, cu intenția directă de a-i aplica victimei o corecție fizică, prin incapacitarea înălăturarea oricărei rezistențe a victimei (inclusiv înălăturarea rezistenței prin fugă), fără a urmări decesul victimei (survenit prin lovitura aplicată de celălalt inculpat), deși trebuia și putea să prevadă această urmare deosebit de periculoasă, față de care vinovăția inculpatului a îmbrăcat forma praeterintenției.

Fapta aceluiași inculpat ##### de a provoca tulburarea ordinii și liniștii publice, în noaptea de 17/18.09.2023, în prezența mai multor persoane și într-un loc public, respectiv la parterul blocului I3, scara B, pe strada Constructorilor din #####, #####, împreună cu inculpatul #####, prin agresarea fizică a victimei minore #####, în vârstă de 17 ani, căreia, cu scopul de a-i aplica o corecție fizică foarte dură, i-a dat lovituri repetate cu pumnii și picioarele și pe care, în timpul agresiunii, a împiedicat-o în mod repetat să fugă pentru a se salva, contribuind în mod indirect, dar substanțial și semnificativ la decesul victimei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, în forma agravată prevăzută de art.371 alin. 2 Cod penal.

Fapta de mai sus a fost comisă de inculpatul ##### împreună cu inculpatul #####, deci în coautorat, cel de al doilea cunoscând că îl ajută pe primul să agreseze victima,

iar primul acceptând acest ajutor și continuând agresarea victimei, chiar după intervenirea celui de al doilea.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al acestei infracțiuni s-a realizat prin acțiunea inculpatului de tulburare a ordinii și liniștii publice, inculpatul lovind victima minoră în stradă, într-un loc public, în prezența mai multor tineri, martori în prezenta cauză.

Urmarea imediată a faptei de mai sus a constat în indignarea, starea de temere, neliniște, iritare și nesiguranță a persoanelor care au asistat la comiterea în public a actelor de violență mai sus descrise, ce au dus la decesul victimei, împrejurări care nu a fost dovedite în prezenta cauză, prin depozițiile martorilor audiați nemijlocit, în faza de judecată.

Cele două infracțiuni mai sus descrise (loviri sau vătămări cauzatoare de moarte și tulburare a ordinii și liniștii publice) au fost comise de inculpatul ##### în concurs ideal, cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.2 Cod penal.

2. În ceea ce îl privește pe inculpatul #####, fapta acestuia care, în noaptea de 17/18.09.2023, în prezența mai multor persoane și într-un loc public, respectiv la parterul blocului I3, scara B, pe strada Constructorilor din #####, a procedat, alături de inculpatul #####, la agresarea fizică a victimei minore #####, în vârstă de 17 ani, căreia, cu scopul de a-i aplica o corecție fizică foarte dură, i-a dat două lovituri cu pumnul drept în zona feței, în timp ce trăgea victima spre el cu mâna stângă, contribuind în mod direct, substanțial și semnificativ la decesul acesteia, fără ca inculpatul să urmărească sau să accepte moartea victimei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzută de art.195 Cod penal.

Considerentele mai sus reținute pentru latura obiectivă și subiectivă a aceleiași infracțiuni, referitoare la inculpatul #####, sunt aplicabile și inculpatului #####, cu particularitatea că, în situația acestuia, legătura de cauzalitate cu decesul victimei a fost una directă, iar nu indirectă, fiind dovedită inclusiv prin documentele medico-legale mai sus enunțate.

Fapta aceluiași inculpat ##### de a provoca tulburarea ordinii și liniștii publice, în noaptea de 17/18.09.2023, în prezența mai multor persoane și într-un loc public, respectiv la parterul blocului I3, scara B, pe strada Constructorilor din #####, împreună cu inculpatul #####, prin agresarea fizică a victimei minore #####, în vârstă de 17 ani, căreia, cu scopul de a-i aplica o corecție fizică foarte dură, i-a dat două lovituri cu pumnul, contribuind în mod direct, substanțial și semnificativ la decesul victimei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, în forma agravată prevăzută de art.371 alin. 2 Cod penal.

Cele două infracțiuni mai sus descrise (loviri sau vătămări cauzatoare de moarte și tulburare a ordinii și liniștii publice) au fost comise de inculpatul ##### în concurs ideal, cu aplicarea art.38 alin.2 Cod penal.

Constatând, dincolo de orice îndoială că faptele de mai sus, ce au constituit obiectul judecății, există, reprezintă infracțiuni și au fost comise de inculpați (care le-au recunoscut), instanța va pronunța condamnarea acestora din urmă, în baza art.396 alin.2 Cod procedură penală.

#### VI. Individualizarea judiciară a pedepselor

Raportat la individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilite și aplicate, instanța va avea în vedere criteriile generale ale Codului Penal prevăzute de art.74, limitele speciale de pedeapsă

minime și maxime, reduse cu o treime, ca urmare a aplicării dispozițiilor art.396 alin.10 Cod procedură penală.

Astfel, instanța va examina împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și rezultatul infracțiunii comise, antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Individualizarea pedepsei este un principiu al dreptului penal, potrivit căruia legea stabilește natura și limitele pedepsei aplicabile pentru o anumită infracțiune, iar instanța de judecată stabilește pedeapsa concretă și modalitatea de executare a acesteia, de acuratețea acestei operațiuni juridice depinzând în mod direct reușita procesului de îndreptare și recuperare a inculpatului.

În esență, gradul de răspundere penală a inculpatului se determină pe baza a două criterii principale, în raport de care urmează să fie stabilită pedeapsa și modul de executare a acesteia: pe de o parte, evaluarea gravității faptei comise și pe de altă parte, a pericolozității infractorului.

Premisa constă în faptul că pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni se impune o reacție din partea societății, fiind necesar a se aplica măsuri de constrângere juridică.

În concret, instanța reține că faptele de loviri sau alte violențe săvârșite de inculpați, prin împrejurările și modul de comitere a acestora, prezintă un pericol social concret foarte ridicat.

Astfel, inculpații au comis fapta împreună, pe stradă, deci într-un loc public, față de o victimă minoră, în prezența mai multor tineri, fără a se simți în vreun fel stânjeniți de faptul că sunt văzuți.

Această comitere a infracțiunii în public este reținută de tribunal ca o circumstanță de natură a agrava răspunderea penală a inculpaților, întrucât denotă pericolozitatea sporită a acestora.

Starea de ebrietate a ambilor inculpați reprezintă tot o circumstanță de natură agravantă, întrucât inculpații și-au provocat singuri această situație, pentru a se elibera de inhibiții sau temeri, dobândind curaj în comiterea de infracțiuni, prin consumul de băuturi alcoolice.

Așadar, consumul de alcool reprezintă un factor voluntar, căutat și asumat de inculpați, deci o circumstanță de natură a agrava răspunderea penală a acestora.

Gradul concret de pericol social al faptelor de lovire este sporit, întrucât victima era minoră și nu a provocat în vreun fel atacul inculpaților, care pare să fi fost lansat pur și simplu din răutate.

Raportat la persoana inculpaților, instanța reține că inculpatul ##### figurează cu antecedente penale în străinătate (pentru jaf armat) și a fost cunoscut și în ##### cu antecedente penale, fiind condamnat pentru infracțiuni săvârșite cu violență, respectiv alte infracțiuni de loviri sau alte violențe (fila 343, 344 dosar urmărire penală). Chiar dacă aceste condamnări anterioare nu au generat o stare de recidivă, sunt de natură a contura un potențial latent ridicat de violență a acestui inculpatul, care s-a materializat prin fapta comisă asupra victimei în prezenta cauză.

Cu privire la inculpatul #####, instanța mai reține poziția oscilantă a acestuia pe parcursul procesului penal, în declarația dată organelor de urmărire penală la 18.09.2023 inculpatul susținând, în mod nesincer, că celălalt inculpat ##### i-ar fi dat o palmă unuia dintre tineri, iar că el inculpatul ar fi primit un pumn în gură (fără a putea preciza de la care tânăr) și că ar fi fost înțepat în zona lateral dreapta a spatelui, precum și că el și martorul ##### „ne-am bătut reciproc cu cei patru tineri din grupul advers” (fila 86 verso, 87 dosar urmărire penală).

Așa fiind, circumstanțele de mai sus determină o imposibilitate de orientare corectă a pedepselor ce urmează a fi stabilite spre un quantum minim permis de lege, ci, în mod just, spre zona mediană a palierului de pedeapsă (6 ani închisoare la infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, după reducerea cu o treime a limitelor de 6 ani și 12 ani, ca urmare a recunoașterii faptelor de către inculpați la primul termen de judecată, noile limite fiind de la 4 ani la 8 ani închisoare).

Ținând cont de atitudinea sinceră de recunoaștere și regret manifestată de inculpați în cursul judecății precum și de lipsa unor antecedente penale ale inculpatului #####, instanța nu va orienta pedepsele spre quantumul maxim prevăzut de lege, ci spre zona de mijloc, după cum s-a arătat mai sus.

Dozarea pedepselor se va realiza distinct pentru fiecare inculpat, în funcție de contribuția diferită avută de aceștia la decesul victimei (inculpatul ##### având, pentru argumentele mai sus expuse, un rol indirect, iar inculpatul ##### un rol direct).

Astfel, pentru inculpatul care a aplicat lovitura letală, #####, instanța va doza pedeapsa cu 6 luni peste media permisă de lege, iar pentru celălalt inculpat, #####, pedeapsa va fi individualizată cu 6 luni sub media prevăzută de lege, ținând cont că acesta din urmă era suficient de bine integrat social (fapt dovedit prin numeroase caracterizări ale unor persoane cunoscute, depuse la dosul instanței – fila 38, 40, 43, 49-56), având 35 de ani la data comiterii faptei, la care era înscris ca elev în clasa a X-a seral la Liceu Tehnologic ##### (conform adeverinței nr.229/28.09.2023, fila 48), un loc stabil de muncă (agent de repartizare a forței de muncă la SC ##### SRL, conform contractului individual de muncă nr.573/31.08.2022 - fila 44), fiind căsătorit și tatăl minorului #####-#####, în vârstă de 2 ani la data faptei, cu dizabilități, încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal (fila 39).

În concluzie, în baza art.195 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, instanța va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (fapta din 17/18.09.2023), iar pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (fapta din 17/18.09.2023).

În continuare, la stabilirea pedepselor accesorii și complementare, instanța urmează să aibă în vedere nu doar dispozițiile naționale, ci și normele europene, astfel cum au fost interpretate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În cauza ##### și ##### împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că interdicția tuturor drepturilor ca pedeapsă accesorie, nu poate fi aplicată în mod automat oricărei persoane condamnate la pedeapsa închisorii, indiferent de infracțiunea pentru care se aplică pedeapsa principală și fără a fi supusă controlului instanțelor în ceea ce privește necesitatea, nefiind adecvată și nu se justifică în raport cu natura infracțiunilor care nu au legătură cu exercitarea respectivelor drepturi.

##### de dispozițiile art.233 Cod penal, care prevăd obligativitatea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi, instanța trebuie să analizeze în concret care anume dintre drepturile prevăzute de lege se impune a fi interzise.

Astfel, natura și modul de săvârșire a faptei comise de inculpați denotă o atitudine de sfidare a valorii sociale ocrotite de norma penală (viața persoanei), ceea ce relevă existența unei

nedemnități în exercitarea drepturilor prevăzute de Codul penal la art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., întrucât inculpații nu pot exercita funcții care, prin esența lor, implică existența încrederii societății în persoana care exercită funcția.

Ca atare, pentru ambii inculpați, în temeiul art.67 alin.1 Cod penal, se va interzice acestora, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, se vor interzice inculpaților, ca pedeapsă accesorie, aceleași drepturi prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

Raportat la cea de a doua infracțiune reținută în sarcina ficărui inculpat, în temeiul art.371 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, instanța îl va condamna pe fiecare la pedeapsa principală de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice (fapta din 17/18.09.2023).

Astfel, pentru această din urmă infracțiune, pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 1 la 5 ani (alin.2 al articolului 371 Cod penal fiind introdus prin Legea nr.248/2023 din 20 iulie 2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.673 din 21 iulie 2023, în vigoare la data comiteiri faptelor, 17/18.09.2023).

În urma reducerii cu o treime (ca urmare a recunoașteri inculpaților), limitele legale sunt închisoarea de la un minim de 8 luni la un maxim 3 ani și 4 luni închisoare, astfel că pedeapsa în cuantumul de mai sus este orientată spre palierul median (pentru argumentele ce preced), fiind dozată cu 6 luni sub pragul de mijloc permis de lege (2 ani închisoare), față de lipsa de antecedente penale a inculpatului ##### și buna integrare socială a celui alt inculpat, dovedită cu înscrisurile depuse de acesta în circumstanțiere, mai sus analizate.

În baza art.38 alin.2 și art.39 alin.1 lit.b Cod penal, se vor contopi pedepsele principale mai sus stabilite și se va aplica inculpatului ##### pedeapsa principală cea mai grea, de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, la care se va adăuga un spor de 6 luni închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, în final inculpatului urmând a-i fi aplicată pedeapsa principală rezultantă de 6 (șase) ani închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a Cod penal, se va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 ani, care va începe după executarea pedepsei principale a închisorii, în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art.45 alin. 5 cod penal, se va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art.38 alin.2 și art.39 alin.1 lit.b Cod penal, se vor contopi pedepsele principale mai sus stabilite și se va aplica inculpatului ##### pedeapsa principală cea mai grea, de 6 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, la care se va adăuga un spor de 6 luni închisoare, reprezentând o



treime din cealaltă pedeapsă stabilită, în final inculpatului urmând a-i fi aplicată pedeapsa principală rezultantă de 7 (șapte) ani închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a Cod penal, se va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 ani, care va începe după executarea pedepsei principale a închisorii, în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 cod penal, se va aplica aceluiași inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

#### VII. Modalitatea de executare a pedepsei

Asupra modalității de executare a pedepselor principale rezultante cu închisoarea ce au fost aplicate inculpaților, instanța observă, față de cuantumul acestora, mai mare de 3 ani, că este obligatorie executarea efectivă a acesteia, în detenție, nefiind posibilă (și nici oportună) o suspendare a executării pedepsei sub supraveghere.

Ca atare, pedeapsa principala se va executa în regimul detenției, conform art.60 Cod penal, de către ambii inculpați.

#### VIII. Măsurile preventive și alte dispoziții privind latura penală a cauzei

În privința măsurilor arestării preventive a inculpaților, dispuse pe durata procesului penal, instanța apreciază că subzistă temeiurile avute în vedere la luarea și menținerea acestora, respectiv există probe certe cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care inculpații au fost cercetați, iar privarea acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică rezultată din infracțiunile comise, raportat, conform art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, la gravitatea faptelor, modul și circumstanțele de săvârșire a acestora, mai sus expuse.

În aprecierea gradului de pericol pentru ordinea publică pe care îl prezintă lăsarea în libertate a inculpatului, se au vedere și regulile de principiu stabilite prin jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că în măsura în care dreptul național o recunoaște, prin gravitatea deosebită și prin reacția particulară a opiniei publice, anumite infracțiuni pot suscita o „tulburare a societății”, de natură să justifice o detenție preventivă.

În esență, instanța observă că menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților este necesară atât în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, cât și al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni de către aceștia, fiind proporțională cu gravitatea acuzației adusă inculpaților.

Niciuna dintre celelalte măsuri preventive prevăzute de art.202 alin. 4 Cod procedură penală nu ar fi în măsură să protejeze în mod eficient interesul public.

În acest sens, situația de fapt mai sus descrisă și circumstanțele concrete în care inculpații au comis faptele justifică menținerea măsurilor preventive, cu atât mai mult cu cât pedepsele aplicate în prezenta cauză urmează a fi executate în regimul detenției.

Ca atare, în baza art. 399 alin.1 Cod procedură penală, se va constata legalitatea și temeinicia arestării preventive a inculpaților ##### și #####, măsuri ce vor fi menținute.

În baza art.72 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.a Cod procedură penală, se va deduce din pedeapsa principală a închisorii ce a fost aplicată inculpatului ##### durata reținerii din 18.09.2023, precum și perioada arestării preventive, din 19.09.2023 la zi.

În temeiul art.72 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.a Cod procedură penală, se va deduce din pedeapsa principală a închisorii ce a fost aplicată inculpatului ##### durata reținerii din 18.09.2023, precum și perioada arestării preventive, din 19.09.2023 la zi.

În baza art.7 alin.1, cu aplicarea art.3 și art. 4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008, prin raportare la pct.6 din Anexa la Legea nr.76/2008, se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații ##### și #####, în vederea introducerii profilului genetic al acestora în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art.5 alin.5, cu raportare la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr. 76/2008, se va aduce la cunoștința inculpaților că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului lor genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art.162 alin.1 și 3 Cod procedură penală, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze obiectele ce servesc ca mijloace de probă, nominalizate în procesul verbal nr. 2/REVDC/R-11/22.01.2024, punctele 1-8 (fila 7 dosar tribunal) se păstrează la Tribunalul #####, iar în temeiul art.163 Cod procedură penală, se va dispune, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe penale, conservarea la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### a respectivelor obiecte.

#### IX. Soluționarea acțiunii civile

Asupra acțiunii civile, instanța reține că fapta săvârșită de către inculpați a creat un prejudiciu material și moral în patrimoniul părții civile #####, mama victimei decedate.

Astfel, instanța urmează a verifica în ce măsură sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.1357 și următoarele Cod civil, pentru a se antrena răspunderea civilă delictuală a inculpaților.

Referitor la existența unei fapte ilicite, instanța reține că aceasta constă tocmai în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de mparte reținută anterior în sarcina inculpaților, a cărei victimă a fost #####, în vârstă de 17 ani, partea civilă ##### fiind mama acestuia, așa cum rezultă din actele de stare civilă depuse la dosar.

1. În privința prejudiciului moral cauzat părții civile, legislația și practica judiciară nu au stabilit criterii precise pentru determinarea daunelor morale, însă instanța trebuie întotdeauna să stabilească un echilibru între acestea și sumele de bani acordate, astfel încât nici să nu reprezinte o despăgubire derizorie, dar nici să nu reprezinte o îmbogățire nejustificată a părților civile. În jurisprudența sa, Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat că daunele morale trebuie stabilite de instanța de judecată prin evaluare, însă pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta inculpatului, precum și toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din probele administrate (ICCJ Secția penală, Decizia nr. #####/2009; ICCJ Secția penală, Decizia #####/A/04.05.2017).

Tot Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat faptul că, deoarece este vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 1 (dreptul la viață) din Convenția europeană, dar și de valori apărute de art. 22

din Constituție și art. 58 Cod civil, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei.

Prejudiciul moral a fost definit ca fiind orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau/și morală, pe care le resimte victima. Prejudiciile care alterează sănătatea și imaginea fizică aduc atingere unora dintre prerogativele care constituie atributul personalității umane – dreptul la sănătate, integritate fizică și psihică (art. 58 C.civ. ca și componente ale dreptului la viață apărut de Convenția Europeană a Drepturilor Omului și trebuie să fie reparate. Caracterul suferințelor trebuie privit în legătură cu particularitățile individuale ale persoanei prejudiciate, suferințele morale (psihice) fiind frica, durerea, rușinea, tristețea, neliniștea, umilirea și alte emoții negative.

În ceea ce privește modul de calcul, cuantumul posibilelor despăgubiri acordate, nici sistemul legislativ românesc dar nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a daunelor morale, iar acest principiu, al reparării integrale a unui astfel de prejudiciu, nu poate avea decât un caracter estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc.

Așadar, ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar despăgubirea ce vine să compenseze acest prejudiciu și să aducă acea satisfacție de ordin moral celui prejudiciat. (Decizia nr. ### din 6 aprilie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei ##### de Casație și Justiție având ca obiect acțiune în daune morale).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Tolstoy Miloslovsky contra Regatului Unit, a stabilit că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere și gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Așadar, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral instanța de judecată are în vedere următoarele criterii: consecințele negative suferite în plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit. Prejudiciul moral produs, fiind strâns legat de persoană, a lezat direct și nemijlocit dezvoltarea echilibrată și armonioasă a părții civile căreia i-au fost provocate, mai ales, tulburări psihice și emoționale.

În fapt, instanța urmează a avea în vedere că victima era încă minoră, iar sentimentul de durere al mamei, la moartea violentă a copilului său minor a atins cote majore de intensitate, fapt dovedit din proba testimonială administrată în cauză, din care a rezultat că mama victimei nu poate să își revină din șoc, stă la cimitir de dimineață până seară, iar fratele cel mic strigă mereu victima să vină acasă (depozițiile martorilor ##### și #####, fila 34-36 dosar tribunal).

În drept, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art.1349, 1357 Cod civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă aceste îndatoriri răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral, iar cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.

Potrivit art.1391 alin.2 Cod civil, instanța va putea acorda despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.

De altfel, rezultă că persoanele enumerate sunt prezumate – dată fiind legătura de rudenie/afinitate – că au suferit prin moartea victimei. De altfel, Înalta ##### a precizat că această distincție pe plan probator, în ceea ce privește repararea prejudiciului nepatrimonial, este justificată de natura relațiilor apropiate, în cazul rudelor/soțului, aptă să determine o dispensă de dovadă în legătura cu durerea încercată și prejudiciul moral pe care l-a ocazionat. (Decizia nr. ##### din 7 octombrie 2015 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei ##### de Casație și Justiție având ca obiect obligarea la plata de despăgubiri morale și materiale).

În speță, toate cerințele pentru răspunderea civilă delictuală a inculpaților, respectiv existența faptei ilicite cauzatoare de prejudiciu, vinovăția în comiterea acesteia, precum și legătura de cauzalitate dintre aceste elemente, au fost dovedite prin condamnarea penală a inculpaților, după regulile mai sus descrise.

##### de considerentele expuse, ținând cont, așa cum s-a arătat, de condiția aprecierii rezonabile și pe o bază echitabilă a despăgubirii, ce reprezintă doar o modalitate de a oferi părții civile, care a fost prejudiciată în mod ireparabil, o satisfacție corespunzătoare, prin putința de a-și procura alte satisfacții de natură materială sau spirituală care să îi amelioreze situația, prin raportare la principiul echilibrului între despăgubirile ce urmează a fi acordate și prejudiciul suferit, în funcție de profunzimea relațiilor de familie (mamă/fiu), așa cum au rezultat acestea din materialul probator, instanța, statuând în echitate, reține că suma de 300.000 lei (echivalentul a circa 60.000 euro) către partea civilă ##### este proporțională cu suferințele psihice cauzate.

După un calcul pragmatic, estimând la un minim de 20 de ani perioada de viață, în continuare, a părții civile, rezultă un quantum de 15.000 lei / an, respectiv 41 lei/zi sau echivalentul a 1.250 lei / lună, ce reprezintă un preț minim al durerii, sentiment ce va fi resimțit, cel mai probabil, de mama victimei decedate, până la sfârșitul vieții.

2. În privința daunelor materiale solicitate de partea civilă, instanța are în vedere că decesul victimei a fost de natură a crea un prejudiciu celor apropiați, ca urmare a cheltuielilor efectuate cu înhumarea și respectarea obiceiurilor creștinești aferente acestui eveniment.

Ținând cont că declarațiile martorilor au confirmat că pomenirea decedatului s-a făcut la 40 zile, 3 luni, 6 luni și 9 luni (fila 34 verso), că persoanele apropiate victimei au ținut seama de mentalitatea religioasă a comunității din care fac parte, dar și față de imposibilitatea morală de păstrare a bonurilor și chitanțelor doveditoare ale tuturor cheltuielilor, raportat la durerea și șocul psihic suferit de persoana civilă în perioada efectuării cheltuielilor, instanța, operând în baza unor prezumții simple și a obiceiului locului, va obliga inculpații la plata sumei de 15.000 lei reprezentând daune materiale, evaluându-se la suma de 7.000 lei cheltuielile aferente înmormântării, ce includ, fără a se limita, la costul coșciugului, al locului de veci, al cheltuielilor cu priveghiul și a celor 200 de pungi cu alimente care au fost împărțite la înhumare (fila 34, verso), la suma de 5.000 lei cheltuielile cu pomană de 40 zile a defunctului ce s-a efectuat la restaurant, unde au participat de 60 persoane, prețul unui meniu fiind de 80 lei – fila 35), precum și la suma de câte 1.000 lei cheltuielile pentru fiecare pomană, ce a fost ținută la 3 luni, 6 luni și 9 luni de zile de la înhumare.

Prin suma de mai sus, instanța a redus la jumătate suma estimată de martora ##### (de 6.000 euro, depozitie - fila 35), judecând în echitate, după criteriile mai sus arătate și păstrând suma acordată pentru daune materiale la un quantum minimal, prezumat de o manieră rezonabilă, atât în beneficiul părții civile, cât și al inculpaților, păstrând proporția cuvenită între aceștia.

Așa fiind, în baza art.19, art.20, art.23 alin.3 teza I-a, art.25 și art.397 alin. 1 Cod de procedură penală, raportat la art.1349, art.##### și art.1381 Cod Civil, se va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și vor fi obligați inculpații ##### și #####, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 15.000 lei reprezentând daune materiale și 300.000 lei reprezentând daune morale.

#### X. Cheltuielile judiciare

În baza art.398 Cod procedură penală, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.e Cod procedură penală, raportat la art.274 alin.1 Cod procedură penală, obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de câte 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de câte 1.500 lei este aferentă urmării penale.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂTĂȘTE

I. În baza art.195 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, ns. la data de 13.08.1988 în #####, domiciliat în #####, ##### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, la pedeapsa principală de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (fapta din 17/18.09.2023).

În temeiul art.67 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, aceleași drepturi prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art.371 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice (fapta din 17/18.09.2023).

În baza art.38 alin.2 și art.39 alin.1 lit.b Cod penal, contopește pedepsele principale mai sus stabilite și aplică inculpatului ##### pedeapsa principală cea mai grea, de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, la care adaugă un spor de 6 luni închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, în final inculpatului urmând a-i fi aplicată pedeapsa principală rezultantă de 6 (șase) ani închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 ani, care va începe după executarea pedepsei principale a închisorii, în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 cod penal, aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

Pedeapsa principală se va executa în regimul detenției, conform art.60 Cod penal.

În baza art.72 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.a Cod procedură penală, deduce din pedeapsa principală a închisorii ce a fost aplicată inculpatului ##### durata reținerii din 18.09.2023, precum și perioada arestării preventive, din 19.09.2023 la zi.

În temeiul art.399 alin.1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive dispuse asupra inculpatului #####.

II. În baza art.195 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, ns. la data de 09.06.1991 în #####, domiciliat în #####, #####, la pedeapsa principală de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (fapta din 17/18.09.2023).

În temeiul art.67 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, aceleași drepturi prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art.371 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice (fapta din 17/18.09.2023).

În baza art.38 alin.2 și art.39 alin.1 lit.b Cod penal, contopește pedepsele principale mai sus stabilite și aplică inculpatului ##### pedeapsa principală cea mai grea, de 6 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, la care adaugă un spor de 6 luni închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, în final inculpatului urmând a-i fi aplicată pedeapsa principală rezultantă de 7 (șapte) ani închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 ani, care va începe după executarea pedepsei principale a închisorii, în condițiile art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 cod penal, aplică aceluiași inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a,b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.

Pedeapsa principala se va executa in regimul detenției, conform art.60 Cod penal.

În temeiul art.72 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.a Cod procedură penală, deduce din pedeapsa principală a închisorii ce a fost aplicată inculpatului ##### durata reținerii din 18.09.2023, precum și perioada arestării preventive, din 19.09.2023 la zi.

În baza art.399 alin.1 Cod procedură penală, menține măsura arestării preventive dispuse asupra inculpatului #####.

III. În baza art.7 alin.1, cu aplicarea art.3 și art. 4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008, prin raportare la pct.6 din Anexa la Legea nr.76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpații ##### și #####, în vederea introducerii profilului genetic al acestora în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În temeiul art.5 alin.5, cu raportare la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr. 76/2008, aduce la cunoștința inculpaților că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului lor genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art.162 alin.1 și 3 Cod procedură penală, până la soluționarea definitivă a prezentei cauze obiectele ce servesc ca mijloace de probă, nominalizate în procesul verbal nr. 2/REVDC/R-11/22.01.2024, punctele 1-8 (fila 7 dosar tribunal) se păstrează la Tribunalul #####, iar în temeiul art.163 Cod procedură penală, dispune, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe penale, conservarea la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### a respectivelor obiecte.

IV. În baza art.19, art.20, art.23 alin.3 teza I-a, art.25 și art.397 alin. 1 Cod de procedură penală, raportat la art.1349, art.##### și art.1381 Cod Civil, admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și obligă inculpații ##### și #####, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 15.000 lei reprezentând daune materiale și 300.000 lei reprezentând daune morale.

În baza art.398 Cod procedură penală, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.e Cod procedură penală, raportat la art.274 alin.1 Cod procedură penală, obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de câte 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de câte 1.500 lei este aferentă urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată conform art. 405 alin.1 teza finală Cod procedură penală, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului, persoanei vătămate, părții civile și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 18.10.2024.

Președinte,  
#####

Grefier,  
#####

Red ##### / 18.10.2024  
##### / 6 ex/18.10.2024

Hotarâre nr. 89/2024 din 18.10.2024, cod RJ g8569565g  
(<https://rejust.ro/juris/g8569565g>)

Com 4 ex/18.10.2024