

R O M Â N I A

Judecătoria Mangalia

Mangalia, #####
#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299

Tel.:#####; 0241/755568 - Fax: #####;

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2024:005.#####

DOSAR NR. #####/254/2024/a1

ÎNCHEIEREA NR. ###

ȘEDINȚA CAMEREI DE CONSILIU DIN DATA DE 14 octombrie 2024

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: #####-#####

GREFIER: #####

Pe rol fiind constatarea legalității sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 1704/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), C. pen., rap. la art. 41 alin 1 C. Pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din C. Pen., rap. la art. 41 alin 1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se constată lipsa inculpatului.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul de cameră preliminară constată că nu s-au formulat cereri sau excepții de către părți și nici de către instanță și rămâne în pronunțare cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 1704/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:

Asupra cauzei penale de față, constată:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia la data de 28.02.2022 în dosarul nr. 1704/###/P/2024, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 24.09.2024 sub nr. de dosar #####/254/2024, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare libertate al inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), C. pen., rap. la art. 41 alin 1 C. Pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din C. Pen., rap. la art. 41 alin 1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal..

În cuprinsul actului de sesizare s-a arătat că la data de 02.09.2024, în jurul orelor 15:30, aflându-se într-un loc public (pe str. Lebedei din loc. #####), inculpatul ##### i-a aplicat o lovitură cu un corp metalic de aproximativ 90 cm, persoanei vătămate #####-#####, provocându-i leziuni traumatice care au necesitat 10-12 zile de îngrijire medicală, iar prin fapta sa a provocat sentimente de indignare și temere martorilor.

probatorului și susținerea acuzației:

Din cuprinsul actului de sesizare și al probelor administrate în cauză rezultă că, la data de 02.09.2024, în jurul orei 15.30, persoana vătămată ##### s-a deplasat în loc. #####, ##### ## ##, #####, împreună cu fiul său #####, pentru a lăsa un autoturism marca Peugeot martorului Feyer #####-#####, spre a fi spălat/polishat. În timp ce persoana vătămată parca autoturismul marca Peugeot pe trotuar, pe aceeași stradă circula numitul #####, care la vederea persoanei vătămate a oprit autoturismul și a efectuat manevra de deplasare cu spatele până a ajuns paralel cu autoturismul marca Peugeot. În continuare, pe fondul unui conflict mai vechi, ##### a luat din mașină un obiect contondent înfășurat în material textil sau de hârtie, cu care i-a aplicat o singură lovitură persoanei vătămate în zona capului, provocându-i acesteia o plagă deschisă și sângerare. Ulterior cei doi au continuat să-și adreseze jigniri și injurii și au aruncat cu pietre din acostamentul drumului, unul către celălalt, după care ##### s-a urcat în autoturismul marca ##### 500 și s-a îndepărtat, ocazie cu care l-a atins ușor în zona piciorului pe #####, care se poziționase în fața autoturismului pentru a-l împiedica să plece.

În fapt, la data de 02.09.2024, în jurul orelor 15:30, a fost apelat SNUAU 112 și s-a solicitat prezența organelor de poliție și a unei ambulanțe, întrucât a avut loc o agresiune fizică în urma căreia persoana vătămată sângerează. La fața locului, organele de poliție au identificat persoana vătămată #####, care a indicat că a fost lovit cu o macetă în zona capului de #####. La fața locului s-a deplasat și un echipaj SMURD, care a constatat că persoana vătămată prezintă o plagă tăiată cu obiect ascuțit la nivelul capului, în spatele urechii. ##### vătămată a fost transportată la Spitalul ##### Constanța pentru acordarea de îngrijiri medicale.

Ulterior, lucrătorii de poliție au identificat în trafic pe bulevardul Republicii din ##### autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare B-787-MAD condus #####, care a avut un comportament cooperant.

Cu această ocazie, în urma controlului autoturismului, pe scaunul pasagerului din dreapta a fost identificat un obiect metalic de tip șurub cu filet, cu lungime de aproximativ 90 cm, culoare gri, despre care ##### a precizat că îi aparține și că l-a cumpărat de la magazinul DEDEMAN, întrucât îi folosește la construirea casei. Totodată s-a constatat că numitul ##### nu prezintă semne de violență, însă acesta a indicat pe corp și în partea lateral stângă a bustului, cât și în zona spatelui lateral stânga pete de culoare brun roșcate ce par a fi de sânge și despre care a menționat verbal că provin din urma altercației cu ##### care l-ar fi lovit cu pietre.

Fiind ascultat martorul Feyer #####-#####, acesta a declarat faptul că, la data de 02.09.2024, în jurul orelor 15:30, la domiciliul său din ##### # #####, însoțit de fiul său mai mare, care venise pentru a-i lăsa autoturismul PEUGEOT cu nr. de înmatriculare #####, pentru a fi spălat. În timp ce #####-##### parca autoturismul marca PEUGEOT pe trotuar, a observat venind pe stradă un autoturism de culoare albă, de dimensiuni mici, la volanul căruia se afla #####. Martorul a precizat că ##### se deplasa foarte încet pe stradă, a trecut de autoturismul în care se afla #####-#####, însă ulterior a dat cu spatele, parcând paralel cu mașina în care se afla persoana vătămată. Atât #####-#####, cât și ##### au coborât din autoturismele în care se aflau, au început să discute (fără a auzi detalii) și a văzut cum ##### a luat din

autoturismul său un obiect de dimensiuni mari învelit cu un material textil (fără a putea preciza dacă era sabie, cuțit sau bătă) și cu acel obiect l-a lovit o singură dată pe #####-#####-##### în zona capului.

După acest incident martorul a menționat că #####-##### a ripostat aruncând cu pietre din acostamentul drumului către spre #####, dar nu a observat dacă acesta din urmă a fost lovit. Cei doi s-au mai certat pentru scurt timp după care ##### a urcat la volanul auto său, iar ##### s-a poziționat în fața autoturismului pentru a-l împiedica pe acesta să plece de la fața locului.

Cu privire la #####, martorul a declarat că prezenta o leziune la nivelul capului, motiv pentru care a sunat la 112 solicitând ##### și Ambulanța.

La aceeași dată, martorul FEYER ##### a formulat completări la declarația inițială, ocazie cu care a precizat că, în urma incidentului ce a avut loc între #####-##### și #####, i-a fost creată o stare de temere, motivând că în imobilul în care domiciliază sunt și copii minori și tatăl acestuia ce este bolnav.

Totodată, acesta a arătat faptul că și surorii sale i-a fost creată o stare de temere, pe aceleași considerente.

Fiind ascultată în calitate martor numita Feyer #####, care a precizat faptul că, la aceeași dată, se afla la domiciliul său din loc. #####, ##### ## ##, #####, unde locuiește cu familia, moment în care a auzit o lovitură puternică, venind dinspre stradă, asemănătoare unei agresiuni fizice. Nu a văzut momentul în care #####-##### a fost lovit, dar a auzit țipete de bărbat venind dinspre stradă și l-a văzut pe #####-##### sângerând la nivelul urechii drepte. De asemenea a observat cum ##### și ##### se înjurau și loveau reciproc cu pietre.

Martora a mai precizat faptul că lângă ##### se mai afla un bărbat de aproximativ 20 de ani care filma cu un telefon mobil cum cei doi se înjurau și aruncau cu pietre unul spre celălalt.

De asemenea, martora a menționat că, după ce l-a rugat pe ##### să plece pentru a nu degenera conflictul, acesta a urcat la volanul autoturismului său intenționând să plece de la fața locului, însă ##### și fiul acestuia s-au pus în fața autoturismului lui #####, spunându-i să nu plece că vor chema poliția.

Martora a mai precizat faptul că ##### a înaintat cu mașina încet, astfel încât să-i determine pe cei 2 membri ai familiei ##### să se dea din fața autoturismului pentru a pleca, fapt care s-a și întâmplat, aceasta precizând și faptul că nu a observat ca ##### să fi lovit pe cineva în momentul în care a plecat.

Numita FEYER #####, a precizat că văzându-i pe cei în cauză agresându-se reciproc și proferându-și cuvinte obscene, i s-a produs o stare de temere și frică, mai ales că imobilul îi deservește ca și domiciliu, iar în interior se afla și fiica sa de 14 ani.

Fiind ascultată în calitate de martor numita #####, aceasta a declarat că, la data de 02.09.2024, în jurul orelor 15:30, aflându-se la locuința situată în loc. #####, ##### ## ##, a auzit țipete din stradă și a observat un bărbat lovit în zona capului și un alt bărbat care s-a îndepărtat cu un autoturism de culoare albă. Martorul a mai declarat că a urmărit totul de la distanță, fiindu-i provocată o stare de temere.

La data de 02.09.2024, procedându-se la viziunea imaginilor video puse la dispoziție de către fiul persoanei vătămate, respectiv #####, a fost întocmit proces-verbal de redare, rezultând că #####, în timp ce filmează cu telefonul mobil, îi reproșează pe un ton ridicat lui ##### de îi atacă cu sabia ("ce ai scos mă zdreanță, de ce ne ataci mă, de ce ne ataci mă zdreanță, de ce ne ataci mă cu sabia"). Într-o altă filmare atenționează o altă persoană (probabil pe tatăl său persoana vătămată #####) cu privire la un obiect pe care suspectul îl are în mână: "ia uite mă ce are în mână". De asemenea, suspectul ##### i se adresează lui ##### întrebându-l "ce vreți mă?", "da ce ai mă tu cu mine".

De asemenea, în filmările puse la dispoziție se poate observa cum pe scaunul din stânga-față, al conducătorului auto, se află un obiect de dimensiuni mari, înfășurat într-un material textil sau de hârtie, și faptul că persoana vătămată ##### prezintă o leziune la nivelul capului, în zona spatelui urechii drepte și sângerează abundant.

La data de 02.09.2024, persoana vătămată ##### a fost examinată medico-legal, iar prin raportul de expertiză medico-legală întocmit de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța, din data de 13.09.2024, s-a concluzionat că persoana vătămată prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corpuri dure, dintre care unul cu muchie ascuțită (sabie, macetă sau similar), cu mențiunea că leziunea de la nivelul mâinii drepte, poate avea caracterul celei produse prin autoapărare. De asemenea, s-a concluzionat că leziunile pot data din 02.09.2024 (circa 10-11 ore), iar persoana vătămată necesită 10-12 zile de îngrijiri medicale și nu s-au constatat consecințe prevăzute de art. 194 C.pen..

La data de 03.09.2024 a fost audiată persoana vătămată #####, care a descris aceeași situație de fapt reținută mai sus, cu mențiunea că acesta a susținut că a fost lovit cu o sabie împachetată în hârtie și nu cu un fier striat. De asemenea persoana vătămată a formulat plângere prealabilă pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, rezervându-și dreptul ca ulterior să se adreseze organelor competente cu privire la infracțiunea de tentativă la omor calificat. Acesta a negat faptul că l-ar fi provocat în vreun fel pe #####. De asemenea a declarat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 200.000 euro, reprezentând daune materiale și morale.

Prin declarația de persoană vătămată din data de 12.09.2024, ##### a reiterat faptul că a fost lovit de către inculpat cu o sabie de aproximativ 80-90 cm și nu cu o bară metalică striată. Totodată a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 200.000 euro reprezentând daune morale, daunele materiale urmând a le cuantifica în instanța de judecată.

Prin declarația de persoană vătămată formulată la data de 03.09.2024, ##### a declarat aceleași aspecte relatate și de tatăl său, #####. Totodată a declarat că, poziționându-se în fața autoturismului condus de inculpatul #####, pentru a-l împiedica să părăsească locul săvârșirii faptelor, a fost acroșat de acesta, fiindu-i provocate leziuni la nivelul picioarelor, în zona genunchilor, respectiv i-a provocat dezechilibrarea căzând pe caldarâm, ceea ce i-a provocat suferințe fizice și o stare de teamă. ##### a mai declarat că formulează plângere prealabilă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe și se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 100.000 euro, reprezentând daune materiale și morale. Prin raportul de expertiză medico-legală din data de 17.09.2024 întocmit de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța

s-a concluzionat faptul că numitul #####-##### prezintă o leziune traumatică la nivelul genunchiului drept, care a putut fi produsă prin lovire cu sau de corp dur, în data de 02.09.2024 și necesită o (una) zi de îngrijire medicală, din punct de vedere medico-legal.

Fiind ascultat în calitate de suspect la data de 03.09.2024, ##### a declarat că, la data de 02.09.2024, se deplasa cu autoturismul în loc. #####, către imobilul situat pe ##### ## ##, unde locuiește. Pe str. Lebedei s-a intersectat în trafic cu #####, care i-a adus injurii și amenințări, motiv pentru care a oprit autoturismul, a efectuat manevră de deplasare cu spatele câțiva metri și a lăsat geamul autoturismului jos pentru a întreba de ce îl înjură. Ambii au coborât din autoturisme, iar ##### a început să arunce cu pietre în direcția sa, iar fiul acestuia să filmeze cu telefonul mobil. Pentru că ambii membri ai familiei ##### se apropiau de el amenințător, a aruncat și el cu pietre către cei doi, după care a lut o bară autofiletantă de aproximativ 90 cm, pe care o avea în mașină și pe care o cumpărase de la un magazin de materiale construcție, cu care l-a lovit pe #####, cu intenția de a-i speria pe cei doi presupuși agresori. Imediat după ce a lovit, el s-a urcat în autoturismul personal cu intenția de a pleca. Cu toate că ##### s-a poziționat în fața mașinii sale, iar ##### a venit la portiera stânga a autoturismului său, trăgând de geam, iar la un moment dat avea și o crosă de golf în mână, a reușit să plece. Ulterior a fost oprit de un echipaj de poliție în localitatea #####.

Fiind audiat în calitate de inculpat la data de 03.09.2024, ##### și-a menținut declarația formulată în calitate de suspect, precizând că regretă săvârșirea faptelor, precizând totodată faptul că nu a lovit cu o sabie ci cu o bară metalică striată, găsită în autoturismul său.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta a mai fost condamnat în trecut, faptele ce fac obiectul prezentei cauze fiind săvârșite în stare de recidivă.

În ceea ce-l privește pe inculpatul #####, se remarcă faptul că acesta a recunoscut nuanțat faptele, respectiv că a fost provocat și a lovit persoana vătămată pentru pentru a o speria pe aceasta și pe fiul acesteia, care se apropiau amenințător de el.

ÎN DREPT:

Fapta inculpatului ##### care, la data de 02.09.2024, în jurul orelor 15:30, aflându-se într-un loc public (pe str. Lebedei din loc. #####) i-a aplicat o lovitură cu un corp metalic de aproximativ 90 cm, persoanei vătămate #####-#####, provocându-i leziuni traumatice care necesită 10-12 zile de îngrijire medicală, iar prin fapta sa a provocat sentimente de indignare și temere martorilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), C. pen., rap. la art. 41 alin 1 C. Pen. și tulburarea liniștii și ordinii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din C. Pen., rap. la art. 41 alin 1 Cod Penal, ambele cu aplic art 38, alin 2 C. Pen...

ACȚIUNEA CIVILĂ:

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 200.000 euro reprezentând daune materiale și morale.

D. MIJLOACE DE PROBĂ:

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă:

-Proces-verbal de constatare a infracțiunii din data de 02.09.2024;

-Proces-verbal de identificare în trafic a inculpatului #####, împreună cu planșa foto;

-Proces-verbal de cercetare la fața locului;

-Declarațiile persoanei vătămate;

-Raport de expertiză medico-legală nr #####A1 agresioni/2024/13.09.2024;

-Declarații martori;

-Proces-verbal de redare imagini filmate cu telefonul mobil, împreună cu planșa foto;

-Declarațiile de suspect/inculpat ale numitului #####;

-##### de cazier judiciar a inculpatului #####; Înscrieri.

PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE:

1. Modalitatea de sesizare, actele procesuale relevante:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 02.09.2024, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), Cod penal și tulburarea liniștii și ordinii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din Cod Penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 02.09.2024, în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice IN REM din comiterea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (1) și alin. (21) lit. c) și d), Cod penal și tulburarea liniștii și ordinii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din Cod Penal, în infracțiunile de loviri sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), Cod penal și tulburarea liniștii și ordinii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din Cod Penal.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 02.09.2024, în cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), C. pen., rap. la art. 41 alin 1 C. Pen. și tulburarea liniștii și ordinii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din C. Pen., rap. la art. 41 alin 1 Cod Penal, ambele cu aplic. art 38, alin 2 C. Pen..

Prin ordonanța procurorului din data de 03.09.2024, în cauză s-a dispus confirmarea ordonanței organelor de cercetare penală din data de 02.09.2024, prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####.

Prin ordonanța procurorului din data de 03.09.2024, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####, sub aspectul comiterii infracțiunilor pentru care s-a dispus anterior efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului din data de 20.09.2024, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c), Cod penal, în dauna persoanei vătămate #####-##### care a fost acroșată intenționat de către ##### cu autoturismul, lovind-o la nivelul ambelor picioare, în zona genunchilor, iar din dinamica incidentului a căzut pe caldarâm, fiindu-i provocate suferințe fizice care au necesitat o zi de îngrijiri medicale, conform raportului de expertiză medico-legală.

Prin ordonanța procurorului din data de 20.09.2024, în cauză s-a dispus disjungerea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c), Cod penal, în dauna persoanei vătămate #####-#####.

preventive, asigurătorii sau de siguranță:

Încheiere finală camera preliminară nr. 551/2024 din 14.10.2024, cod RJ 596g74e87
(<https://rejust.ro/juris/596g74e87>)

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 03.09.2024 s-a dispus reținerea suspectului ##### pentru o perioadă de 24 de ore, de la data de 03.09.2024, ora 01:30, până la data de 04.09.2024, ora 01:30.

Prin încheierea penală nr. ### din 03.09.2024, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Mangalia a dispus arestarea preventivă a inculpatului ##### pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 03.09.2024 și până la data de 02.10.2024 inclusiv.

privind respectarea dreptului la apărare:

Inculpatul ##### a fost asistat pe parcursul urmăririi penale de către apărător din oficiu și i-a fost respectat dreptul la apărare, fiind audiat, în calitate de suspect (la data de 03.09.2024) și în calitate de inculpat (la data de 03.09.2024), cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 83 și art. 108 C.proc.pen. .

REFERITOARE LA INCULPAT:

Inculpatul ##### este cetățean român, are vârsta de 44 ani, a absolvit 8 clase, necăsătorit, administrator în cadrul SC ##### SRL.

Referitor la circumstanțele personale ale inculpatului se reține că acesta figurează înscris în cazierul judiciar, săvârșind faptele ce fac obiectul prezentei cauze, în stare de recidivă.

Fiind ascultat în calitate de suspect la data de 03.09.2024, ##### a recunoscut nuanțat faptele, respectiv că a fost provocat și a lovit persoana vătămată pentru a o speria pe aceasta și pe fiul acesteia, care se apropiau amenințator de el.

Fiind ascultat în calitate de inculpat la data de 03.09.2024, ##### și-a menținut declarațiile formulate anterior.

Totodată, rechizitoriul nr. 1895/###/P/2021 din data de 04.04.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia a fost avizat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, potrivit dispozițiilor art. 328 din Codul de procedură penală.

În drept, articolul 342 Cod proc. Pen. Reglementează obiectul procedurii în camera preliminară, astfel; “Obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.”.

Potrivit art. 345 cod. Proc. Pen, “(1)La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.

(2)Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere, care se comunică de în dată procurorului, părților și persoanei vătămate.(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”

Examinând cauza din perspectiva dispozițiilor art. 342 – art. 348 Cod de procedură penală, instanța constată că rechizitoriul cuprinde toate datele impuse de art. 328 din Codul de procedură

penală, referitoare la data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care l-a întocmit și semnătura procurorului, datele privitoare la persoana inculpaților, fapta reținută în sarcina sa, încadrarea juridică a faptei, probele pe care se întemeiază învinuirea, dispoziția de trimitere în judecată, numele, prenumele și calitatea persoanelor care trebuie citate în instanță și locul unde urmează a fi citate, precum și la cheltuielile judiciare.

de considerentele expuse, în temeiul art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea rechizitoriului nr. 1704/####/P/2024 din data de 23.09.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, întrucât au fost respectate dispozițiile art.328 Cod pr. penală, precum și legalitatea administrării probelor cu respectarea dispozițiilor art. 97 – art. 103 din același act normativ, dar și a actelor de urmărire penală, efectuate cu respectarea dispozițiilor art. 285 – 287 din Codul de procedură penală și va dispune începerea judecării în cauza privind pe inculpatul #####, trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), C. pen., rap. la art. 41 alin 1 C. Pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din C. Pen., rap. la art. 41 alin 1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal, iar în baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cauză vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În baza art. 346 alin. (1) Cod de procedură penală constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis în dosarul nr. 1704/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia privind pe inculpatul #####, trimis în judecată în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, faptă prev. de art. 193, alin. (2) și alin. (21) lit. c) și d), C. pen., rap. la art. 41 alin 1 C. Pen. și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 alin. (2) și (3) din C. Pen., rap. la art. 41 alin 1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecării cauzei privind pe inculpatul #####.

Cu drept de contestație în termen de 3 de zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 14.10.2024.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
#####-#####

GREFIER,
#####

Tehnoredactat #####.C./24.10.2024
4ex., ##### # ##.,

Încheiere finală camera preliminară nr. 551/2024 din 14.10.2024, cod RJ 596g74e87
(<https://rejust.ro/juris/596g74e87>)