

Acesta este document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2024:002.#####  
Dosar nr. #####/256/2023

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA #####  
#####, #####, #####  
Înregistrată în ##### A.N.S.P.D.C.P. 4140  
Tel.:##### # Fax: #####  
E-mail: jud-#####-reg@just.ro

SENTINȚA PENALĂ NR.####

Ședința publică din data de 11 decembrie 2024  
Instanța constituită din :  
Președinte: #####  
Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de  
procuror ### #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui  
##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####  
#####, cu domiciliul în sat Malamuc, #####, #####, locuind fără forme  
legale în #####, str. Prundului, ### ##### #, ### #, jud. Constanța, C.N.P.  
#####, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de  
conducere, faptă prevăzută și sancționată de prevederile art. 335 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 41  
alin. 1 C.pen. și art. 43 alin. 5 C.pen..

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din 12.09.2024, s-au consemnat în  
încheierea din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și pentru care s-a amânat  
pronunțarea inițial la data de 03.10.2024 și ulterior la data 30.10.2024, 13.11.2024 și 11.12.2024  
când s-au hotărât următoarele:

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 28.12.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####,  
înregistrat pe rolul Judecătoriei ##### la data de 29.12.2023 sub nr. #####/256/2023 , s-a  
dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de  
conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută și sancționată de prevederile  
art. 335 alin. 2 C.pen.

S-a reținut că în data de 02.05.2023, în jurul orei 01:00, inculpatul ##### a condus autoturismul marca Volkswagen, cu nr. de înmatriculare ## ## ###, pe str. Prundului din oraș #####, #### #####, deși avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule ca urmare a expirării valabilității dovezii seria CU nr. #####.04.2023, înlocuitoare a permisului de conducere.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu următoarele mijloace de probă:

-proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante;

-adresa nr. adresa nr. 736088/B.R din 28.08.2023, emisă de I.P.J. Constanța - Serviciul Rutier;

-declarații suspect și inculpat #####;

-copie cazier judiciar #####.

În procedura de cameră preliminară nu au fost invocate excepții și nu au fost formulate cereri vizând obiectul procedurii iar prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 08.03.2024, rămasă definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul din data de 12.09.2024, instanța a dispus citirea actului de sesizare, iar inculpatul a arătat că recunoaște în totalitate fapta astfel cum a fost reținută prin rechizitoriu, învederând că dorește ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, înțelegând astfel să beneficieze de dispozițiile art. 374 alin. 4 din C.pr.pen. privind judecata în cazul recunoașterii învinuirii. La aceeași dată a fost audiat inculpatul, declarația acestuia de recunoaștere fiind consemnată și atașată la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin raportare la poziția integrală de recunoaștere a inculpatului din data de 12.09.2024 și de necontestare a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În data de 02.05.2023, în jurul orelor 01:00, polițiștii din cadrul S.P.F. #####, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au oprit regulamentar în trafic pe str. Prundului, în apropiere de intersecția cu str. Canalului din oraș #####, #### #####, de culoare negru, cu nr. de înmatriculare ## ## ###, condus de către o persoană de sex masculin.

După ce s-au prezentat și și-au declinat calitatea, polițiștii au solicitat conducătorului auto documentele personale și pe cele ale mașinii, iar în urma studierii documentelor personale a reieșit faptul că persoana aflată la volanul autoturismului se numește #####, C.N.P. #####, din oraș #####, #### #####.

După verificarea documentelor auto și cele personale, s-a stabilit faptul că dovada înlocuitoare a permisului de conducere, ##### ## ## #####, eliberată la data de 16.04.2023 cu valabilitate de 15 zile, respectiv până la data de 30.04.2023, are perioada de valabilitate expirată, astfel numitul ##### nu mai avea drept de conducere a autovehiculelor pe drumurile publice.

Prin adresa nr. 736088/B.R din 28.08.2023, I.P.J. Constanța – Serviciul Rutier a comunicat faptul că la data de 02.05.2023, numitul #####, C.N.P. #####, avea suspendat dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice, întrucât la data de 16.04.2023 acesta a încălcat prevederile art. 101 alin. 3 lit. f din O.U.G. 195/2002 pe raza județului Constanța, abatere

conform căruia i-a fost suspendat dreptul de a conduce din data de 02.05.2023 până la data de 30.06.2023 inclusiv.

Audiat în calitate de suspect, în prezența avocatului ales, numitul ##### a declarat următoarele:

„##### adevărat că la data de 02.05.2023, am condus autoturismul marca Volkswagen cu nr. de înmatriculare ## ## ##, pe str. Prundului din orașul #####, ##### ## ## ##### ## ## ##### ## ## #####, întrucât eu locuiesc în apropiere.

Declar că am fost în eroare în momentul în care am calculat zilele și termenul de valabilitate al dovezii înlocuitoare a permisului de conducere, în sensul că am apreciat că cele 15 zile sunt zile lucrătoare și nu zile calendaristice.

Acum am conștientizat că am interpretat în mod eronat aceste zile, sens în care recunosc și regret fapta care este reținută în sarcina mea. Am cooperat cu organele de poliție chiar de la momentul în care am fost identificat și m-am prezentat ori de câte ori am fost chemat. Regret cele petrecute și îmi iau angajamentul ca pe viitor să nu mai săvârșesc astfel de fapte.

Pentru soluționarea cauzei, dacă procurorul consideră oportun, sunt de acord să pretez muncă neremunerată în folosul comunității”.

Fiind audiat în calitate de inculpat, numitul ##### a declarat că își menține aspectele relatate în calitate de suspect și că dorește încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 02.05.2023, în jurul orei 01:00, a condus autoturismul marca Volkswagen, cu nr. de înmatriculare ## ## ##, pe str. Prundului din oraș #####, #####, deși avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule ca urmare a expirării valabilității dovezii seria CU nr. #####.04.2023, înlocuitoare a permisului de conducere, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută și sancționată de prevederile art. 335 alin. 2 C.pen

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii elementul material constă în conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul deși avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule ca urmare a expirării valabilității dovezii seria CU nr. #####.04.2023, înlocuitoare a permisului de conducere,

Urmarea imediată a infracțiunii, constă în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice și crearea unei stări de pericol din cauza aflării pe drumurile publice a unor autovehicule conduse de persoane fără a poseda permis de conducere, ceea ce le împiedică să răspundă prompt la situațiile periculoase din trafic.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material al infracțiunii și urmarea imediată rezultă cu evidență, netrebuind a fi dovedită, dată fiind natura infracțiunii de pericol abstract.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei lor și deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante operațiuni juridice ce presupune evaluarea, pe de o parte, a gravității infracțiunii comise și, de pe altă parte, a pericolozității infractorului, în scopul determinării gradului de răspundere penală a persoanei care

săvârșit fapta ilicită, în raport de care urmează să se stabilească pedeapsa și modul de executare a acesteia.

Astfel, pentru a-și putea îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real, persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, întotdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a acestuia.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în legislația penală. Sancțiunile de drept penal nu pot acționa eficient decât în măsura în care corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea, iar combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a caracterului pedepsei ca măsură de constrângere și de mijloc de reeducare a condamnatului.

Instanța mai reține că adaptarea pedepsei/pedepselor implică luarea în considerare, sub multiplele ei aspecte, a personalității infractorului pentru a avea ca rezultat dorit transformarea efectivă a proceselor psihice și a conduitei acestuia. Se impune luarea în considerare a coordonatelor psihice, relațiilor sociale, influențelor mediului social, comportament, impulsivitate, indiferență afectivă, egocentrism, agresivitate, temperament, educație, micro-mediul persoanei, ambianța familială, legături profesionale, anturaj și comportament ante și post delictum.

Pe de alta parte, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 din Cod penal și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii astfel cum a fost explicat mai sus, precum și mijloacele folosite (conducerea unui autoturism sub influența alcoolului sau a altor substanțe); starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cu privire la circumstanțele personale, instanța reține că inculpatul a absolvit 5 clase, este căsătorit și a afirmat că lucrează ca zilier în construcții, a avut în cursul urmăririi penale o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea infracțiunii.

Inculpatul are antecedente penale, infracțiunea care face obiectul prezentului dosar fiind săvârșită în stare de recidivă postexecutorie (prin raportare la condamnarea dispusă prin Sentința

penală nr. #####/26.10.2020 a Judecătorei #####, rămasă definitivă prin decizia penală ###/P/19.02.2021 a Curții de Apel Constanța ).

Ținând cont criteriile prezentate mai sus, reținând în special gravitatea faptei comise și rezultatul produs prin comiterea acesteia, instanța consideră că se impune stabilirea pedepsei închisorii, la individualizarea căreia vor avea în vedere prevederile art. 74 din C.pen, art 41 alin 1 Cod Penal și art. 396 alin. 10 Cpp.

Observând fișa de cazier judiciar, în cauză, se reține comiterea faptei în stare de recidivă postexecutorie, fapta fiind comisă după considerarea ca executată a pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. #####/26.10.2020 a Judecătorei #####, definitivă prin decizia penală ###/P/19.02.2021 a Curții de Apel Constanța.

Instanța va avea în vedere atitudinea inculpatului de recunoaștere a faptei, de colaborare cu organele judiciare, ceea ce conduce instanța la concluzia probabila și dorita că faptele comise nu se vor mai repeta în viitor și că inculpatul va înțelege importanța deosebită a respectării normelor de circulație pe drumurile publice.

Privitor la împrejurările obiective, ce particularizează fapta concret săvârșită, instanța are în vedere că aceasta prezintă un grad de pericol scăzut pentru siguranța circulației rutiere, acesta fiind posesor de permis de conducere, implicit având abilitățile/cunoștințele necesare pentru conducerea unui autovehicul, reliefând un pericol mai redus decât dacă nu ar fi avut deloc permis de conducere.

##### de cele reținute, instanța consideră că aplicarea unei pedepse orientate spre minimumul special prevăzut de lege, pentru infracțiunea săvârșită, este suficientă pentru reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului și funcțiilor pedepsei prezentate mai sus.

Infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, este pedepsită conform art. 335 alin. 2 Cod Penal, cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amendă, iar, ca urmare a aplicării prevederilor art 43 alin 5 privind pedeapsa în caz de recidivă postexecutorie unde limitele de pedeapsă se măresc cu ½ și ca urmare a reducerii cu o treime a acestor limite având în vedere faptul că inculpatul a uzat de procedura simplificată și a recunoscut fapta astfel cum a fost ea descrisă în rechizitoriu, limitele de pedeapsă se vor situa tot între 6 luni-3 ani închisoare sau amendă.

Astfel, în baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen. va condamna inculpatul ##### pentru savarsirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prevăzută și sancționată de art. 335 alin. 2 Cod Penal la o pedeapsă de 1 an închisoare.

Va dispune executarea efectivă a pedepsei în stare de deținere.

În baza art. 67 alin. 1 din C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) din C. pen. pe o durată de 3 ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin 1 lit. c Cp.

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3 din C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) din C. pen. de la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii aplicate.

În baza art. 274 alin.1 C. proc. pen., va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 700 lei, reprezintă cheltuieli judiciare aferente urmăririi penale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în sat Malamuc, #####, locuind fără forme legale în #####, str. Prundului, ##### #, #, jud. Constanța, C.N.P. #####, pentru savarsirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev de art. 335 alin. 2 C.pen, la pedeapsa de 1 an închisoare.

Dispune executarea efectivă a pedepsei în stare de deținere.

În baza art. 67 alin. 1 din C. pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) din C. pen. pe o durată de 3 ani, care se va executa în condițiile art. 68 alin 1 lit. c Cp.

În temeiul art. 65 alin. 1 și 3 din C. pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) din C. pen. de la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri si până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii aplicate.

În baza art. 274 alin.1 C. proc. pen., obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 400 lei, reprezintă cheltuieli judiciare aferente urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția inculpatului si a procurorului, prin mijlocirea instanței, astăzi, 11.12.2024.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red./ Tehnored #####/11.12.2024

Listat #####/11.12.2024

#### 4 ex./com. 2 ex./11.12.2024

Hotarâre nr. 2163/2024 din 11.12.2024, cod RJ 628dggg87  
(<https://rejust.ro/juris/628dggg87>)