

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 16 decembrie 2024

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: Fudule #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
reprezentat prin procuror – #####

Pe rol soluționarea cauzei penale privind-l pe inculpatul, #####, (fiul lui ##### și al #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, Ale. Umanității, nr. 9, #####, #, #, #, jud. Constanța, posesor al C.I.P., seria PR, nr. 190716, eliberat la data de 08.06.2022 de către SPC Constanța, CNP #####, cercetat în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. d) din C.pen.

, prin rechizitoriul nr. 4968/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 11.11.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în conformitate cu disp. art.391 cod procedură penală, a stabilit termen de pronunțare la data de 06.12.2024, și ulterior, a amânat pronunțarea la 16.12.2024, dată la care a pronunțat prezenta sentință penală:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța emis la data de 20.08.2024, în dosarul de urmărire penală nr. 4968/###/P/2024, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, Ale. Umanității, nr. 9, #####, #, #, #, jud. Constanța, posesor al C.I.P., seria PR, nr. 190716, eliberat la data de 08.06.2022 de către SPC Constanța, CNP #####, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. d) din C.pen.

În fapt, în cuprinsul actului de sesizare s-a reținut că, inculpatul, cu intenție, la data de 14.07.2024, în jurul orei 03:30, în timp ce se afla pe aleea pietonală situată în spatele complexului City ##### din #####, a depozitat persoana vătămată #####, prin lovirea cu pumnul în zona feței, de suma de 380 de lei, creând un prejudiciu în valoare de 380 de lei.

La data de 31.07.2024, Judecătoria Constanța, prin încheierea nr.###/31.07.2024, a admis propunerea parchetului și a dispus luarea măsurii arestului preventiv în lipsă față de inculpatul ##### pe o durată de 30 zile, începând cu data 31.07.2024 și până la data de 29.08.2024.

Prin încheierea din data de 22.08.2024, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul nr. #####/212/2024/a2, judecătorul de cameră preliminară a dispus, în temeiul art. 207 C.p.p., menținerea măsurii arestului preventiv dispusă față de inculpatul #####, urmând a fi verificată până la data de 20.09.2024. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea din data de 19.09.2024, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul nr. #####/212/2024/a3, judecătorul de cameră preliminară a dispus, în temeiul art. 207 C.p.p., menținerea măsurii arestului preventiv dispusă față de inculpatul #####, urmând a fi verificată până la data de 18.10.2024. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară nr. 720 din data de 19.09.2024, s-a constatat competența instanței, legalitatea sesizării, a actelor de urmărire penală și a probelor administrate și s-a dispus începerea judecății.

Prin încheierea din data de 18.10.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2024/a4, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus menținerea măsurii arestării preventive față de inculpatul #####, urmând a fi verificată cel mai târziu până la data de 16.12.2024.

La termenul de judecată din data de 28.10.2024, persoana vătămată #####, a declarat că nu se constituie parte civilă.

La termenul de judecată din data de 11.11.2024, după citirea actului de sesizare, inculpatul a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, ce i-a fost admisă, iar instanța a dispus ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în procedură simplificată.

În urma dezbaterilor asupra fondului ce au avut loc la același termen de judecată, instanța a reținut cauza spre soluționare.

Analizând acuzația formulată, prin prisma probatoriului administrat, reține următoarele:

Săvârșirea faptei rezultă din întreg probatoriul administrat în cauză, astfel cum a fost expusă în rechizitoriu, respectiv: la data de 19.07.2024, în jurul orei 04:10, lucrătorii Secției 1 Poliție Constanța, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost sesizați de către dispeceratul Secției 2 Poliție Constanța, să se deplaseze pe B-dul #####, la stația de combustibil Petrom, zona Tăbăcărie, întrucât ##### a sesizat telefonic prin apel la S.N.U.A.U. 112, faptul că a fost tâlhărit de către două persoane necunoscute.

La fața locului, lucrătorii de poliție au identificat pe numitul #####, iar din discuțiile purtate cu acesta, a reieșit faptul că a consumat băuturi alcoolice împreună cu două persoane de etnie romă în parcul Tăbăcăriei, iar la un moment dat, când a ajuns pe o alee pietonală, adiacentă cu stația de carburant Petrom, cele două persoane au exercitat acte de violență

asupra acestuia, lovindu-l în zona feței, după care i-a introdus mâna în buzunarul stâng al pantalonilor și i-au sustras suma de 500 de lei, ulterior autorii săvârșirii faptei părăsind zona în alergare către Delfinariu.

În continuare, persoana vătămată a descris organelor de poliție, semnalmente autorilor, unul dintre aceștia având înălțimea de aproximativ 1,82 metri, ten măsliniu, îmbrăcat cu o cămașă albă, blugi scurți rupți și în picioare purta adidași, iar cel de-al doilea, l-a descris ca fiind cu vârsta cuprinsă între 20-25 de ani, înălțime aproximativ 1,70 metri, ten măsliniu, îmbrăcat cu tricou negru, pantaloni scurți negri și adidași negri.

Potrivit declarației persoanei vătămate #####-##### din data de 14.07.2024, rezultă că la data de 13.07.2024, în jurul orei 22:30 a plecat de la locul de muncă, mai exact de la magazinul Profi situat pe strada Făgetului din #####, către Satul de Vacanță. Pe traseu, s-a oprit la un magazin denumit „Pepsi”, de unde și-a cumpărat două doze de bere.

Precizează, că a ajuns în Satul de Vacanță, unde s-a întâlnit cu ##### în zona mașinuțelor. A dicutat cu acesta, i-a dat o bere, după care a plecat singur către stațiunea #####, și-a cumpărat din nou două beri și a mers pe plajă.

Declară, că în jurul orei 00:33 a fost contactat telefonic de către #####, care i-a propus să bea împreună. A revenit la acesta în Satul de Vacanță, la mașinuțe, iar la acel moment ##### se mai află cu o persoană, cu un anume #####.

vătămată, menționează că au mers toți trei la magazinul „Pepsi” situat pe B-dul ##### din #####, în jurul orei 01:30. Susține că și-a cumpărat două beri la doză, iar în interiorul magazinului i-a înmănat numitului #####, suma de 50 de lei, pentru a-și cumpăra o sticlă de whisky și o sticlă de Sprite.

Relatează că după ce au plecat de la magazin, s-au îndreptat către Parcul Tăbăcăriei, unde s-au așezat pe o bancă, consumând fiecare ce și-a cumpărat.

În jurul orei 03:00, susține că au plecat din Parcul Tăbăcăriei, s-au deplasat prin spatele complexului City #####, și pe traseu ##### i-a cerut persoanei vătămate suma de 100 de lei pentru a-și mai cumpăra de băut împreună cu #####, însă persoana vătămată i-a spus că nu mai are bani.

În continuare, persoana vătămată declară că, ##### l-a lovit cu pumnul în zona feței, pe partea dreaptă, persoana vătămată a căzut la pământ, iar în acel moment, ##### i-a introdus mâna în buzunar și i-a sustras suma de 380 de lei, după care ambele persoane au fugit, fără ca persoana vătămată să observe direcția de deplasare a acestora.

La un moment dat, persoana vătămată s-a ridicat de la sol și întrucât nu avea baterie la telefonul mobil, a mers la stația de carburant Petrom, situată pe B-dul #####, unde a alertat organele de poliție.

În final, descrie articole vestimentare ale autorilor, ##### având un tricou negru și pantaloni scurți de culoare gri, iar ##### purta o cămașă albă, blugi scurți, rupți și ochelari de soare care îi purta pe cap. Menționează că, ##### are înălțimea de aproximativ 1.80 metri, slab, păr brunet, ridicat, barbă îngrijită și are tatuaje în zona pieptului.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 14.07.2024, s-a dispus efectuarea unei cercetări tehnico-științifice la fața locului faptei, iar cu ocazia acestei activități, printre altele, persoana vătămată a indicat locul de unde și-au achiziționat băuturile alcoolice, precum a indicat locul comiterii faptei.

În urma raportului de expertiză medico-legală cu nr. 2716/159/A1 agresioni/16.07.2024 rezultă: „Numitul #####-#####-##### prezintă leziuni traumatice, care au putut fi produse prin lovire cu corp dur, în data de 14.07.2024. Necesită 6-7(șase-șapte)zile de îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal. Nu s-au constatat niciuna dintre consecințele prevăzute de art. 194 din Codul penal.”

Prin ordonanța din data de 15.07.2024 s-a dispus efectuarea procedurii de identificare a persoanelor după fotografie.

Cu această ocazie s-a întocmit o planșă fotografică în cuprinsul căreia au fost inserate 6 fotografii, ale unor persoane cu trăsături asemănătoare celor descrise de către persoana vătămată, în care a fost inclusă și fotografia celui supus identificării, respectiv #####, C.N.P. #####, în vederea prezentării către persoana vătămată.

În continuare, a fost invitată persoana ce va face identificarea, respectiv #####-#####, în camera nr.C24 și a declarat faptul că nu a mai participat anterior la o procedură de recunoaștere din fotografii.

După ce i-a fost prezentată planșa fotografică, a fost rugată să privească cu atenție înfățișarea tuturor celor prezentați în fotografii pentru recunoaștere și să precizeze dacă recunoaște vreuna dintre persoane și în ce împrejurări anterioare a cunoscut-o.

Fără să se facă nici un fel de presiuni asupra sa ori să i se sugereze ceva, după ce a privit cu atenție toate fotografiile, fără ezitare, sus-numitul a declarat că recunoaște persoana din fotografia de la poziția nr. 4 ca fiind: „persoana care, la data de 14.07.2024, în jurul orei 02:30, l-a lovit cu pumnul în zona feței și l-a deposedat de suma 380 de lei și de cheile de la domiciliu, bunurile fiind în buzunarul stâng de la pantaloni”

Procedând la identificarea persoanei recunoscute și indicate de persoana vătămate, am stabilit că aceasta are următoarele date de identitate: #####, C.N.P. #####; *Activitățile efectuate au fost consemnate într-un proces-verbal la care a fost atașat și planșa fotografică întocmită de specialistul criminalist*.

La data de 15.07.2024, a fost reaudiată persoana vătămată #####-#####, iar cu această ocazie a menționat faptul că l-a recunoscut pe numitul #####, datorită faptului că l-a mai observat prin cartierul ##### Conadă din #####, unde acesta și locuiește. Totodată, cunoaște că este prieten bun cu ##### și își amintește că în urmă cu trei ani de zile i-a mai observat prin zona City ##### Constanța. Specifică că ##### are porecla „#####” și că deține un cont de Instagram sub numele de „ES #####”. Pe ##### îl cunoaște din anul 2020 din stațiunea #####, prin intermediul unui prieten comun, care se numește ##### în vârstă de 23 de ani.

Face precizarea că în data de 14.07.2024, #####, l-a contactat pe Instagram, iar cu acea ocazie și-a cerut scuze pentru ce s-a întâmplat în data de 14.07.2024 și i-a transmis că el nu are nicio vină întrucât nu știa ce urmează. L-a întrebat de ce îl reclamă pe el, că nu i-a făcut nimic. I-a precizat că era beat și că a plecat acasă întrucât i-a fost frică de ##### și nu avea ce să-i facă. După aceea i-a trimis mesaj vocal și i-a spus aproximativ același lucru.

Menționează că nu a dat curs mesajelor și că le va pune la dispoziția organelor de cercetare penale de îndată.

Cu privire la #####, declară că nu l-a atins, acesta fiind în spatele său în timp ce ##### l-a tâlhărit. Face precizarea că după lovitura aplicată de către #####, a căzut la sol și

a simțit când i-a introdus mâna în buzunar și a sustras suma de 380 de lei și cheile de la casă. Când s-a ridicat de la sol, nu se mai afla nicio persoană lângă acesta. După ce a căzut s-a ridicat după aproximativ cinci minute. Declară că a fost o lovitură puternică întrucât a căzut instant și nu s-a putut ridica imediat.

Potrivit procesului-verbal, precum și a planșei fotografice, întocmite la data de 18.06.2024, rezultă că persoana vătămată ##### și-a exprimat acordul pentru accesarea terminalului său mobil în vederea punerii la dispoziția organului de cercetare penală a unor date informatice utile cauzei penale, respectiv mesajele tip text și voce primite de la numitul #####, de pe contul de Instagram denumit „Es #####.”

În urma interogării suporturilor optice puse la dispoziție de către administratorul magazinului situat în #####, B-dul #####, nr. 185, #####(locul de unde cele trei persoane și-au cumpărat băuturile alcoolice) și cu ocazia interogării folder-ului denumit ”eveniment 14.07.2024” au fost identificate 3 fișiere video care conțin înregistrările camerelor de supraveghere amplasate atât în interior cât și la exterior pentru data de 14.07.2024, acestea evidențiind următoarele date de interes operativ pentru cauză:

- ora 01:14, observăm trei persoane de sex bărbătesc care se deplasează pe B-dul #####, către magazinul sus-menționat;

- ora 01:16, observăm cele trei persoane de sex bărbătesc care se află în interiorul magazinului sus-menționat, și care intenționează să achiziționeze băuturi alcoolice și non-alcoolice(în partea stângă observăm persoana vătămată, respectiv #####, în partea din mijloc observăm autorul săvârșirii faptei în persoana numitului #####, care este îmbrăcat cu o cămașă albă, pantaloni scurți de blugi rupți și adidași albi. Ca și accesorii acesta poartă la mâna dreaptă o brățară, lanț la gât și o pereche de ochelari purtați pe frunte. De asemenea, observăm că poartă barbă. În partea dreaptă se află numitul #####);

- ora 01:17 persoana vătămată înmânează vânzătoarei o sumă de bani, iar lângă aceasta se află numitul #####;

- ora 01:17 autorul săvârșirii faptei, #####, se află în fața ușii de acces a magazinului, cealaltă două persoane aflându-se în interior;

- momentul 01:17 surprinde persoana vătămată cât și pe numitul #####, în timp ce ies din magazin și se îndreaptă pe alea pietonală a bulevardului ##### cu direcție de deplasare către complexul City ##### din #####.

Cu ocazia vizionării imaginilor au fost surprinse aspecte anterioare comiterii presupusei fapte, stabilindu-se faptul că semnalmente, precum și articolele vestimentare corespund cu cele declarate de către persoana vătămată la momentul audierii.

Potrivit declarației suspectului ##### din data de 19.07.2024, rezultă faptul că îl cunoaște pe numitul ##### din copilărie. Au locuit în aceeași curte o perioadă până când ##### a plecat în ##### împreună cu familia. Cunoaște că în anul 2021, ##### s-a întors în țară, iar în prezent locuiește în #####, pe strada ##### nr. 13, #####, împreună cu bunicii acestuia și cu nepotul acestuia în vârstă de 4 ani de zile. Declară că în prezent, acesta nu are nicio ocupație.

Referitor la fapta de tâlhărie din data de 14.07.2024 declară că în noaptea de 13 spre 14.07.2024, în jurul orei 00:00, în timp ce se afla de serviciu în Satul de Vacanță, el fiind

coordonator la mașinutele din parcul de distracție, a venit acesta ##### (persoana vătămată) și l-a întrebat dacă dorește să bea ceva, având în vedere că era weekend.

Declară că în timp ce stătea de vorbă cu acesta a venit și ##### (autorul săvârșirii faptei), care și acesta i-a propus să bea ceva întrucât era weekend. La acel moment, le-a făcut cunoștință celor doi, deoarece nu se cunoșteau.

La un moment dat, l-a întrebat pe ##### (persoana vătămată), dacă dorește să bea cu toții, iar acesta a acceptat, după care ##### a mers la șeful său, care se afla în caserie și i-a cerut o 100 de lei.

Precizează că după ce a primit banii de la șeful săi, au plecat toți trei spre parcul Tăbăcăriei, s-au oprit la un magazin din zona respectivă, despre care știe că se numește ##### Maket, acesta fiind denumit în trecut „Pepsi”. Au intrat toți trei în magazin, și având în vedere că nu îi ajungeau banii, i-a solicitat cu împrumut persoanei vătămate suma de 50 de lei. ##### vătămată a acceptat, iar cu această ocazie a cumpărat o sticlă de whisky „Red #####”, o sticlă de #####, trei pahare și două beri la doză.

După ce au cumpărat produsele s-au îndreptat cu toții către Parcul Tăbăcăriei, s-au așezat pe o bancă și au consumat băuturile alcoolice. Declară că persoana vătămată a băut ambele doze de bere, deoarece a spus că nu-i place whisky.

După ce au consumat băuturile alcoolice, s-au decis să meargă pe plaja Argo Beach pentru a continua să consume alcool până la 05:00 dimineața. ##### intenționau să meargă toți trei în cartierul ##### ca să-și schimbe hainele. Au plecat din parc, s-au deplasat prin spatele complexului City #####, pe o alee pietonală.

În timp ce se deplasau, ##### i-a mai cerut persoanei vătămate suma 50 de lei. ##### vătămată i-a spus că nu mai are să-i dea, iar ##### a înțeles și nu a mai insistat. ##### susține că în acel timp a observat că ##### este nemulțumit de faptul că persoana vătămată a consumat băuturi alcoolice cu aceștia și că nu mai dorește să bea și nici să îi mai dea bani numitului #####.

Pe traseu, în timp ce s-au apropiat de complexul City #####, prin spatele acestuia, ##### l-a întrebat în limba turcă dacă dorește ”să-l facă pe #####”, adică să îi ia banii și să bem doar ei doi. Susține că l-a refuzat și i-a spus că nu vrea să-și facă probleme. A vorbit tot în limba turcă ca ##### să nu înțeleagă ce discută.

După această discuție, au continuat să se deplaseze spre bazinul de înot și înainte de a face dreapta, prin spațiul verde pentru a ieși în bulevardul #####, ##### declară că și-a aprins o țigară și a rămas cu o jumătate de metru mai în spate față de cei doi.

Declară că în momentul în care s-a apropiat de cei doi, ##### a lovit persoana vătămată cu pumnul în zona ochiului, iar în acel moment aceasta a căzut la pământ.

Menționează faptul că în timp ce persoana vătămată se afla la sol, ##### i-a băgat mâna în buzunarul de la pantaloni și i-a luat suma de 300 și ceva de lei. Susține că în momentul în care i-a luat suma de bani, lui ##### i-au căzut cheile din buzunar.

După ce ##### i-a luat banii, s-a uitat urât la acesta și i-a spus „#####, fraiere!” Relatează că a fugit cu acesta pe spațiul verde, iar când am ajuns pe bulevardul ##### au mers normal. Pe drum, ##### i-a spus că vor merge la magazinul „#####” ca să cumpere alcool și a acceptat propunerea acestuia și l-a însoțit la magazinul respectiv. ##### a cumpărat o sticlă whisky „Red #####”, după care i-a spus să meargă la bunica acestuia, care

locuiește împreună cu acesta, respectiv pe ##### din #####. Au mers la domiciliul sus-menționat, s-au așezat la masă în curte, ##### l-a servit cu un pahar de whisky și din cauza faptului că era foarte obosit a băut foarte puțin și în același timp l-a rugat să-i facă comandă la Bolt pentru a merge acasă. ##### a făcut comanda la Bolt, comanda fiind plătită de acesta, după care au mers împreună în cartierul #####. Acolo, ##### a mers la #####, unde locuiește părinții acestuia, iar acesta a mers la domiciliul său, a dormit câteva ore, după care la ora 10:00 a plecat la serviciu.

Fiind întrebat de către organul de cercetare penală dacă în momentul în care i-a refuzat propunerea numitului ##### de a-i lua banii persoanei vătămate, știa ce va urma să facă #####, suspectul IEZET ##### a confirmat că știa că îi va lua banii, dar nu știa cum va proceda.

Totodată, a fost întrebat care este motivul pentru care nu a anunțat persoana vătămată de ce va urma, iar ##### a susținut că îi era teamă de ##### și acesta este și motivul pentru care nu i-a oferit sprijinul persoanei vătămate, după ce a fost agresată.

Tot în cuprinsul declarației a fost întrebat cu ce bani a achitat ##### sticla de whisky, iar acesta a răspuns că din banii sustrași de la persoana vătămată întrucât ##### nu avea nicio sumă de bani asupra sa.

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat, ##### nu a dorit să dea nicio declarație, menționând doar că dorește să înapoieze suma de 380 persoanei vătămate.

În urma efectuării percheziției domiciliare din data de 31.07.2024, potrivit mandatului de percheziție domiciliară nr. 405 din data de 26.07.2024, suspectul ##### a fost identificat la adresa situată în #####, Ale. Umanității, nr. 9, #####, #####, jud. Constanța.

De asemenea, în urma controlului efectuat la imobilul în cauză au fost descoperite articolele vestimentare purtate de către suspectul ##### la data săvârșirii faptei, respectiv 14.07.2024, fiind întocmită o planșă fotografică în acest sens.

În cursul judecății inculpatul a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, ce i-a fost admisă, și nu a contestat probele administrate în cursul urmăririi penale.

În drept, sub aspectul laturii obiective, elementul material complex a infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 rap. la art. 234 alin. (1) lit. d) Cod penal, constă în acțiunea inculpatului de a lovi cu pumnul în zona feței persoana vătămată #####, în scopul deposedării acestuia de suma de 380 de lei.

Urmarea imediată principală constă în deposedarea persoanei vătămate de suma de bani și împosedarea inculpatului. Urmarea imediată secundară constă în cauzarea de suferințe fizice victimei.

Legătura de cauzalitate principală rezultă din materialitatea faptei, iar legătura de cauzalitate secundară rezultă din coroborarea probelor administrate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul au săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) C.pen., respectiv cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptelor lor și urmărind producerea acestuia.

în vedere că fapta a fost săvârșită noaptea, în jurul orei 03:30, în mod corect s-a reținut varianta calificată a infracțiunii de tâlhărie săvârșită în timpul nopții.

Astfel, fapta inculpatului #####, care cu intenție, la data de 14.07.2024, în jurul orei 03:30, în timp ce se afla pe aleea pietonală situată în spatele complexului City ##### din #####, a deposedat persoana vătămată #####, prin lovirea cu pumnul în

zona feței, de suma de 380 de lei, creând un prejudiciu în valoare de 380 de lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art.233 – 234 alin.1 lit.d C.pen.

În ceea ce privește natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fișa de cazier judiciar a inculpatului (f. 11-12 d. inst.) rezultă că inculpatul are antecedente penale.

Instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de inculpatul #####, astfel că sunt îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a acestuia.

La individualizarea pedepsei și proporționalizarea acesteia, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile arătate în continuare.

Împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, relevate de faptul că inculpatul a comis fapta pe timpul nopții, prin violență, respectiv la data de 14.07.2024, în jurul orei 03:30, în timp ce se afla pe aleea pietonală situată în spatele complexului City ##### din #####, a deposedat persoana vătămată #####-#####, prin lovirea cu pumnul în zona feței, de suma de 380 de lei, creând un prejudiciu în valoare de 380 de lei.

De altfel, este de observat și împrejurarea că inculpatul nu are profesie ori ocupație și nici loc de muncă. O astfel de împrejurare nu este favorabilă inculpatului, întrucât, deși situația sa personală este regretabilă, alegerea comiterii de infracțiuni pentru procurarea mijloacelor materiale necesare subzistenței în detrimentul unui loc de muncă care să îi permită obținerea de venituri licite, în condițiile în care starea de sănătate și vârsta îi permit să muncească, nu justifică în niciun fel comiterea faptelor.

Referitor la conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, instanța observă că inculpatul, în faza judecării a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, care i-a fost admisă.

De altfel, se mai reține că, potrivit fișei de cazier judiciar aflată la filele 11-12 în dosarul de fond, inculpatul are antecedente penale, aspect ce denotă o perseverență infracțională a inculpatului și o lipsă totală de respect față de valorile sociale privind patrimoniul.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, se constată că inculpatul este cetățean român, în vârstă de 25 ani, necăsătorit, studii gimnaziale, fără loc de muncă, așa cum am arătat mai-sus.

Nu în ultimul rând, instanța va avea în vedere la stabilirea pedepsei și dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., ca urmare a admiterii cererii de recunoaștere a învinuirii formulată de inculpat, potrivit cărora atunci când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

Referitor la infracțiunea de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 rap. la art. 234 alin. (1) lit. d) Cod penal, aplicând criteriile expuse anterior, instanța va reduce, cf. art. 396 alin. 10 C.pr.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege (închisoarea de la 3, la 10 ani) cu o treime -în speță rezultând pedeapsa cu închisoarea de la 2 ani, la 6 ani și 20 zile.

În consecință, în baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., va condamna inculpatul #####, la pedeapsa închisorii de 2 ani și 5 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 rap. la art. 234 alin. (1) lit. d) Cod penal.

În baza art. 66, rap. la art. 67 alin. (2) C. pen., va aplica pe lângă pedeapsa principală dispusă cu privire la infracțiunea de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 rap. la art. 234 alin. (1) lit. d) Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, ce se va executa după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. (1) C. pen., va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

Referitor la pedeapsa închisorii de 2 ani și 5 luni închisoare, instanța apreciază că, raportat la criteriile de individualizare expuse anterior, în special cele determinate de antecedentele penale ale inculpatului care probează perseverența infracțională a acestuia, se impune executarea pedepsei în regim de detenție, cf. art. 60 C.pen.

Instanța subliniază că o altă modalitate de individualizare a executării pedepsei nu este benefică față de atitudinea inculpatului lipsită de respect față de normele sociale, de nonșalanța cu care a săvârșit infracțiunea, de perseverența lui infracțională încă de la o vârstă fragedă și de lipsa lui de intenție de a-și crea un viitor onest în societate, prin câștigarea de mijloace de existență în mod licit.

În ceea ce privește măsura arestului preventiv, în temeiul art. 399 alin. 10 C. proc. pen., instanța va menține măsura arestului preventiv luată față de inculpatul #####, pentru o perioadă de 60 de zile, urmând a fi verificată până la data de 13.02.2025.

Măsura arestului preventiv se impune a fi menținută având în vedere că la acest moment procesual subzistă toate temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului, în primul rând existența suspiciunii rezonabile că inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este acuzat rezultând din probele administrate până în prezent.

Din evaluarea împrejurărilor cauzei și a persoanei inculpatului, rezultă fără echivoc că măsura arestului preventiv este necesară în continuare pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. 1 C.pr.pen., în mod special pentru împiedicarea inculpatului de a săvârși alte infracțiuni (având în vedere gravitatea faptelor ce rezultă din perseverența săvârșirii acestora de către inculpat), dar și pentru a asigura prezența inculpatului la desfășurarea procesului penal.

În baza art. 72 C.pen., instanța va deduce din pedeapsa rezultantă, durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză, de la data de 31.07.2024, la zi.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, se constată că persoana vătămată #####
a declarat că nu se constituie parte civilă la termenul de judecată din data de
28.10.2024 (f. 16 d. inst.).

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., va obliga inculpatul ##### la plata sumei de
3500 lei, din care 1500 lei aferente fazei de urmărire penală și 2000 de lei aferente fazei judecătii,
cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. d) din C.pen., raportat la art. 396 alin. 1, 2 și 10
C.pr.pen., condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de
în #####, domiciliat în #####, Ale.
Umanității, nr. 9, ### #, ### #, jud. Constanța, posesor al C.I.P., seria PR, nr. 190716,
eliberat la data de 08.06.2022 de către SPC Constanța, CNP #####, cu antecedente
penale (aflat în stare de arest), la pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare,
pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

În baza art. 66, rap. la art. 67 alin. (2) C. pen., aplică pe lângă pedeapsa principală dispusă
cu privire la infracțiunea de tâlhărie calificată, faptă prev. de art. 233 rap. la art. 234 alin. (1) lit.
d) Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66
alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte
funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată
de 3 ani, ce se va executa după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. (1) C. pen., stabilește în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a
interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales
în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică
exercițiul autorității de stat, ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de
condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată
ca executată.

În baza art. 60 C.pen., dispune executarea pedepsei 2 ani și 5 luni închisoare în regim de
detenție.

În temeiul art. 399 alin. 10 C. proc. pen., instanța va menține măsura arestului preventiv
luată față de inculpatul #####, pentru o perioadă de 60 de zile, urmând a fi verificată până la
data de 13.02.2025.

În baza art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa rezultantă, durata măsurilor preventive
privative de libertate dispuse în cauză, de la data de 31.07.2024, la zi.

Ia act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă în
cauză.

Hotarâre nr. 1535/2024 din 16.12.2024, cod RJ ee658dd77
(<https://rejust.ro/juris/ee658dd77>)

În baza art. 274 alin. 1 C. proc pen., obligă inculpatul ##### la plata sumei de 3500 lei, din care 1500 lei aferente fazei de urmărire penală și 2000 de lei aferente fazei judecătii, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 16.12.2024.

Președinte,
#####

Grefier,

Fudule

Red. ##### ## #.#####/16.12.2024