

Doamnei Renate WEBER
AVOCATUL POPORULUI

Stimată doamnă AVOCAT AL POPORULUI,

ASOCIAȚIA COMUNELOR DIN ROMÂNIA – ACoR, cu sediul în Strada Vlad ȚEPEȘ, nr. 18, comuna Vulcana-Băi, județul Dâmbovița, codul poștal: 137535, e-mail primar@vulcanabai.ro structură asociativă reprezentativă a administrației publice locale potrivit art. 86 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind codul administrativ și persoană juridică recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr. 156/2008, având CIF 10747683, telefon 0371-095832, legal reprezentată prin președinte Emil DRĂGHICI, în temeiul Hotărârii nr. 5 din 6 februarie 2023 a Adunării Generale a Asociației, **în nume propriu și în apărarea drepturilor tuturor demnitarilor (persoane fizice - primari și viceprimari) ai celor 2.471 de comune membre ale Asociației,**

și

SINDICATUL NAȚIONAL SCOR AL SALARIAȚILOR COMUNELOR ȘI ORAȘELOR DIN ROMÂNIA, cu **sediul în Primăria comunei Tarcău, Corp B, etaj 1, camera 14, jud. Neamț**, înregistrat în registrul special al sindicatelor la Judecătoria Bicaz sub nr. 1/21.11.2022, având CIF 47311666/14.12.2022, telefon 0722-613250, e-mail presedinte@sindicatulscor.ro legal reprezentat prin președinte Dan CÂRLAN, **în nume propriu și în apărarea drepturilor unui număr de 18.995 de persoane fizice - salariați contractuali sau funcționari publici ai unui număr de 1.245 de comune și orașe din toate județele României, membri ai sindicatului la data redactării prezentei petiții,**

având calitatea de **petiționari în numele celor 23.937 de persoane fizice pe care le reprezentăm:**

vă solicităm, în temeiul art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*, **să sesizați direct Curtea Constituțională a României cu privire la neconstituționalitatea prevederilor Articolului I alin. (2) și (3) și, respectiv, Articolului VII alin. (1), (5) și (11) din Ordonanța de urgență nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene**

pentru următoarele

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

ÎN FAPT,

prin **Articolul I alin. (2) și (3) și, respectiv, Articolul VII alin. (1), (5) și (11) din Ordonanța de urgență nr. 156 din 30 decembrie 2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene**, Guvernul a legiferat următoarele:

Articolul I

(2) Prin derogare de la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2025, începând cu data de 1 ianuarie, indemnizațiile lunare pentru funcțiile de demnitate publică și funcțiile asimilate acestora, prevăzute în anexa nr. IX la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, se mențin la nivelul aferent lunii noiembrie 2024.

(3) Prin derogare de la prevederile art. 11 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2025, începând cu 1 ianuarie, pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație“ din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de bază se mențin la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna noiembrie 2024 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Articolul VII

(1) Începând cu 1 ianuarie 2025 se suspendă ocuparea prin concurs sau examen a posturilor vacante din autoritățile și instituțiile publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, inclusiv activitățile finanțate integral din venituri proprii.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), ordonatorii principali de credite, în cazuri temeinic justificate, pot aproba ocuparea unui procent de maximum 15% din totalul posturilor ce se vor vacanta după data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, numai în condițiile încadrării în cheltuielile de personal aprobate prin buget, la nivel de ordonator principal de credite, pe fiecare sursă de finanțare în parte.

(11) Prin derogare de la prevederile art. 506 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada aplicării măsurii prevăzute la alin. (1), transferul la cerere se face la solicitarea funcționarului public, cu aprobarea conducătorului autorității sau instituției publice în care urmează să își desfășoare activitatea funcționarul public, precum și a conducătorului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public.

Reglementările indicate mai sus **afectează în mod direct și negativ regimul funcționării consiliilor locale și a primarilor, instituții fundamentale ale statului**, implică **drepturile persoanelor fizice cu calitatea de salariați ai acestora**, încălcând astfel dispozițiile **Art. 115 (6) din Constituție** și constituind, prin ele însele, elemente certe de **neconstituționalitate extrinsecă**.

Astfel, dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, la care este raportată critica de neconstituționalitate, prevăd că *"Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică"*.

Așadar, Constituția impune veritabile limitări ale competenței atribuite Guvernului, **ordonanța de urgență neputând fi emisă în domeniile menționate la art. 115 alin. (6) din Constituție**, din moment ce Guvernul nu are legitimare constituțională în acest sens.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că *"sunt instituții fundamentale ale statului acelea reglementate expres de Constituție, în mod detaliat ori măcar sub aspectul existenței lor, în mod explicit sau doar generic (instituțiile cuprinse în titlul III din Constituție, precum și autoritățile publice prevăzute în alte titluri ale Legii fundamentale)"* (a se vedea, în acest sens, [Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009](#)).

Așadar, instituțiile fundamentale ale statului au "statut constituțional" ([Decizia nr. 104 din 20 ianuarie 2009](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 6 februarie 2009).

Astfel, Curtea a considerat că **sunt instituții fundamentale ale statului consiliile locale, primarii și consiliile județene** ([Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010](#), publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 8 octombrie 2010*).

Curtea, în jurisprudența sa, a arătat că "verbul «a afecta» este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Din punctul de vedere al Curții, aceasta reține numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: «a suprima», «a aduce atingere», «a prejudicia», «a vătăma», «a leza», «a antrena consecințe negative»" (a se vedea, în acest sens, [Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008](#), publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008*).

Cât privește înțelesul sintagmei "**afectare a regimului instituțiilor fundamentale ale statului**", Curtea, prin [Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009](#) sau [Decizia nr. 230 din 9 mai 2013](#), a statuat că aceasta vizează "toate componentele care definesc regimul juridic al acestora - structura organizatorică, **funcționarea, competențele**, resursele materiale și financiare, **numărul și statutul personalului, salarizarea**, categoria de acte juridice pe care le adoptă etc.". De asemenea, **toate aceste componente se subsumează organizării și funcționării instituțiilor fundamentale ale statului** ([Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010](#)).

Alt element de **neconstituționalitate extrinsecă** îl reprezintă **încălcarea principiului legalității, consacrat de Articolul 1 alin. (5) din Constituție**, în privința procedurii de adoptare a actului normativ criticat.

Astfel, potrivit Ordonanței de urgență nr. 57/2019 - Codul administrativ:

Articolul 86

Structurile asociative ale autorităților administrației publice locale

(1) Structurile asociative ale autorităților administrației publice locale sunt:

a) **Asociația Comunelor din România;**

b) **Asociația Orașelor din România;**

c) **Asociația Municipiilor din România;**

d) **Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România;**

e) **alte forme asociative de interes general, constituite potrivit legii.**

(2) Autoritățile administrației publice centrale inițitoare ale unui proiect de act normativ au obligația să consulte structurile asociative prevăzute la alin. (1), cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de supunerea spre adoptare/aprobare a oricărui proiect de act normativ care privește în mod direct administrația publică locală și/sau care are impact asupra colectivităților locale. În cazul proiectelor de acte normative cu caracter urgent, termenul poate fi redus la 10 zile lucrătoare.

Asociația Comunelor din România a adresat scrisoarea nr. 266 din 29 decembrie 2024, Guvernului (*emitentul actului normativ*), Ministerului Finanțelor (*inițiatorul actului normativ*) și Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (*ministerul titular al politicilor publice în domeniul administrației publice locale*), la numai câteva ore de la publicarea spre dezbatere publică a proiectului ordonanței de urgență, cu o zi înaintea adoptării acesteia, **solicitând respectarea procedurii obligatorii de consultare.**

Scrisoarea (atașată) a fost înregistrată în aceeași zi la toate autoritățile publice centrale vizate de procedură.

Actul normativ a fost adoptat cu ignorarea totală a solicitării, în fapt cu încălcarea flagrantă a legii, ceea ce constituie un element evident de neconstituționalitate extrinsecă.

Vom detalia, în continuare, o serie de elemente de neconstituționalitate extrinsecă sau intrinsecă, în legătură cu normele criticate.

Cu privire la Articolul I alin. (2) și (3) din OUG nr. 156/2024

- 1) Potrivit prevederilor art. 13 al *Legii-cadru a salarizării personalului bugetar nr. 153/2017*, lege organică, în administrația publică locală **demnitarii** (primar și viceprimar) **primesc o indemnizație stabilită potrivit coeficienților prevăzuți la litera C din Anexa nr. IX la Legea-cadru, multiplicați cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare.**
- 2) Potrivit art. 11 alin (1) din Legea-cadru, pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale «Administrație» din aparatul propriu al primăriilor și consiliilor locale, dând consistență principiului autonomiei locale, consacrat prin prevederile *Art. 120 alin. (1) precum și ale Art. 121 alin. (1) și (2) din Constituție*, **salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local.**
- 3) Potrivit art. 11 alin (4) din Legea-cadru, nivelul veniturilor salariale pentru funcționarii publici și contractuali **se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar.**
- 4) Potrivit art. 13 din Legea-cadru, indemnizațiile lunare pentru funcțiile de demnitate publică se determină prin **înmulțirea coeficienților din anexa nr. IX cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare**, în cazul primarilor și viceprimarilor coeficienții fiind cei prevăzuți la litera C din Anexa nr. IX.
- 5) După intrarea în vigoare a Legii-cadru, începând cu anul 2018, prin hotărâri ale consiliilor locale ale comunelor și orașelor, au fost stabilite salariile de bază brute ale personalului din aparatul de specialitate al primarului, astfel încât **acestea au fost așezate într-o ierarhizare care respectă prevederile cap. I lit. A pct. III și cap. II lit. A pct. IV din cadrul Anexei nr. VIII la Legea-cadru, reflectând raportarea la salariul minim brut pe țară garantat în plată în vigoare**, în raport cu care *voința autorității deliberative se exprimă prin coeficienți de ierarhizare*, expliți sau impliți.
- 6) Pentru anii 2020 și următorii, în respectul anexei nr. IX la lege, precum și a voinței consiliului local, ar fi trebuit ca *indemnizațiile demnitarilor, respectiv salariile de bază brute ale personalului salariat, funcționari publici sau personal contractual, să se actualizeze prin raportare la salariul minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în fiecare an, în considerarea coeficienților de ierarhizare stabiliți prin anexa nr. IX la legea-cadru, pentru demnitari, sau, respectiv, a celor stabiliți de către consiliul local, pentru personalul salariat.*
- 7) În perioada 2020-2024, ca urmare a prevederilor:
 - **Articolului I, pct. 13** din *Ordonanța de urgență nr. 1 din 6 ianuarie 2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative*
 - **Articolului I, alin. (2)** din *Ordonanța de urgență nr. 226 din 30 decembrie 2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene*
 - **Articolului I, alin. (2)** din *Ordonanța de urgență nr. 130 din 17 decembrie 2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*
 - **Articolului I, alin. (4)** din *Ordonanța de urgență nr. 168 din 9 decembrie 2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*
 - **Articolului unic** al *Legii nr. 103/2023 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2022 pentru completarea art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*

- **Articolului I, alin. (2)** din *Ordonanța de urgență nr. 115 din 14 decembrie 2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene*

indemnizațiile demnitarilor (primar și viceprimar) au fost înghețate sau limitate succesiv la un nivel corespunzător unei baze de calcul de 2.415 lei, și nu prin raportare la salariul minim brut pe țară garantat în plată în vigoare, care era **3.700 lei** în luna noiembrie 2024.

Începând cu 1 ianuarie 2025, potrivit prevederilor *Hotărârii Guvernului nr. 1506 din 27 noiembrie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată*, baza de calcul a indemnizațiilor demnitarilor (primar și viceprimar) stabilită în condițiile legii organice, **este de 4.050 lei**.

- 8) **Ca urmare a aplicării Art. I alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 156/2024**, raportat la nivelul indemnizațiilor garantate de Legea-cadru nr. 153/2017, **veniturile efective ale demnitarilor în funcție la 1 ianuarie 2025 înregistrează o diminuare (un prejudiciu) ca diferență între indemnizația garantată prin legea-cadru și indemnizația menținută la nivelul acordat în noiembrie 2024**.

În prezent, **acestea ar trebui să fie cu 67,70% mai mari**, în considerarea prevederilor legii-cadru.

- 9) Pe de altă parte veniturile salariale ale personalului salariat din aparatul de specialitate al primarului sunt plafonate [potrivit art. 11 (4) din legea-cadru] la nivelul indemnizației de bază a viceprimarului, astfel încât **înghețarea indemnizațiilor viceprimarilor împiedică actualizarea salariilor stabilite prin hotărârile consiliului local încă din anul 2018, prin raportare la salariul minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în fiecare an**, întrucât:

(i) **s-ar depăși indemnizația de bază a viceprimarului** pentru o parte a salariaților, și

(ii) dacă s-ar actualiza doar salariile personalului salariat din zona inferioară a grilei de salarizare, în condițiile în care personalul din partea superioară a grilei este limitat la indemnizația viceprimarului, **s-ar încălca ierarhizarea stabilită prin Anexa nr. VIII a legii-cadru a salarizării**, precum și principiile statuate la art. 6 literele b), d) și f) din aceeași lege-cadru. În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin punctele 76-80 ale considerentelor Deciziei nr. 11/2024 (recurs în interesul legii admis).

- 10) În plus, în mod expres, prin **Articolul I alin. (3) din OUG nr. 156/2024**, Guvernul a **înlăturat cu totul autonomia autorităților locale în privința stabilirii salariilor de bază pentru personal**, astfel încât, chiar dacă nu s-ar atinge limita indemnizației viceprimarului, **consiliile locale sunt împiedicate să stabilească liber, în condițiile legii organice, salariile adecvate pentru personalul său**.

- 11) **Cele două alineate criticate ale Art. I din OUG nr. 156/2024 sunt neconstituționale**, fiind emise cu încălcarea flagrantă a prevederilor **art. 115 (6) din Constituția României**, întrucât au afectat nu numai instituțiile fundamentale **ci și drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție**, și anume:

- ✓ **art. 15 alin. (1)**, cu trimitere la drepturile salariale (indemnizațiile) garantate demnitarilor prin litera C din anexa IX la Legea-cadru nr. 153/2017;
- ✓ **art. 41 alin. (2)**, cu trimitere la instituirea unui salariu minim brut pe țară și, pe cale de consecință, nerespectarea acestuia în raport cu toate drepturile salariale pendinte;
- ✓ **art. 47 alin. (1)** cu privire la **dreptul la pensie, drept fundamental** care a fost afectat pentru întreg personalul administrației publice locale (demnitari, funcționari publici și personal contractual) în perioada 2020-2025, **prin diminuarea forțată a punctajului de contributivitate realizat lunar**, în raport cu cel garantat de Legea-cadru nr. 153/2017, **cu efectul direct al diminuării pensiei viitoare**;
- ✓ **art. 44 alin. (1) - (3) și (8)** cu privire la **dreptul de proprietate privată**, prin exproprierea drepturilor salariale, garantate prin lege organică, **precum și a unei părți din acumularea la fondul public de pensii**, ambele constituind elemente ale proprietății private și, totodată, creanțe asupra bugetului consolidat al statului, rezultate din lege organică, și care nu pot fi supuse confiscării arbitrare de către guvern, prin adoptarea de ordonanțe de urgență.

- ✓ **art. 56 alin. (1) și (3) cu privire la contribuțiile financiare**, prin obligarea în mod arbitrar a unor categorii de cetățeni la prestații suplimentare la cheltuielile publice, față de impozitele și taxele stabilite potrivit legii, ca urmare a amputării drepturilor salariale cuvenite potrivit legii, din bugetele publice, în numele „necesității păstrării echilibrelor bugetare prin adoptarea de măsuri menite să limiteze creșterea cheltuielilor bugetare permanente”

12) Potrivit art. 115 alin. (6) din Constituție, **ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.**

Drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție sunt cele prevăzute la Titlul II, articolele 15 – 57, în raport cu care descriem în continuare modul în care acestea au fost afectate.

Articolul 15

Universalitatea

(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

Prin *Art. I alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 156/ 2024*, s-a dispus menținerea indemnizației primarilor și viceprimarilor la nivelul din noiembrie 2024, *prin derogare de la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017.*

Observând în Anexa IX a legii-cadru faptul că demnitarii din administrația publică locală au indemnizațiile cuprinse între coeficientul 3 (viceprimarul celei mai mici comune) și coeficientul 6 (primarul celei mai mari comune), precum și faptul că baza de calcul **este înghețată la 2.415 lei în locul celei prevăzute de lege de la 1 ianuarie 2025, respectiv 4050 lei**, prejudiciile cauzate în anul 2025 prin această încălcare a Constituției **variază între 82.890 lei și 165.780 lei, pentru fiecare demnitar persoană fizică afectat.**

În spatele fiecărui viceprimar se află plafonat întreg personalul din aparatul de specialitate al primarului, potrivit art. 11 (4) din Legea-cadru, astfel încât **impactul acestei norme neconstituționale s-a generalizat în întreg corpul salariat al administrației publice locale, (aceasta fiind adevărata țintă urmărită de către Guvern, cu impact bugetar la nivelul a circa 60.000 de salariați, numai la nivelul comunelor, și nu doar la nivelul câtorva mii de demnitari.**

Pentru toți cei afectați, demnitari sau personal salariat, încălcarea principiului universalității a condus la afectarea dreptului de proprietate asupra indemnizațiilor și salariilor cuvenite personalului bugetar potrivit legii organice, astfel încât **Art. I alineatele (2) și (3) din Ordonanța de urgență nr. 156/2024 încalcă dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție.**

Articolul 16

Egalitatea în drepturi

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Articolul 56

Contribuții financiare

(1) Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.

(2) Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.

(3) Orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale.

Prevederile Art. I alin. (2) și (3) din ordonanță, privind înghețarea indemnizațiilor demnitarilor și a salariilor personalului, motivate sumar prin “necesitatea creării unui spațiu bugetar pentru alocarea de sume pentru susținerea investițiilor publice și implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene” **afectează discriminatoriu cele două categorii de cetățeni, respectiv (i) demnitarii,**

salarizați potrivit Anexei nr. IX la legea-cadru și (ii) **personalul salariat, funcționari publici sau contractuali**, din cadrul structurilor de specialitate ale autorităților publice locale (comune, orașe, municipii și consilii județene) salarizați potrivit hotărârilor consiliilor locale competente legal.

Practic, **celor două categorii de cetățeni li se operează forțat o impunere suplimentară, discriminatorie în raport cu celelalte categorii de cetățeni contribuabili** (din afara spectrului bugetar), pentru asigurarea finanțării unor investiții publice de interes general și universal pentru toți contribuabilii.

Astfel, prin raportare și la art. 56 din Constituție, **doar în considerarea calității lor de salariați bugetari, cele două categorii de bugetari** (demnitarii și salariații administrației publice locale) **au fost practic obligați să contribuie prin prestații suplimentare la cheltuielile publice, suplimentar față de contribuția lor legală prin impozite și taxe, contribuții operate prin diminuarea directă a drepturilor salariale garantate prin legea organică a salarizării.**

Acest regim discriminatoriu, în numele unui interes general (și acela impropriu definit și motivat) a afectat drepturile salariale doar pentru o anumită parte a cetățenilor, situație care, **prin afectarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor**, izvorât din art. 16 alin. (1) precum și a justei îndatoriri prevăzute la art. 56 din Constituție **atrage neconstituționalitatea prevederilor ordonanțelor de urgență, în raport cu prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție.**

Articolul 53

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

(1) **Exercițiul unor drepturi** sau al unor libertăți poate fi restrâns **numai prin lege** și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. **Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.**

Într-un stat de drept (potrivit art. 1 din Constituție, România este un stat de drept iar respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie) **respectarea legii este obligatorie** și pentru cel care a emis legea.

În cauza de față **este vorba despre o lege de salarizare.**

Legile nu se adoptă pentru “păcălirea populației”, ci pentru a fi puse în aplicare.

Guvernul nu are posibilitatea de a se sustrage de la aplicarea legii prin diverse metode neprevăzute de lege sau contrare Constituției.

Ori, în situația de față este evidentă **încercarea de evitare a aplicării legii salarizării din motive care nu sunt cu adevărat explicate nici în preambulului ordonanței, nici în nota de fundamentare a acesteia.** Este, deci, o modalitate abuzivă de ocolire a aplicării legii.

În considerarea dispozițiilor constituționale prezentate anterior, precizăm că suntem în prezența unei restrângeri nejustificate a drepturilor patrimoniale ale celor două categorii de cetățeni, nefiind în prezența unei necesități care să reclame o măsură contrară drepturilor patrimoniale ce ne revin.

Dreptul salarial constituie un drept patrimonial, fiind suficient stabilit de autoritățile naționale pe baza legislației în vigoare. În consecință, se poate afirma fără niciun dubiu că noi, reclamantii, **am devenit victima a unei privări de proprietate.**

Invocarea nevoii restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți nu se poate constitui într-un veritabil temei pentru a legitima neacordarea drepturilor salariale garantate prin lege.

Chiar dacă **drepturile salariale** nu sunt drepturi reale, cum este dreptul de proprietate, ci drepturi de creață, în privința apărării lor, **în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului acestea sunt asimilate cu bunuri**, statuându-se că noțiunile de "bun" și "proprietate" au un sens care "nu este limitat la dreptul de proprietate asupra bunurilor corporale, ci cuprinde și alte drepturi și interese patrimoniale" (*cauza Beyler împotriva Italiei, 2000*).

Recunoscând marja de apreciere a statelor în materia legislației sociale, **Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat obligația autorităților publice de a menține un just echilibru între interesul general și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale persoanei, echilibru care nu este menținut ori de câte ori, prin diminuarea drepturilor patrimoniale, o persoană trebuie să suporte o sarcină excesivă și disproporționată.**

Într-o astfel de situație, există o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, determinată de încălcarea caracterului rezonabil și proporțional al diminuării drepturilor patrimoniale (*Cauza Kjartan Asmundsson contra Islandei, 2004, Cauza Moskal contra Poloniei, 2009*).

Diminuarea drepturilor patrimoniale de natură salarială, cu consecința periclitării echilibrului financiar personal și al familiei, **impune persoanelor cărora le este aplicată o sarcină excesivă și disproporționată, fără a menține un just echilibru între interesul general și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale persoanei.**

Conform art. 53 din Constituție, orice restrângere poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicabilă în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății, elemente care au fost nesocotite așa cum am argumentat mai sus.

Prin Decizia nr. 872/2010, referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor *Legii privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar*, **Curtea Constituțională a reținut că salariul este o componentă a dreptului la muncă și reprezintă contraprestația angajatorului în raport cu munca prestată de către angajat în baza unor raporturi de muncă.** Efectele raporturilor de muncă stabilite între angajat și angajator se concretizează în obligații de ambele părți, iar **una dintre obligațiile esențiale ale angajatorului este plata salariului angajatului pentru munca prestată.**

Dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. O atare măsură se poate realiza numai în condițiile strict și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituție. Pentru ca restrângerea menționată să poată fi justificată trebuie întrunite, în mod cumulativ, cerințele expres prevăzute de art. 53 din Constituție, și anume:

- **să fie prevăzută prin lege;**
- să se impună restrângerea sa;
- restrângerea să se circumscrie motivelor expres prevăzute de textul constituțional,
- **să fie proporțională cu situația care a determinat-o;**
- **să fie aplicată în mod nediscriminatoriu;**
- să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății.

În cazul de față, **nu numai că nu ne aflăm în situația unei restrângeri temporare a drepturilor salariale, parte a însuși dreptului la muncă, având în vedere că perpetuarea acestei restrângeri timp de 5 ani consecutivi a devenit practic definitivă, dar măsura restrângerii a fost adoptată prin ordonanță de urgență, ori, fiind vorba despre un drept garantat prin art. 41 din Constituție, ordonanțele de urgență sunt adoptate cu încălcarea art. 115 (6) din Constituție.**

Articolul 44

Dreptul de proprietate privată

- (1) **Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate.** Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.
- (2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.
- (3) **Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire.**
- (8) **Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.**

Articolul 47

Nivelul de trai

- (2) **Cetățenii au dreptul la pensie ...**

Luând în considerare prevederile art. 115 alin.(6) din Constituție, în conformitate cu care ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile și libertățile prevăzute în Constituție, Curtea a constatat, spre exemplu, că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative **în domeniul pensiilor din sistemul public**, pensiilor de stat și al celor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 5 ianuarie 2009, sunt neconstituționale, **deoarece afectează drepturile fundamentale menționate mai sus** [Decizia nr.82 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 16 ianuarie 2009].

În jurisprudența constantă a Curții Europene a fost stabilit faptul că **noțiunea generică de „bun” acoperă și dreptul de a fi beneficiar al unei prestații sociale** pentru persoanele fără niciun venit (*Hotărârea Gaygusuz contra Austriei*), **dreptul la o pensie de bătrânețe** (*Hotărârea Büchen contra Cehiei*) sau dreptul la o pensie pentru văduvi (*Hotărârea Willis*).

Tot astfel, în cauzele *Stran & Stratis contra Greciei* și *Andrejeva contra Letoniei*, **Curtea a reținut că o cerere cu privire la pensie poate constitui un bun în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 dacă este suficient de bine stabilită pentru a fi aplicată.**

Prin urmare, **dreptul la pensie constituie un bun, un element al proprietății private a persoanei.**

În România, **dreptul la pensie se naște prin contributivitate, pe baza contribuțiilor la sistemul public de pensii**, ca o cotă parte proporțională prelevată din veniturile salariale.

Punctajul obținut prin contributivitate în decursul timpului, de către salariații asigurați în sistemul public de pensii, reprezintă atât un drept de proprietate al acestora, cât și o proiecție legitimă cu privire la nivelul pensiei pe care aceștia o vor obține la ieșirea din activitate.

Principiul speranței legitime este indisolubil legat de statul de drept.

În virtutea acestui principiu, organele statului sunt obligate să acționeze în conformitate cu dispozițiile legale și să respecte **speranțele legitime întemeiate pe prevederile legale în vigoare**, indivizii putând conta pe **previzibilitatea normelor legal adoptate și fiind astfel în măsură să își planifice viitorul în contextul drepturilor conferite de aceste dispoziții.**

Desigur, acest principiu nu împiedică statul să facă schimbări legislative, însă îi impune obligația ca, ori de câte ori o face, să mențină o balanță rezonabilă între încrederea indivizilor în prevederile legale existente și interesele pentru a căror satisfacere operează modificarea cadrului legal.

Noțiunea de „speranță legitimă” trebuie înțeleasă și interpretată ca avându-și temeiul în dreptul cetățeanului la coerență și siguranță legislativă, astfel că, în temeiul legii, acesta să își poată valorifica, păstra și apăra drepturile.

Cu alte cuvinte, este vorba de concretizarea principiului constituțional, propriu oricărui stat de drept, privind **supremația legii, consacrat la art. 1 alin. (5) din Constituție.**

Subsemnații petiționari, ca beneficiari ai dreptului la pensie, recunoscut printr-o lege, avem o firească speranță legitimă privind stabilitatea și coerența legislativă, astfel încât să putem beneficia neîngrădit de drepturile legal dobândite, cu precizarea că acestea țin intrinsec de însăși cariera noastră profesională.

În baza dispozițiilor legale, **ne-am creat o proiecție bugetară care să ne permită un trai decent.**

Această proiecție nu poate fi distrusă printr-o lege ulterioară sau prin amânarea aplicării legii pentru că astfel se încalcă dreptul de proprietate protejat de CEDO și Constituția României.

De aceea, diminuarea contribuției pentru fondul de pensie poate fi considerată ca **afectând dreptul de proprietate**, având semnificația juridică a unei exproprieri (*cauza Muller contra Austriei*). În cauza *Muller contra Austriei*, precum și în numeroase alte spețe similare, s-a decis constant în sensul că "*o reducere substanțială a nivelului pensiei ar putea fi considerată ca afectând substanța dreptului de proprietate și chiar a însuși dreptului de a rămâne beneficiar al sistemului de asigurare la bătrânețe*".

Ca persoane cu vocația pensionării **suntem titulari ai unui drept de creanță împotriva Statului**, iar acesta din urmă – în calitate de debitor – s-a derobat parțial de obligațiile de plată ce-i incumbau.

Recunoscând marja de apreciere a statelor în materia legislației sociale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat obligația autorităților publice de a menține un just echilibru între interesul general și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale persoanei, *echilibru care nu este menținut ori de câte ori, prin diminuarea drepturilor patrimoniale, o persoană trebuie să suporte o sarcină excesivă și disproporționată*.

Într-o astfel de situație, există o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, determinată de încălcarea caracterului rezonabil și proporțional al diminuării drepturilor patrimoniale (*Cauza Kjartan Asmundsson contra Islandei, 2004, Cauza Moskal contra Poloniei, 2009*).

În concret, în cazul nostru, demnitari și salariați ai administrației publice locale, ordonanța de urgență nu ne-a diminuat doar drepturile salariale curente, dar **ne-a și expropriat în chip brutal o cotă din ce în ce mai mare din dreptul nostru la pensie, întrucât față de contributivitatea la care avem dreptul prin legea organică a salarizării**, ca efect al ordonanțelor de urgență **punctajul pentru pensie realizat în fiecare lună este tot mai mic.**

Spre exemplu, **la data prezentei, în ianuarie 2025**, prin calcularea și plata indemnizațiilor și a salariilor noastre la o bază de calcul înghețată arbitrar prin ordonanță de urgență **și nu prin raportare la 4.050 de lei** (salariul minim brut pe țară garantat în plată potrivit legii) contribuția lunară la fondul de pensii și, implicit, **punctajul de pensie acumulat legal ar trebui să fie 167% față de cel real**, ceea ce înseamnă că **ne este în fiecare lună confiscată o cotă de 40% din dreptul la pensie, întrucât contribuția virată lunar la bugetul de asigurări social este doar 59,62% din cât prevede legea salarizării.**

Prin urmare, **ne sunt afectate în mod direct, atât dreptul la pensie, cât și dreptul de proprietate.**

Având în vedere faptul că aceste drepturi **sunt garantate prin articolele 44 și 47 din Constituție, afectarea lor prin ordonanțe de urgență încalcă prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție.**

Cu privire la Articolul VII alin. (1), (5) și (11) din OUG nr. 156/2024

Suspendarea ocupării prin concurs sau examen a posturilor vacante din cadrul autorităților administrației publice locale, cu precădere a celor care devin vacante după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, precum și desființarea mobilității funcționarilor publici prin anihilarea transferului la cerere (transformat într-o veritabilă captivitate a funcționarilor publici) afectează în mod direct și negativ organizarea și funcționarea autorităților publice locale ca și instituții fundamentale ale statului, așa cum a statuat în mod consecvent Curtea Constituțională.

Acestea sunt **de natură să afecteze grav capacitatea administrativă și funcționarea autorităților publice locale, limitând competențele acestora**, cu atât mai mult cu cât criza din domeniul salarizării, după șase ani de amputare a legii-cadru a salarizării prin ordonanțele de urgență “trenuleț”, generează o hemoragie de personal imposibil de gestionat, în special la nivelul comunelor, cu precădere al comunelor mici.

De asemenea, în mod evident, **sunt afectate structura organizatorică și numărul personalului în funcție** ale acestor instituții fundamentale ale statului.

Prin **limitarea re-ocupării posturilor devenite vacante la doar 15%** (unul din 7), precum și prin **interzicerea transferului la cerere a funcționarilor publici** (fără acordul actualilor angajatori, de asemenea aflați în criză de personal) se încalcă grav autonomia și capacitatea administrativă a instituțiilor fundamentale ale statului.

Reiterăm faptul că, în mod consecvent, Curtea Constituțională a considerat că **sunt instituții fundamentale ale statului consiliile locale, primarii și consiliile județene** ([Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 8 octombrie 2010).

Curtea, în jurisprudența sa, a arătat că "verbul «a afecta» este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Din punctul de vedere al Curții, aceasta reține numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: «a suprima», «a aduce atingere», «a prejudicia», «a vătăma», «a leza», «a antrena consecințe negative»" (a se vedea, în acest sens, [Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 25 noiembrie 2008).

Cât privește înțelesul sintagmei "**afectare a regimului instituțiilor fundamentale ale statului**", Curtea, prin [Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009](#) sau [Decizia nr. 230 din 9 mai 2013](#), a statuat că aceasta vizează "toate componentele care definesc regimul juridic al acestora - structura organizatorică, **funcționarea, competențele, resursele materiale și financiare, numărul și statutul personalului, salarizarea, categoria de acte juridice pe care le adoptă etc.**". De asemenea, **toate aceste componente se subsumează organizării și funcționării instituțiilor fundamentale ale statului** ([Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010](#)).

Prin urmare, intervenția legislativă din cuprinsul Articolului VII alin. (1), (5) și (7) al Ordonanței de urgență nr. 156/2024 este lovită de **neconstituționalitate intrinsecă în raport cu Art. 115 (6) din Constituție, întrucât ordonanțele de urgență nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului.**

Lipsa motivării actului normativ

Articolul 115

Delegarea legislativă

(4) Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, **având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.**

Ordonanța de urgență care face obiectul petiției noastre **nu este motivată temeinic și nici măcar formal pe fond**, în privința măsurii de înghețare a indemnizației demnitarilor și a salarizării personalului din aparatul de specialitate al autorităților publice locale.

Nici unul dintre motivele invocate de către Guvernul României **nu este de natură a justifica urgența despre care se vorbește în art 115 alin. (4) din Constituție**, în modul în care aceasta a fost definită în jurisprudența Curții Constituționale.

Motivele formale și vagi invocate de către Guvern în justificarea adoptării dispozițiilor criticate din cadrul ordonanței de urgență sunt de fapt **încercări de a justifica neputința acestuia de a adopta acte normative în timp util și în cadrul constituțional, prin legiferare în Parlament**, încercându-se evitarea consecințelor acestor încălcări ale legii.

Ordonanța de urgență care face obiectul prezentei critici **nu poate fi disociată, în privința motivării, de celelalte cinci precedente cu obiect similar** (OUG nr. 1/2020, OUG nr. 226/2020, OUG nr. 130/2021, OUG nr. 168/2022 și OUG nr. 115/2023):

“având în vedere necesitatea creării unui spațiu bugetar pentru alocarea de sume pentru susținerea investițiilor publice și implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene, într-o manieră eficientă, profesionistă și transparentă, cu efect multiplicator și aport direct la formarea brută de capital fix,

ținând cont de faptul că pentru perioada 202..-202.. se impune o construcție bugetară responsabilă și credibilă, crearea de spațiu fiscal, vital în economii în curs de dezvoltare în condițiile unui cadru internațional și intern dificil,

având în vedere necesitatea adoptării, în cel mai scurt timp, a Strategiei fiscal-bugetare pe perioada 202..-202..., a legii bugetului de stat și a legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 202...,

ținând cont de necesitatea păstrării echilibrelor bugetare prin adoptarea de măsuri menite să limiteze creșterea cheltuielilor bugetare permanente,...”

Invocarea aceleiași motivări abstracte și laconice, de șase ori consecutiv, timp de cinci ani, în cuprinsul ordonanțelor “trenuleț” **înlătură orice credibilitate cu privire la existența unei urgențe reale, ivite în mod neașteptat sau de neevitat**, și conturează în schimb imaginea unei eschivări de la legiferarea în cadrul constituțional, în Parlament, cu participarea partenerilor sociali îndreptățiți la un real dialog social pe tema modificărilor legislative preconizate, dacă în discuție ar fi necesitatea reală a eliminării unor dezechilibre pe fondul legii.

Niciuna dintre aceste prezumtive măsuri nu a fost propusă în cei 5 ani de către Guvern spre adoptare pe calea constituțională a dezbaterii parlamentare, prin modificări transparente ale legii organice a salarizării, cu participarea reală și efectivă a partenerilor de dialog social, ci s-a limitat la măsuri forțate și intempestive, pe calea neconstituțională a ordonanțelor de urgență, în ultimele 2-3 săptămâni ale anului precedent aplicării (sau chiar în ultima zi) prin care prevederile criticate au fost reproduse în fiecare an.

În realitate, tocmai aceste intervenții discriminatorii, prin ordonanțe de urgență, au creat o asemenea distorsiune în sistemul de salarizare la nivelul administrației publice locale, încât s-a ajuns în situația în care la nivelul administrației locale **nu mai este posibilă respectarea principiului ierarhizării pe verticală**, în condițiile în care la comunele mici **raportul dintre venitul viceprimarului** (plafonul maxim de salarizare) **și venitul corespunzător coeficientului minim a ajuns la 1,62**.

Prin urmare, apreciem că **motivarea urgenței prevederilor criticate ale ordonanței de urgență este în fapt inexistentă**, fiind una pur formală, lipsită de conținut și de temei constituțional iar **adoptarea ordonanțelor de urgență s-a petrecut cu încălcarea prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție**.

Față de motivele de fapt și de drept invocate, cerem **sesizarea directă a Curții Constituționale de către Avocatul Poporului**, pentru neconstituționalitatea prevederilor de mai sus așa cum a fost aceasta motivată.

Cu deosebit respect,

Nr. 2 din 7 ianuarie 2025
Asociația Comunelor din România
Președinte
Emil DRĂGHICI

Nr. 421 din 7 ianuarie 2025
Sindicatul Național SCOR
Președinte
Dan CÂRLAN



- PREȘEDINTELE -

Nr. 266 din 29 decembrie 2024

GUVERNUL ROMÂNIEI,
DOMNULUI PRIM-MINISTRU *Ion-Marcel CIOLACU,*
DOMNULUI VICEPRIM-MINISTRU *Marian NEACȘU,*

MINISTERUL FINANTELOR,
DOMNULUI *TÁNCZOS Barna,*
VICEPRIM-MINISTRU, MINISTRUL FINANTELOR,

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI,
DOMNULUI *CSEKE Attila-Zoltán,*

Luând act de Hotărârea Parlamentului României nr. 33/2024 pentru acordarea încrederii Guvernului, fiind și la prima adresă pe care v-o înaintăm, vă transmitem sincere și cordiale felicitări pentru investiție, conștienți fiind de necesitatea unei fructuoase, dar și legitime colaborări între administrația publică centrală și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, în beneficiul colectivităților locale.

Analizând și prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale*, în scopul cunoașterii atribuțiilor specifice înalților demnitari în cursul procesului de planificare și de luare a deciziilor pentru toate chestiunile care privesc în mod direct autoritățile administrației publice locale, cum mass-media a scos în evidență, în aceste zile, ca țintă, așa-zisa „ordonanță-trenuleț”, măsură uzitată, cu caracter anual, și prin:

- a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- b) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene;
- c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- d) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- e) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene;
- f) **Ordonanța de urgență a Guvernului privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene;**

vă rugăm să depuneți diligentele pentru ca aceasta din urmă, cea de la lit. f), să nu mai aibă cursul nefast al celorlalte enumerate la lit. a) – e), atacate la Curtea Constituțională a României, în curs de judecată, invocând următoarele prevederi constituționale, dar și legale:

1. ¹art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată;
2. ²articolul 4 paragraful 6 din Carta europeană a autonomiei locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
3. ³art. 82 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
4. ⁴art. 86 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
5. ⁵art. 76 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
6. ⁶Hotărârea Guvernului nr. 635/2022 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative;
7. ⁷Hotărârea Guvernului nr. 595/2007 privind funcționarea și atribuțiile Comitetului pentru finanțe publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
8. ⁸Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările ulterioare.

¹ „(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

² „6. Autoritățile administrației publice locale trebuie să fie consultate, pe cât posibil, în timp util și în mod adecvat, în cursul procesului de planificare și de luare a deciziilor pentru toate chestiunile care le privesc în mod direct.”

³ „(4) Comitetul pentru finanțe publice locale, constituit în condițiile legii care reglementează finanțele publice locale, complementar rolului său în procesul de elaborare a unor reglementări cu caracter financiar, are rol consultativ în elaborarea și implementarea politicilor de descentralizare financiară și fiscală. Din Comitetul pentru finanțe publice locale fac parte și reprezentanții structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale.”

⁴ „(1) Structurile asociative ale autorităților administrației publice locale sunt:

- a) Asociația Comunelor din România;
- b) Asociația Orașelor din România;
- c) Asociația Municipiilor din România;
- d) Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România;
- e) alte forme asociative de interes general, constituite potrivit legii.

(2) Autoritățile administrației publice centrale inițitoare ale unui proiect de act normativ au obligația să consulte structurile asociative prevăzute la alin. (1), cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de supunerea spre adoptare/aprobare a oricărui proiect de act normativ care privește în mod direct administrația publică locală și/sau care are impact asupra colectivităților locale. În cazul proiectelor de acte normative cu caracter urgent, termenul poate fi redus la 10 zile lucrătoare.

(3) Punctele de vedere ale structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale cu privire la proiectele de acte normative asupra cărora au fost consultate se motivează în concordanță cu prevederile legale și se pot transmite, prin grija președinților acestora, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire, la autoritatea administrației publice centrale inițitoare a proiectului de act normativ, respectiv în 7 zile lucrătoare, în cazul proiectelor de acte normative care au caracter urgent.”

⁵ „Art. 76. - (1) Se înființează Comitetul pentru finanțe publice locale, organism cu rol consultativ în procesul de elaborare a unor reglementări cu caracter financiar, care privesc în mod direct bugetele locale și de stabilire a sumelor de echilibrare ce se alocă anual de la bugetul de stat pentru bugetele locale, structură de tip partenerial, fără personalitate juridică.

(2) Comitetul pentru finanțe publice locale este compus din câte un reprezentant desemnat de:

- a) Parlamentul României;
- b) Ministerul Administrației și Internelor;
- c) Ministerul Finanțelor Publice;
- d) structura asociativă a comunelor din România;
- e) structura asociativă a orașelor din România;
- f) structura asociativă a municipiilor din România;
- g) structura asociativă a consiliilor județene din România.

(3) Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Administrației și Internelor, prin structurile de specialitate, asigură împreună secretariatul tehnic al Comitetului pentru finanțe publice locale.

(4) Modul de funcționare și atribuțiile Comitetului pentru finanțe publice locale se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

⁶ „Art. 1. - Prezenta hotărâre reglementează procedura de consultare de către autoritățile administrației publice centrale a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale, înainte de supunerea spre adoptare sau, după caz, aprobare în condițiile legii a proiectelor de acte normative care privesc în mod direct administrația publică locală și/sau care au impact asupra colectivităților locale. ...”

⁷ „Art. 1. - Comitetul pentru finanțe publice locale, denumit în continuare Comitet, structură de tip partenerial, fără personalitate juridică, este un organism cu rol consultativ în procesul de elaborare a unor reglementări cu caracter financiar, care privesc în mod direct bugetele locale și de stabilire a sumelor pentru echilibrare ce se alocă anual de la bugetul de stat pentru bugetele locale. ...”

⁸ „Art. 1. - (1) Prezenta lege stabilește regulile procedurale minimale aplicabile pentru asigurarea transparenței decizionale în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, alese sau numite, precum și al altor instituții publice care utilizează resurse financiare publice, în raporturile stabilite între ele cu cetățenii și asociațiile legal constituite ale acestora. ...”

În atare condiții, vă rugăm și vă solicităm ca, potrivit prevederilor art. 7 alin. (9) și (10) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările ulterioare, să decideți organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, respectiv **Ordonanța de urgență a Guvernului privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene**, la care să participe structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, precum și să se efectueze consultările prevăzute la pct. 2 – 7.

Constatăm că la adresa <https://mfinante.gov.ro/ro/acasa/transparenata/proiecte-acte-normative> sunt publicate proiectul acestei ordonanțe de urgență, precum și nota de fundamentare, pe data de 29.12.2024, cu mențiunea: „*Propunerile, sugestiile și opiniile cu privire la proiectele de acte normative, pot fi transmise la adresa de e-mail: publicinfo@mfinante.gov.ro, în termen de 10 zile calendaristice de la data publicării pe site.*”. Așadar, propunerile, sugestiile și opiniile la acest proiect de ordonanță de urgență se pot transmite până la data de 8 ianuarie 2025!!!, potrivit mențiunii Ministerului Finanțelor. **Rămâne de văzut cât de corectă este această „ancorare” în timp, refuzând să cred că suntem în zona unei farse care mai degrabă este un fals grosolan.**

Rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice alte informații pe care le apreciați că vă sunt utile demersului nostru,

PREȘEDINTELE ASOCIAȚIEI COMUNELOR DIN ROMÂNIA,



Emil DRĂGHICI,

**PRIMARUL COMUNEI VULCANA-BĂI,
JUDEȚUL DÂMBOVIȚA**

10¹⁵ PM
GUVERNUL ROMÂNIEI
SECRETARIATUL GENERAL
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 171-61836
Zim 80

GUVERNUL ROMÂNIEI
SECRETARIATUL GENERAL
REGISTRATURA GENERALĂ
Nr. 171-61836
Zim 80

10⁶
MINISTERUL DEZVOLTĂRII,
LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI
REGISTRATURI
INTRARE/IESIRE Nr. 28614
Zim 30

12 24
A Co R. 1997
„Prin unire se realizează fapte mari” (DEMOCRIT)
**ASOCIAȚIA COMERTELOR
DJR ROMÂNIA**
„Eu cred că venicia s-a născut la sat” (Lucian BLAGA)
A Co R. este recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr. 188 din 13 februarie 2008
www.aclr.ro www.fel.ro www.cartel.ro www.indrag.ro www.europa.ro www.mass-media.ro www.nelab.ro www.ort.ro
CREZUL NOSTRU: ZESTREA SATULUI, TEMELIA STATULUI

- PREȘEDINTELE -

Ministerul Finanțelor
M_REG-1042577-2024

Nr. 266 din 29 decembrie 2024

GUVERNUL ROMÂNIEI,
DOMNULUI PRIM-MINISTRU **Ion-Marcel CIOLACU**,
DOMNULUI VICEPRIM-MINISTRU **Marian NEACȘU**,

MINISTERUL FINANȚELOR,
DOMNULUI **TÁNCZOS Barna**,
VICEPRIM-MINISTRU, MINISTRUL FINANȚELOR,

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI,
DOMNULUI **CSEKE Attila-Zoltán**,

30 DEC 2024

Luând act de Hotărârea Parlamentului României nr. 33/2024 pentru acordarea încrederii Guvernului, fiind și la prima adresă pe care v-o înaintăm, vă transmitem sincere și cordiale felicitări pentru investiția, conștienți fiind de necesitatea unei fructuoase, dar și legitime colaborări între administrația publică centrală și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, în beneficiul colectivităților locale.

Analizând și prevederile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale*, în scopul cunoașterii atribuțiilor specifice înalților demnitari în cursul procesului de planificare și de luare a deciziilor pentru toate chestiunile care privesc în mod direct autoritățile administrației publice locale, cum mass-media a scos în evidență, în aceste zile, ca țintă, așa-zisa „ordonanță-trenuleț”, măsură uzitată, cu caracter anual, și prin:

- a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- b) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene;
- c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- d) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- e) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene;
- f) Ordonanța de urgență a Guvernului privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene;