

Cod ECLI ECLI:RO:TBTUL:2024:004.#####

Dosar nr. ###/88/2022

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####

SECTIA PENALA

Operator de date cu caracter personal nr. 4230

SENTINȚA PENALĂ NR. ##

Ședința publică din data de 12.04.2024

Completul compus din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####

Cu participarea Ministerului ##### -Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### - procuror:
#####

S-a luat în examinare acțiunea penală pusă în mișcare prin rechizitoriul emis în dosarul nr.###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 21. 05. 1991 în loc. #####, CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Ardealului, nr. 1B, ### ##, ## #, ## #, ## #, jud. #####, cetățenie română, cu antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 C.p. rap. la art.188 alin.1 C.p. cu aplic. art. 41 alin.1 teza I C. p.

- #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 14. 03. 1977 în #####, CNP #####, cu ultim domiciliu în loc. Mangalia, b-dul. 30 Decembrie, ### ##, ## #, jud. Constanța, cetățenie română, cu antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 C. p. rap. la art. 188.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința din data de 04.04.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța, în aceeași compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 11.04.2024, la 12.04.2024, dată la care

T R I B U N A L U L :

Deliberând asupra cauzei penale deduse judecătii, constată următoarele:

I. Urmărirea penală

Prin Rechizitoriul din 17.03.2022 pronunțat în dosarul nr.###/P/2019 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####-##### și #####, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, în stare de recidivă postcondamnatorie, în forma prevăzută de art.32 Cod Penal, raportat la art.188 alin.1 Cod penal Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 teza I Cod penal.

Prin actul de acuzare s-a reținut, în esență, că la data de 6.05.2019, în jurul orelo 14.40, cei doi inculpați, încarcerați în Penitenciarul ##### în executarea unor pedepse cu închisoarea și respectiv detențiunea pe viață, au aplicat, succesiv, lovituri cu câte un cuțit confecționat artizanal, persoanei vătămate #####, deținut aflat în aceeași cameră cu inculpații, cauzându-i, prin acțiuni conjugate, plăgi tăiate și înjunghiate la nivelul scalpului, gâtului, toracelui și extremităților, plăgile toracelui fiind penetrante, cu hemopneumotorax bilateral și punerea în primejdie a vieții victimei.

Situația de fapt, așa cum a fost determinată de procuror, se întemeiază pe declarațiile martorilor, ale suspectilor/inculpaților, ale persoanei vătămate, raportul de expertiză medico legală ce privește victima, înscrisuri medicale, procese verbale de constatare.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul #####, zis Porchi, nu a recunoscut comiterea infracțiunii, transferând întreaga răspundere asupra inculpatului ##### (vol.I, fila 51-53 dosar urmărire penală), iar acesta din urmă și-a asumat exclusiv fapta, susținând, la procuror, teoria „omorului la comandă”, fără o implicare a celui în culpat și fără a furniza elemente concrete cu privire la identitatea instigatorului și mobilul faptei (vol.I, fila 62-64 dosar urmărire penală).

Potrivit datelor înscrise în fișa de cazier judiciar, inculpatul ##### se afla în Penitenciarul #####, la data comiterii faptei de mai sus, în executarea pedepsei principale de 3 ani, 4 luni și 1016 zile închisoare, aplicată condamnatului prin sentința penală nr. ##/2018 din 09 martie 2018, pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ####/202/2017, definitivă prin decizia penală ##/A/26.04.2018 a Curții de Apel București (vol.I, fila 70 dosar urmărire penală).

Inculpatul ##### se afla în același penitenciar, în executarea pedepsei principale a detențiunii pe viață, aplicate prin sentința penală nr.##/P din 29.11.2017 a Curții de Apel Constanța, definitivă prin neapelare la 20.12.2017 (vol.I, fila 75 dosar urmărire penală).

Cum fapta ce face obiectul cauzei de față a fost comisă în timpul executării pedepselor, de către cei doi inculpați, în sarcina acestora s-a reținut și recidiva postcondamnatorie.

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive asupra inculpaților, prin Încheierea penală nr. ##/P/CP pronunțată în ședința camerei de consiliu de la 12 aprilie 2022 Curtea de Apel Constanța respingând ca nefondată contestația declarată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### împotriva Încheierii nr. ##/CP din data de 06.04.2022 pronunțată în dosarul penal nr. ##/88/2022/a2 al Tribunalului #####, prin care s-a respins propunerea de arestare a inculpatului #####, în esență, cu motivarea că săvârșirea faptelor ar fi avut loc la 06.05.2019, iar propunerea de arestare preventivă s-a efectuat la data de 17.03.2022, adică la aproape 3 ani de la săvârșirea presupuselor fapte și la 2 luni de la data la care ##### a dobândit calitatea de inculpat.

Cauza penală a fost trimisă în judecată de către procuror prin rechizitoriul mai sus nominalizat, fiind înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub nr.##/88/2022, la 22.03.2022.

II. Camera preliminară

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu nr.36/CP din data de 9.08.2022, pronunțată în dosarul nr.##/88/2022/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat constatat competența materială, funcțională și teritorială a Tribunalului #####, potrivit art.36 alin.1 lit.a Cod procedură penală, precum și legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriu, dispunând începerea judecării.

În legătură cu legalitatea efectuării actelor de urmărire penală, s-a reținut că etapele obligatorii în urmărirea penală au fost parcurse, existând concordanța între actele efectuate și dispozițiile legale.

III. Desfășurarea judecății

Până la primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită – 1.11.2022, Spitalul ##### de Urgență ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 340,2 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de spitalizare acordate persoanei vătămate ##### (cerere de constituire de parte civilă, vol.I, fila 35), iar la 11.11.2022 instanța a dat citire actului de sesizar, iar apărătorul persoanei vătămate a arătat că aceasta nu se constituie parte civilă în dosar, urmând a participa în proces doar cu privire la latura penală (vol.I, fila 47).

Prin procesul-verbal încheiat la 31.05.2023 a fost schimbată componența completului de judecată, prin pensionarea judecătorului.

Instanța, în noua compunere, a audiat inculpatul deținut #####, la 20.02.2024 (vol.II, fila 112-113), precum și toți martorii din rechizitoriu, nemijlocit, în ședință publică, inclusiv agenții echipei de intervenție ce a acționat la incident, audiați la 23.01.2024 (încheiere de ședință, vol.II – fila 83-84) ca martori cu identitate protejată (depoziții, vol.II, fila 78-82).

La termenul de judecată din 20.03.2024 instanța a pus în discuție schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului #####, solicitată de procuror încă din ședința publică din 1.11.2022 și prorogată (vol.I, fila 47), iar prin încheierea pronunțată la 27.03.2024 s-a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului ##### prin rechizitoriu, din infracțiunea de tentativă la omor simplu, în stare de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, în infracțiunea de tentativă la omor calificat, în stare de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, raportat la art.189 alin.1 lit.e Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal.

În motivarea schimbării de încadrare juridică, instanța a reținut, în esență, că inculpatul menționat fusese condamnat anterior, prin sentința penală nr.## pronunțată la 26.03.1997 de Tribunalul ##### în dosarul nr.3904/1996, definitivă prin decizia penală nr.#### pronunțată la 13.11.1997 de Înalta ##### de Casație și Justiție, la pedeapsa detenției pe viață, pentru comiterea infracțiunii de omor deosebit de grav (prin cruzimi, asupra a două sau mai multor persoane, pentru a săvârși sau a ascunde săvârșirea unei tâlhării și profitând de starea de neputință a victimei de a se apăra), prevăzute de art.176 lit.a, b și d, raportat la art.175 alin.1 lit.d și art.174 Cod penal 1968, precum și a unor infracțiuni de tâlhărie (vol.1, fila 74 dosar urmărire penală).

Din încadrarea juridică a infracțiunilor de mai sus, a rezultat că inculpatul ##### a comis un omor deosebit de grav, asupra mai multor persoane, pentru care a fost condamnat definitiv, anterior datei la care s-ar fi săvârșit fapta de tentativă de omor de care este acuzat în prezenta cauză.

Prin urmare, față de împrejurarea obiectivă de mai sus, justa încadrare juridică a faptei reținute în rechizitoriu este cea de tentativă la omor calificat, în stare de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, raportat la art.189 alin.1 lit.e Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, iar nu tentativă la omor simplu, în stare de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal. (vol.II, fila 200).

La ultimul termenul de judecată din 4.04.2024, instanța a vizionat, în ședință publică, înregistrările video ale camerelor de supraveghere utilizate în incinta Penitenciarului ##### la data faptei, atât fixe, aflate pe holul secției unde s-a comis fapta, în care s-au observat cele întâmplate în fața ușilor camerei de detenție unde a avut loc incidentul, precum și camerei mobile, purtate de un agent care s-a deplasat la locul faptei, la scurt timp după alertarea cu privire la eveniment.

La același termen de judecată, persoana vătămată a consimțit să dea declarație, fiind audiată nemijlocit de instanță.

Pe parcursul fazei de judecată, inculpatul ##### a trimis, din penitenciar, diverse memorii scrise, prin care a susținut versiuni diferite ale faptei de mai sus, de la varianta „l-am luat la cuțite până a căzut jos” (vol.I, fila 66), până la varianta că inculpatul ##### „mi-a cerut cuțitul, aplicându-i câteva în zona coastelor partea dreaptă, după care mi-a dat cuțitul înapoi, luându-l pe acesta în pumni și în picioare, după care s-a îndreptat spre ușă, dând masa la locul ei” (vol.I, fila 121, dosar instanță).

IV. Situația de fapt reținută de instanța de judecată

Din declarațiile tuturor martorilor audiați de instanță, care și-au menținut depozițiile date la procuror, coroborate cu declarația persoanei vătămate, dată atât la urmărire penală cât și în fața instanței, susținute de raportul de expertiză medical-legală nr.105/10.05.2019 al S.J.M.L. #####, cât și de faptul, de necontestat, că în camera 124 din Penitenciarul #####, unde a avut loc incidentul, se aflau, la momentul faptei, doar cei doi inculpați și persoana vătămată, instanța urmează a reține, în esență, situația de fapt indicată în actul de sesizare, care nu a fost contrazisă, ci dovedită prin proba testimonială administrată nemijlocit în faza judecății, după cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, la data de 06. 05. 2019, martorul Saraev #####, asistent medical în cadrul Penitenciarului #####, a sesizat organele de urmărire penală ale Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, #####, aducând la cunoștința acestora că, la data de 06. 05. 2019, în jurul orelor 14,40, persoana vătămată #####, persoană încarcerată în Penitenciarul #####, a fost prezentată la cabinetul medical din cadrul penitenciarului, prezentând multiple plăgi prin înțepare la nivelul toracelui posterior, latero-cervical bilateral și antebrațului drept, declarând că a fost victima unei tentative de omor, formându-se la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, #####, dosarul nr. #####/P/2019 (plângere penală, vol.I – fila 18 dosar urmărire penală, brevitatis causa „d.u.p”).

La data de 15.07.2019, persoana vătămată #####, deținută la acel moment în Penitenciarul #####, a sesizat organele de urmărire penală ale Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, #####, reclamând faptul că, la data de 06. 05. 2019, în timp ce se afla în camera repartizată din cadrul Penitenciarului #####, alături de inculpații ##### și #####, a fost lovită cu pumni și picioarele și atacată cu un cuțit confecționat artizanal, la nivelul capului, mâinilor, gâtului, plămânilor și colanei vertebrale, formându-se la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, #####, dosarul nr. #####/P/2019.

Prin Ordonanța nr. #####/P/2019 din data de 04. 06. 2020, organele de urmărire penală ale Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, #####, au dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, faptă prevăzută și

pedepsită de art. 32 C. p. rap. la art. 188 alin. 1 Cod penal, în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, formându-se la nivelul acestei din urmă unități de parchet, dosarul nr. ###/P/2020 (vol. 1 – fila 13), iar la data de 08. 04. 2021, persoana vătămată ##### a formulat în dosarul nr. ###/P/2020 cerere prin care a solicitat efectuarea de cercetări față de angajați ai Penitenciarului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu, faptă prevăzută și pedepsită de art. 298 C. p., ca urmare a leziunilor suferite la data de 06. 05. 2019, în timp ce se afla în custodia statului (plângere penală, vol. 4 – file 17-28 d.u.p.).

Cu privire la situația juridică a persoanei vătămate la data agresiunii acesteia, instanța reține că prin Sentința penală nr. ## din data de 01. 03. 2021 a Tribunalului #####, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ##### din data de 24. 05. 2013 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, persoana vătămată ##### a fost condamnată la pedeapsa închisorii de 6 ani, mandatul de executare a pedepsei nr. 63 din data de 24. 05. 2013 fiind efectiv pus în executare la data de 15. 03. 2019, ca urmare a extrădării persoanei vătămate din #####, aceasta fiind inițial încarcerată în Penitenciarul Rahova (declarație persoană vătămată #####, vol.I – fila 78 față d.u.p., proces-verbal nr. 941 din data de 08. 04. 2019, întocmit de Penitenciarul București – Rahova, vol.2 – fila 113 d.u.p., înscris nr. 43131/SPCTPA din data de 16. 11. 2021, înaintat de Penitenciarul Poarta #####, Constanța, vol. 3 – fila 1, d.u.p.).

Prin procesul-verbal nr. 24 din data de 08. 04. 2019 al Penitenciarului București - Rahova, persoana vătămată ##### a fost evaluată ca persoană privată de libertate prezentând risc pentru siguranța penitenciarului, urmând să execute pedeapsa în regim de maximă siguranță, măsură contestată în fața judecătorului de supraveghere și rămasă definitivă în urma parcurgerii întregii proceduri (declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 fila 78 față d.u.p., proces-verbal nr. 24 din data de 08. 04. 2019 – vol. 2 - fila 114 d.u.p., încheierea nr. ### din data de 19. 04. 2019 a judecătorului de supraveghere de la nivelul Penitenciarului București – Rahova – vol. 2 – fila 116 d.u.p., decizia nr. ### din data de 08. 04. 2019 a Penitenciarului București – Rahova – vol. 2 – fila 117 d.u.p.).

La data de 24.04.2019, persoana vătămată ##### a fost transferată la Penitenciarul ##### pentru executarea pedepsei, regimul de executare fiind cel stabilit inițial, respectiv, maximă siguranță (declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 – fila 78 față d.u.p., declarație martor ##### – vol. 2 – fila 19 d.u.p., înscris nr. 43131/SPCTPA din data de 16. 11. 2021, înaintat de Penitenciarul Poarta #####, Constanța – vol. 3 – fila 1 d.u.p.).

La data de 25. 04. 2019, persoana vătămată ##### a fost cazată pe în Penitenciarul ##### în secția deținuților cu grad sporit de risc/maximă siguranță, într-o cameră cu alte 5 persoane, însă, întrucât toate cele cinci persoane erau fumătoare, persoana vătămată a solicitat transferul într-o altă cameră, respectiv, camera 124 de pe aceeași secție, în care la acel moment erau cazați inculpații ##### și #####, transferul fiind efectuat în cursul zilei de 25. 04. 2019 (declarație inculpat ##### – vol. 1 – fila 53 d.u.p., declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 – fila 79 față d.u.p., declarație martor ##### – vol. 2 – fila 9 d.u.p. și vol.II - fila 107 dosar instanță).

În perioada 25.04.2019 – 05.05.2019, între persoana vătămată ##### și inculpații ##### și #####, relațiile de conviețuire au fost aparent normale, persoana vătămată obișnuind să aprovizioneze camera cu cele necesare, respectiv,

alimente, produse de curățenie, de igienă personală, bunuri ce erau folosite/consumate în comun, fie de inculpatul #####, fie de inculpatul #####, care a dat din aceste produse, printr-un orificiu aflat în peretele despărțitor al celor două băi aferente camerelor de deținere, martorului #####, zis Știulete, persoană privată de libertate, cazată în camera alăturată camerei inculpaților și persoanei vătămate (declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 file 81, 82 d.u.p., declarație martor ##### – vol. 2 - fila 4 d.u.p. și vol.II, fila 108-109 dosar instanță).

La data de 05.05.2019, martorul ##### a fost încunoștințat că a doua zi, respectiv, la 06.05.2019, urma să fie transferat din Penitenciarul #####, iar, conform unui obicei din mediul carceral, martorul a încercat să-și procure cafea și țigări înainte de plecare, astfel, că, la data de 06.05.2019, fiind zi de cumpărături, a transmis în camera persoanei vătămate și a inculpaților, prin orificiul menționat un bilet pe care, cel mai probabil, erau trecute produse de care martorul avea nevoie (declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 – fila 82 față d.u.p.).

Conform declarației persoanei vătămate #####, inculpatul ##### a preluat biletul și l-a înmănat persoanei vătămate care, bănuind despre ce este vorba, l-a refuzat (vol. 1 - fila 82 față d.u.p., declarația dată instanței la 4.04.2024).

Tot în cursul zilei de 06.05.2019, în prima parte a zilei, persoana vătămată ##### a ieșit la cumpărături, la magazinul din cadrul penitenciarului și deși nu se angajase față de martorul ##### cu privire la cumpărăturile acestuia, a fost însoțit la magazin de către acesta, căruia i-a cumpărat doar o sticlă de suc (declarație inculpat ##### – vol. 1 – fila 54 d.u.p., declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 fila 83 față d.u.p., declarație martor ##### – vol. 3 – fila 5 d.u.p.).

Întoarsă în cameră, persoana vătămată a despachetat cumpărăturile, așezându-le pe un pat, timp în care martorul #####, prin orificiul menționat mai sus, a abordat persoana vătămată întrebând-o inițial dacă este supărată pe el, apoi a recurs la amenințări și a sfârșit reproșându-i faptul că „l-a înjosit în fața mascaților”, la magazin (declarație inculpat ##### – vol. 1 – fila 54 d.u.p., declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 – file 83, 84 d.u.p.).

În timpul reproșurilor și amenințărilor aduse de martorul ##### persoanei vătămate, inițial inculpații ##### și ##### au stat fiecare pe patul său, apoi, inculpatul ##### s-a ridicat, a luat din produsele cumpărate de persoana vătămată două pachete de țigări și un pachet de cafea, solicitate de martorului #####, pe care i le-a dat acestuia prin același orificiu, cerându-i de totodată să se calmeze (declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 – fila 84 d.u.p.).

Neprevăzând ce avea să urmeze, persoana vătămată ##### s-a așezat pe un scaunel, poziționându-se undeva în mijlocul camerei, completând integrale, timp în care inculpatul #####, înarmat cu un cuțit confecționat artizanal, dar ascuns vederii, s-a poziționat în dreptul ferestrei, în partea dreapta a persoanei vătămate, urmărind discuțiile dintre inculpatul ##### și martorul #####.

La un anume moment după aceste discuții, inculpatul #####, având asupra sa tot un cuțit confecționat artizanal, a ieșit brusc din baie și lovit persoana vătămată, care stătea jos pe scaunel, cu respectivul cuțit, cu mâna stângă, prin mișcări circulare, de sus în jos, la

nivelul capului, gâtului, claviculei drepte și a brațului drept al persoanei vătămate, care a încercat să se apere ridicând mâinile, fiind lovită, de data aceasta de jos în sus, pe sub mâini, de inculpatul #####, cu genunchiul, în partea stângă a maxilarului (conform depoziției date de persoana vătămată în instanță, la 4.04.2024).

Inculpatul ##### s-a retras apoi spre ușa de acces în cameră, întrucât persoana vătămată strigase, iar agenții penitenciarului deschiseseră prima ușă a camerei, ca efect al strigătelor de ajutor ale persoanei vătămate. Astfel, agenții de supraveghere se aflau pe holul secției, aproape de camera 124, pentru aplanarea unui alt incident, survenit, în același timp, la o cameră apropiată (proces-verbal de cercetare la fața locului și planșă foto – vol. 1 - file 22-26, 35-36 d.u.p., declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 – fila 85 față d.u.p. și depoziția dată instanței la 4.04.2024, raport de expertiză medico-legală nr. 105 din data de 10. 05. 2019 – vol. 1 – file 114-120 d.u.p., declarații 3 martori cu identitate protejată – agenți ai echipei de intervenție: ##### – vol. 2 – fila 38 d.u.p. și vol.II, fila 78 dosar instanță, ##### – vol. 2 – fila 40 d.u.p. și vol.II - fila 80 dosar instanță, ##### – vol. 2 – fila 42 d.u.p. și vol.II - fila 82 instanță, precum și depoziția martorului #####, una din primele 2 persoane care au deschis, din exterior, prima ușă a camerei de detenție 124, alertată de strigătele din interior – declarație, vol. 2 – fila 45 d.u.p. și vo.II – fila 110-111 dosar instanță).

Imediat după încetarea atacului de către inculpatul ##### și până la intervenirea efectivă a organelor de supraveghere, inculpatul ##### a profitat de faptul că persoana vătămată era întoarsă spre partea stângă, unde se afla inculpatul ##### și ușa camerei, lovind la rândul său persoana vătămată #####, din spate, tot cu un cuțit confecționat artizanal, în gât și în zona hemitoracelui posterior (declarație persoană vătămată ##### – vol. 1 fila 85 d.u.p., raport de expertiză medico-legală nr. 105 din data de 10.05.2019 – vol.1 – file 114-120 d.u.p.).

În momentul în care martorii cu identitate protejată #####, #####, ##### (grupa de intervenție) și agentul ##### se aflau cu toții în fața camerei 124 și s-au deschis ambele uși de acces, au observat persoana vătămată ##### căzută la sol și sângerând puternic, precum și pe inculpații ##### și ##### poziționați la foarte mică distanță de persoana vătămată (aproximativ un metru), fiecare dintre ei purtând câte un obiect ascuțit în mână/cuțite confecționate artizanal (declarații martori ##### – vol. 2 – fila 38 d.u.p. și vol.II, fila 78 dosar instanță, ##### – vol. 2 – fila 40 d.u.p. și vol.II - fila 80 dosar instanță, ##### – vol. 2 – fila 42 d.u.p. și vol.II - fila 82 instanță, ##### – vol. 2 – fila 54 d.u.p. și vol.II – fila 110-111 dosar instanță).

Cele de mai sus se coroborează cu înregistrarea video de pe holul secției, în care se observă, în plan îndepăratat, ușile camerei de detenție 124, momentul deschiderii primei uși, persoanele prezente, pătrunderea în cameră a grupei de intervenție, precum și succesiunea evenimentelor survenite pe holul secției, unde persoana vătămată a fost scoasă din cameră, pentru acordarea primului ajutor.

Ceea ce este important de reținut, din cele de mai sus, este că existau două uși la camera 124 a penitenciarului, una, cea din exterior, fiind din material solid, iar cealaltă, la interior, din grătii, iar înregistrarea video de pe hol relevă că primii 2 agenți, ajunși imediat la fața locului (respectiv un agent cu mască, din echipa de intervenție - martorul cu identitate protejată #####

– depozitie, vol.II – fila 80 verso dosar instanță și martorul #####, depozitie vol.II, fila 110-111 dosar instanță, au deschis inițial doar ușa solidă, putând observa imediat faptele desfășurate în interiorul camerei, prin gratiile din care era compusă a doua ușă, care a rămas închisă circa alte 30 secunde, până la momentul pătrunderii celor trei agenți ai echipei de intervenție în cameră, după scurt timp.

În speța dedusă judecății, nu mai puțin de 4 martori, mai sus arătați, au observat că ambii inculpați aflați în cameră (deci inclusiv inculpatul #####, care a negat constatant comiterea faptei), aveau obiecte în mână și efectuau mișcări de înțepare a persoanei vătămate (vol.II - fila 78.82 dosar instanță, vol. 2 – fila 54 d.u.p. și vol.II – fila 110-111 dosar instanță).

Nu este lipsit de relevanță că primii doi agenți ajunși la fața locului, mai sus menționați, au deschis doar prima ușă, solidă, nefiindu-le permis, prin regulament, a pătrunde imediat în interiorul camerei, pentru a nu pune într-un mare pericol atât propria persoană, cât și siguranța penitenciarului, ca urmare a deschiderii ușilor. Astfel, s-a pătruns în cameră doar în condiții de suficientă securitate, de către agenți special antrenați ai grupei de intervenție, după somarea inculpaților să arunce armele.

Din depozitiile martorilor cu identitate protejată, audiați de instanță, a mai rezultat că cei doi inculpați s-au opus la imobilizare, fiind necesar a fi folosită forța fizică, cu acest prilej (vol.II, fila 80 verso dosar instanță).

După cum s-a arătat, înregistrarea video și depozitiile martorilor au relevat că timpul de reacție al agenților din penitenciar la evenimentul survenit a fost extrem de scurt, practic de doar câteva secunde, de la primul semnal de alarmă tras prin strigătele de ajutor ale victimei, iar pătrunderea finală în cameră s-a realizat în interiorul unui interval de maxim 1-2 minute, timp în care au fost somate persoanele din cameră, prin ușa din gratii.

Toate cele de mai sus se coroborează cu declarațiile neschimbate ale persoanei vătămate, care au relevat agresiunea produsă prin acțiunea conjugată a ambilor inculpați, ce au lovit victima succesiv.

Împrejurarea că obiectele înțepătoare efectiv folosite de inculpați la comiterea faptei nu au fost ulterior recuperate de organele de urmărire penală nu este suficientă pentru a conduce la o neatragere a răspunderii penale a celor doi inculpați, cât timp există suficiente probe asupra vinovăției acestora.

De altfel, într-o geantă de culoare albastră, aflată în aceeași cameră de detenție au fost descoperite o serie de tije metalice (confectionate din sistemul de închidere al geamurilor termopan), ce au fost ridicate de organele de urmărire penală, similare, cu mare probabilitate, celor folosite de inculpați la 6.05.2019, de care aceștia s-au debarasat, anterior imobilizării, prin modalități specifice (aruncare în vasul wc, înmânare către deținuții din camera apropiată prin gaura din peretele băii etc).

Din depozitia persoanei vătămate a mai rezultat că inculpatul ##### a exercitat o importantă putere de autoritate asupra inculpatului ##### la data de 6.05.2019 (pe care l-ar fi bătut și la palme, în cameră, anterior incidentului), fapt rezultat și din poziția procesuală ulterioară a acestui din urmă inculpat, care și-a asumat, în mod nesincer, întreaga comitere a faptei, fără a se teme de o pedeapsă mai mare, întrucât se afla în executarea unei pedepse constând în detențiunea pe viață, cu speranțe reduse de punere în libertate, dar nu

imposibile din punct de vedere juridic, conform prevederilor art.58 Cod penal (înlocuirea pedepsei detențiunii pe viață cu pedeapsa închisorii de 30 ani, la împlinirea vârstei de 65 ani), text care a fost menționat expres în dispozitivul ultimei sale sentințe de condamnare (sentința penală nr.###/P din 29.11.2017 a Curții de Apel Constanța, definitivă prin neapelare la 20.12.2017).

De altfel, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul ##### nu a recunoscut fapta, ci a solicitat testarea sa poligraf, însă a refuzat această procedură la data de 25.02.2022, în fața specialistului din cadrul I.P.J. ##### – Serviciul Criminalistic (vol. 1 - fila 50, 164-165 d.u.p.).

Inculpatul ##### a refuzat și procedura prelevării de probe biologice în vederea stabilirii grupului sanguin și Rh-ului (înscriș nr. Y/26213/PMDB din data de 10. 03. 2022, înaintat de Penitenciarul de maximă ##### Mărgineni, #####, vol. 1- fila 177 d.u.p.).

Pe parcursul judecății, inculpatul ##### nu s-a prezentat la termenele de judecată, după schimbarea componenței completului de judecată, deși a avut cunoștință de proces, avocatul său ales fiind prezent la termenul de judecată din 3.10.2023 (vol.II – fila 1).

Din verificările repetate dispuse de instanță, a rezultat că inculpatul ##### s-a aflat sub control judiciar pe cauțiune, în #####, la 9.11.2023 (vol.II, fila 40), fiind cercetat în principal pentru sustragerea de produse cosmetice – 79 de parfumuri, din magazine duty-free din aeroporturi (Glasgow, Manchester, #####), iar adresa înregistrată în străinătate, unde nu s-au făcut verificări, fiind cea din ##### Britanie, 1132 Newham Way, ##### E6 5JJ, fără a fi însă cunoscută locația exactă a inculpatului (vol.II, fila 56, 71).

V. Încadrarea juridică a faptelor de mai sus

În drept, calificând juridic situația mai sus prezentată, instanța reține că fapta inculpatului #####, care, la data de 06.05.2019, în timp ce se afla cazat în camera 124, repartizată în cadrul Penitenciarului #####, alături de inculpatul ##### și persoana vătămată #####, pe motiv că persoana vătămată nu a satisfăcut nevoia de cumpărături a numitului #####, persoană deținută în Penitenciarul #####, a lovit persoana vătămată cu pumnii și picioarele și atacat-o cu un cuțit confecționat artizanal, în principal la nivelul capului și mâinilor, dar cauzându-i plăgi tăiate și înjunghiate, la nivelul scalpului, gâtului, toracelui și extremităților, plăgile toracelui fiind penetrante, cu hemopneumotorax bilateral și punerea în primejdie a vieții, întrunește cerințele de tipicitate ale infracțiunii de tentativă de omor, în stare de recidivă postcondamnatorie, prev. de art.32 Cod penal, raportat la art.188 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 teza I Cod penal.

Astfel, inculpatul ##### a săvârșit infracțiunea ce face obiectul prezentei cauze în timpul executării pedepsei de 3 ani 4 luni și 1016 zile închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ## din data de 09. 03. 2018 a Judecătoriei #####, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. ###/P din data de 26.04.2018 a Curții de Apel București, în stare de recidivă postcondamnatorie, așa cum aceasta este reglementată prin dispozițiile art.41 alin. 1 teza I Cod penal.

important de reținut și că cele 1016 zile din totalul pedepsei cu închisoarea ce era executată de inculpatul ##### la 6.05.2019 reprezentau un rest rămas neexecutat dintr-o altă pedeapsă de 7 ani și 3 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr.## din 6.03.2014 a Judecătoriei Fetești, în baza mandatului de executare nr.144/2014 al Judecătoriei Fetești, pentru

de omor deosebit de grav (prin cruzimi, asupra a două sau mai multor persoane, pentru a săvârși sau a ascunde săvârșirea unei tâlhării și profitând de starea de neputință a victimei de a se apăra), prevăzute de art.176 lit.a, b și d, raportat la art.175 alin.1 lit.d și art.174 Cod penal 1968, precum și a unor infracțiuni de tâlhărie (vol.1, fila 74 dosar urmărire penală).

Din încadrarea juridică a infracțiunilor de mai sus, a rezultat că inculpatul ##### a comis un omor deosebit de grav, asupra mai multor persoane, pentru care a fost condamnat definitiv, anterior datei la care a comis fapta de tentativă de omor de care este acuzat în prezenta cauză.

Prin urmare, față de împrejurarea obiectivă de mai sus, justa încadrare juridică a faptei reținute în rechizitoriu este cea de tentativă la omor calificat, în stare de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, raportat la art.189 alin.1 lit.e Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, iar nu tentativă la omor simplu, în stare de recidivă postcondamnatorie, prevăzută de art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal. (vol.II, fila 200).

Analizând latura obiectivă a fiecărei infracțiuni de mai sus, instanța reține că elementul material al acesteia a constat în acțiunea de lovire a persoanei vătămate, de către fiecare inculpat, în zona unor organe vitale, cu obiecte înțepătoare, fiind cauzat hemopneumotorax bilaterale.

Urmarea imediată a acțiunii conjugate a celor doi inculpați a constat în punerea în primejdie a vieții persoanei vătămate, conform celor reținute în raportul de expertiză medico-legală mai sus citat.

Sub aspectul laturii subiective, se reține că inculpații au acționat împreună, cu vinovăție, în modalitatea intenției directe, urmărind suprimarea vieții persoanei vătămate.

Astfel, rezoluția infracțională în baza căreia au acționat cei doi inculpați este dovedită cu elemente exterioare ale faptei: obiectele de tip tăietor/înțepător folosite, zonele lovite, intensitatea și numărul loviturilor.

Leziunile produse au pus în primejdie viața victimei, iar prin acțiunile descrise cei doi inculpați au prevăzut și urmărit rezultatul posibil al faptei lor, respectiv suprimarea vieții victimei.

În concluzie, este neîndoielnic că mijloacele folosite în agresiune, zonele de corp vizate ale victimei, care adăpostesc organe cu rol esențial în menținerea vieții, intensitatea loviturilor, care a condus la hemopneumotorax, constituie suficiente elemente cu caracter obiectiv, de natură a conduce la determinarea corectă a poziției subiective a inculpaților, ca fiind intenția directă, mai sus expusă, fiind evident că numai intervenția în timp util a organelor medicale a împiedicat decesul victimei.

Constatând, dincolo de orice îndoială, că faptele ce constituie obiectul judecății există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpați, instanța va pronunța condamnarea acestora, în baza art.396 alin.2 Cod procedură penală.

VI. Individualizarea judiciară a pedepselor

Pentru individualizarea pedepselor ce urmează a fi stabilite și aplicate, instanța va avea în vedere criteriile generale ale Codului Penal prevăzute de art.74, limitele speciale de pedeapsă minime și maxime (de la 10 ani la 20 ani), reduse cu o jumătate, pentru tentativă (de la 5 ani sau 60 luni la 10 ani sau 120 luni), pentru inculpatul ##### și de la 7 ani și 6 luni la 12 ani și 6 luni, pentru inculptul #####.

Astfel, instanța va examina împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și rezultatul infracțiunii

comise, antecedentele penale ale infractorilor, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Individualizarea pedepsei este un principiu al dreptului penal, potrivit căruia legea stabilește natura și limitele pedepsei aplicabile pentru o anumită infracțiune, iar instanța de judecată stabilește pedeapsa concretă și modalitatea de executare a acesteia, de acuratețea acestei operațiuni juridice depinzând în mod direct reușita procesului de îndreptare și recuperare a inculpatului.

În esență, gradul de răspundere penală a inculpatului se determină pe baza a două criterii principale, în raport de care urmează să fie stabilită pedeapsa și modul de executare a acesteia: pe de o parte, evaluarea gravității faptei comise și pe de altă parte, a pericolozității infractorului.

Premisa constă în faptul că pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni se impune o reacție din partea societății, fiind necesar a se aplica măsuri de constrângere juridică.

În concret, instanța reține că fapta de tentativă de omor a fost săvârșită de inculpați într-un penitenciar, spațiu de protecție, destinat reeducării persoanelor condamnate, având condiții foarte stricte de disciplină, ce au fost încălcate de inculpați, deci fapta prezintă un pericol social concret foarte ridicat.

Raportat la persoana inculpaților, se reține, conform celor mai sus arătate, că ambii se aflau, la 6.05.2019, în executarea unor pedepse privative de libertate, pentru infracțiuni comise tot din interiorul penitenciarului (complicitate la înșelăciune prin metoda „accidentul”, prin 12 acte materiale – inculpatul ##### și amenințări cu folosirea de arme de foc, la adresa unor persoane fizice și juridice - ##### României în Regatul Spaniei, ambasadorului și altor reprezentanți ai acestei instituții, precum și la adresa statului spaniol, în scopul de a constrânge o autoritate publică (##### României în Regatul Spaniei și statul spaniol) să o expulzeze de pe teritoriul Spaniei pe numita Dațoveanu ##### și să o declare „persona non grata” – inculpatul #####), iar mediul penitenciar a agravat conduita antisocială a acestora, în loc de a conduce la o îndreptare și reeducare a celor doi inculpați, cum ar fi fost firesc.

Instanța se va raporta, pentru individualizarea pedepselor, la contribuția relativ egală a inculpaților, din punct de vedere al actelor materiale, la comiterea faptei penale, chiar dacă poziția de comandă și superioritate, relevată chiar de inițierea agresiunii, i-a aparținut inculpatului #####. Cu toate acestea, loviturile aplicate de inculpatul #####, din spatele persoanei vătămate, au fost deopotrivă de periculoase pentru sănătatea și viața acesteia.

####, în condițiile în care inculpatul ##### ##### nu ar fi inițiat conflictul, nici celălalt inculpat nu ar mai fi comis fapta.

Motivul efectiv al comiterii faptei (mobilul) nu poate fi cunoscut cu exactitate (diversitatea declarațiilor scrise date de inculpatul ##### sub acest aspect relevând o lipsă a acestuia de sinceritate), însă nu constituie un criteriu esențial pentru individualizarea pedepselor.

Ținând de comiterea faptei de tentativă de omor în penitenciar și de condamnările anterioare ale inculpaților, instanța va stabili, pentru fiecare inculpat, câte o pedeapsă cu închisoarea spre și într-un quantum maxim prevăzut de lege, observând, totuși, că inculpatul #####, a cooperat parțial cu organele de urmărire penală și cu instanța, recunoscând comiterea faptei (astfel că pedeapsa care i se va stabili va fi orientată ușor sub pragul maximal prevăzut de lege, de 12 ani și 6 luni închisoare), spre deosebire de inculpatul #####, care nu și-a asumat fapta, nu o regretă și nu s-a prezentat la judecată.

Instanța reține că oricare alte cuantumuri ale pedepselor ce vor fi stabilite decât cele orientate în și spre maximul prevăzut de lege nu ar fi suficiente pentru reeducarea fiecăruia dintre inculpați (chiar inculpatul ##### solicitând, în ultimul cuvând, aplicarea pedepsei maxime), cât timp aceștia au mai comis, anterior, alte infracțiuni, tot din penitenciar, iar pedepsele anterioare cu închisoarea și detențiunea pe viață nu au fost suficiente pentru reeducarea inculpaților.

de cele ce preced, în baza art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, raportat la art.189 alin.1 lit.e Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, va fi condamnat inculpatul ##### la pedeapsa principală de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executare efectivă în regimul detenției, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor (faptă comisă la 6.05.2019, în Penitenciarul #####).

de observat că nu este permisă și nici oportună o suspendare a executării pedepsei față de acest inculpat, raportat la cuantumul pedepsei aplicate, care este mai mare de 3 ani (nefiind îndeplinită condiția de la art.91 alin.1 lit.a Cod penal), deci nu poate fi executată decât în detenție.

În temeiul art.67 alin.2 Cod penal, se va interzice inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, se va interzice aceluiași inculpat, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

de starea de recidivă postcondamnatorie, în baza art. 43 alin. 1 și 4 Cod penal, se va contopi pedeapsa principală de 12 ani închisoare, stabilită prin prezenta hotărâre, cu pedeapsa detențiunii pe viață, aplicată inculpatului prin sentința penală nr.###/P/29.11.2017 a Curții de Apel Constanța, definitivă prin neapelare la 20.12.2017, astfel că inculpatul ##### va executa pedeapsa principală rezultantă a detențiunii pe viață, în condițiile prevăzute de art.56 și art.58 Cod penal.

În baza art.45 alin. 2 Cod penal, inculpatul ##### va executa pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, h și i Cod penal, pe o durată de 4 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate (ținând cont de dispozitivul sentinței penale nr.###/P/29.11.2017 a Curții de Apel Constanța).

În baza art.45 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, inculpatul ##### va executa, pe durata pedepsei principale, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, h și i Cod penal.

Întrucât, conform art.43 alin.4 Cod penal, în situația juridică a recidivei postcondamnatorii cu prim termen detențiunea pe viață „se va executa pedeapsa detențiunii pe viață”, apare firesc că, întrucât executarea aceleiași pedepse a detențiunii pe viață, care urmează a fi executată, în continuare, de inculpatul #####, a început anterior prezentei condamnări și anterior comiterii infracțiunii la 6.05.2019, este necesar a se deduce din pedeapsa principală finală a detențiunii pe

viață, aplicată inculpatului #####, perioada efectiv executată din această pedeapsă, de la data de 29.03.1996 la zi.

Se vor anula formele anterioare de executare – m.e.p.i. nr.224/20.12.2017 emis de Curtea de Apel Constanța și se va dispune emiterea unor noi forme de executare, conform celor de mai sus.

II. În baza art.32 alin.1 Cod penal, prin raportare la art.188 alin.1 Cod penal, va fi condamnat inculpatul ##### la pedeapsa principală de 10 (zece) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor (faptă comisă la 6.05.2019, în Penitenciarul #####).

În temeiul art.67 alin.2 Cod penal, se va interzice inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, se vor interzice aceluiași inculpat, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 43 alin.1 Cod penal, se va adăuga la pedeapsa principală de 10 ani închisoare, stabilită prin prezenta hotărâre, restul rămas neexecutat de 1084 zile, la data comiterii faptei cercetate în prezenta cauză - 6.05.2019, din pedeapsa de 3 ani, 4 luni și 1016 zile, aplicată inculpatului ##### prin sentința penală nr.##/2018 din 09 martie 2018, pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/202/2017, definitivă prin decizia penală ##/A/26.04.2018 a Curții de Apel București (vol.I, fila 70 dosar urmărire penală), astfel că inculpatul ##### va executa pedeapsa principală rezultantă de 10 ani și 1084 zile închisoare.

de menționat că prin adăugarea restului de mai sus, instanța a ținut cont de cele 138 de zile, ce au fost scăzute din pedeapsă, pentru condițiile neconforme de executare, conform Legii 169/2017, în baza adresei nr.35525/12.04.2024 înaintată Tribunalului ##### de Penitenciarul Mărgineni.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal, același inculpat va executa pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și h Cod penal, pe o durată de 4 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, inculpatul ##### va executa, pe durata pedepsei principale, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și h Cod penal.

Se va deduce din pedeapsa principală rezultantă de 10 ani și 1084 zile închisoare, aplicată inculpatului #####, perioada efectiv executată, de la data comiterii faptei până la punerea în libertate a inculpatului din executarea, la termen, a pedepsei anterioare, în penitenciar, respectiv de la 6.05.2019 la 23.04.2022, inclusiv.

VII. Măsurile preventive dispuse asupra inculpatului
Asupra inculpaților nu au fost dispuse măsuri preventive.

VIII. ##### măsuri dispuse în cauză

În baza art.7 alin.1, cu aplicarea art.3 și art. 4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008, prin raportare la pct.1 din Anexa la Legea nr.76/2008, se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### și de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilului genetic al acestora în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art.5 alin.5, cu raportare la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr. 76/2008, se va aduce la cunoștința inculpaților faptul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului lor genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

IX. Acțiunea civilă

În baza art.397 alin.1 Cod procedură penală, rap. la art. 25 alin.1 și art.20 Cod procedură penală, art. 1349 alin.1 și 2, art. 1357, art. 1381 alin.1, art. 1391 alin.1 Cod civil, se va admite în parte acțiunea civilă exercitată de Spitalul ##### de Urgență ##### și vor fi obligați ambii inculpați, în solidar, să plătească părții civile suma de 340,2 lei cu titlu de daune materiale (cheltuieli de spitalizare ale persoanei vătămate).

Astfel, existența faptei ilicite, a vinovăției inculpaților și a prejudiciului sunt dovedite prin argumentele mai sus expuse.

Se va lua act că persoana vătămată ##### nu a solicitat despăgubiri civile în procesul penal.

X. Cheltuieli judiciare

În baza art.398 Cod procedură penală, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.e Cod procedură penală, raportat la art.274 alin.1 Cod procedură penală, va fi obligat fiecare inculpat la plata sumei de câte 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente fazei de judecată și câte 600 lei pentru faza de urmărire penală.

Onorariile convenite pentru avocat #####, desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, în cuantum de 942 lei și pentru avocat #####, desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, în cuantum de 868 lei, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției către Baroul #####, urmând a fi suportate de stat.

D I S P U N E :

I. În baza art.32 alin.1, cu referire la art.188 alin.1, raportat la art.189 alin.1 lit.e Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 14. 03. 1977 în #####, #####, CNP #####, cu ultim domiciliu în loc. Mangalia, b-dul. 30 Decembrie, ### #, ### #, jud. Constanța, cetățenie română, cu antecedente penale la pedeapsa principală de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executare efectivă în regimul detenției, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor (faptă comisă la 6.05.2019, în Penitenciarul #####).

În temeiul art.67 alin.2 Cod penal, interzice inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal (dreptul de a fi ales în

autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice aceluiași inculpat, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 43 alin. 1 și 4 Cod penal, contopește pedeapsa principală de 12 ani închisoare, aplicată prin prezenta hotărâre, cu pedeapsa detențiunii pe viață, aplicată inculpatului ##### prin sentința penală nr.###/P/29.11.2017 a Curții de Apel Constanța, definitivă prin neapelare la 20.12.2017, astfel că inculpatul ##### execută pedeapsa principală rezultantă a detențiunii pe viață, în condițiile prevăzute de art.56 și art.58 Cod penal.

În baza art.45 alin. 2 Cod penal, inculpatul ##### execută pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, h și i Cod penal, pe o durată de 4 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, inculpatul ##### execută, pe durata pedepsei principale, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, h și i Cod penal.

Deduce din pedeapsa principală a detențiunii pe viață aplicată inculpatului ##### perioada executată din această pedeapsă, de la data de 29.03.1996 la zi.

Anulează mandatul de executare nr.224/20.12.2017 emis în baza sentinței penale nr.###/P/29 noiembrie 2017 a Curții de Apel Constanța, definitivă prin neapelare la 20.12.2017 și dispune emiterea unor noi forme de executare.

II. În baza art.32 alin.1 Cod penal, prin raportare la art.188 alin.1 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 21. 05. 1991 în loc. #####, CNP #####, cu domiciliul în #####, str. Ardealului, nr. 1B, ### ##, ## #, ## #, ## #, jud. #####, cetățenie română, cu antecedente penale la pedeapsa principală de 10 (zece) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor (faptă comisă la 6.05.2019, în Penitenciarul #####).

În temeiul art.67 alin.2 Cod penal, interzice inculpatului #####-#####, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice aceluiași inculpat, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a, b și h Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 43 alin.1 Cod penal, adaugă la pedeapsa principală de 10 ani închisoare, stabilită prin prezenta hotărâre, restul rămas neexecutat de 1084 zile, din pedeapsa de 3 ani, 4 luni și 1016 zile, aplicată inculpatului ##### prin sentința penală nr.###/2018 din 09 martie 2018, pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/202/2017, definitivă prin decizia penală

###/A/26.04.2018 a Curții de Apel București (vol.I, fila 70 dosar urmărire penală), astfel că inculpatul #####-##### va executa pedeapsa principală rezultantă de 10 ani și 1084 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal, același inculpat execută pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și h Cod penal, pe o durată de 4 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal, raportat la art. 45 alin. 2 Cod penal, inculpatul #####-##### execută, pe durata pedepsei principale, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și h Cod penal.

Deduce din pedeapsa principală rezultantă de 10 ani și 1084 de zile închisoare aplicată inculpatului #####-#####-#####, perioada executată de la data comiterii faptei cercetate în prezenta cauză până la punerea inculpatului în libertate, ca urmare a executării la termen a pedepsei anterioare, respectiv de la 6.05.2019 la 23.04.2022, inclusiv.

III. În baza art.7 alin.1, cu aplicarea art.3 și art. 4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008, prin raportare la pct.1 din Anexa la Legea nr.76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####-#####-##### și de la inculpatul #####-#####-#####, în vederea introducerii profilului genetic al acestora în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art.5 alin.5, cu raportare la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr. 76/2008, aduce la cunoștința inculpaților faptul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului lor genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

IV. În baza art.397 alin.1 Cod procedură penală, rap. la art.25 alin.1 și art.20 Cod procedură penală, art. 1349 alin.1 și 2, art. 1357, art. 1381 alin.1, art. 1391 alin.1 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Spitalul #####-##### și obligă pe ambii inculpați, în solidar, să plătească părții civile suma de 340,2 lei cu titlu de daune materiale.

La act că persoana vătămată #####-#####-##### nu a solicitat despăgubiri civile în procesul penal.

În baza art.398 Cod procedură penală, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.e Cod procedură penală, raportat la art.274 alin.1 Cod procedură penală, obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de câte 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente fazei de judecată și câte 600 lei pentru faza de urmărire penală.

Onorariile convenite pentru avocat #####-#####-#####, desemnat din oficiu pentru inculpatul #####-#####-#####-#####, în cuantum de 942 lei și pentru avocat #####-#####-#####-#####, desemnat din oficiu pentru inculpatul #####-#####-#####-#####-#####-#####, în cuantum de 868 lei, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției către Baroul #####-#####-#####, urmând a fi suportate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată conform art. 405 alin.1 teza finală Cod procedură penală, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpaților, persoanei vătămate și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 12.04.2024.

Hotarâre nr. 31/2024 din 12.04.2024, cod RJ 23d9gg6ed
(<https://rejust.ro/juris/23d9gg6ed>)

Președinte,
#####-#####

Grefier,
#####

Red #####/12.04.2024
ex/12.04.2024
Com 7 ex/12.04.2024