

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2024:004.#####
DOSAR NR. #####/254/2023

R O M A N I A
JUDECĂTORIA MANGALIA
Operator de date cu caracter personal nr. 2511
SENTINȚA PENALĂ NR. ###
ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 11.07.2024.
PREȘEDINTE: #####-LEU
GREFIER: #####-#####

MINISTERUL ##### este reprezentat de #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută de art. 336 alin. 1 din Codul penal.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 12.06.2024 și au fost consemnate în încheierea pronunțată la data anterior menționată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 și art. 405 alin.1 Cod pr. penală, a dispus ca hotărârea să fie pronunțată la data de 11.07.2024, prin punerea acesteia la dispoziția inculpatei și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2022 din data 29.11.2023 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, a fost trimis în judecată inculpatul #####-#####, cercetat, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod penal.

În fapt, s-a reținut că la data de 19.06.2022, în jurul orei 02:10, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Mangalia – Biroul Rutier, l-au depistat în trafic pe numitul #####-#####-#####, care a condus autoturismul marca Volkswagen, cu numărul de înmatriculare #####, pe str. Portului din #####.

Întrucât emana halenă alcoolică, conducătorul auto #####-##### a fost testat cu aparatul etilometru Drager, în urma căruia a rezultat o alcoolemie de 0,69 mg/l, alcool pur în aerul expirat la ora 02:12, motiv pentru care a fost condus la Spitalul Municipal Mangalia, pentru a i se preleva probe biologice, în vederea stabilirii alcoolemiei.

Potrivit Buletinului de analiză toxicologică nr. 931/23.06.2022, emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Constanța, numitul #####-##### avea o alcoolemie de 1,76 g/l alcool pur în sânge, la prima și singura probă recoltată la ora 02:20.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### #####-####-#### a recunoscut săvârșirea faptei, declarând că, în seara zilei de 18.06.2022, a consumat băuturi alcoolice în ##### #####, respectiv rom cu cola, după care, în jurul orei 01:50, a condus autoturismul marca Volkswagen, cu numărul de înmatriculare #####, intenționând în ajungă în stațiunea Costinești.

În calitate de inculpat, numitul ##### #####-####-#### și-a menținut în totalitate declarația dată în calitate de suspect.

Situația de fapt mai sus prezentată se susține, conform rechizitoriului, cu următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de constatare; Declarație suspect; Declarație inculpat; ##### de examen clinic; Protocol testare alcoolscop cu aparatul Drager; Buletin de analiză toxicologică emis de S.J.M.L. Constanța; ##### cazier judiciar.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 01.03.2024 rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Înainte de începerea cercetării judecătorești, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin (4) din C.pr.pen. raportat la art. 396 alin (10) din C.pr.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) din C.pr.pen.

În ședința publică din 12.06.2024 instanța a admis cererea formulată de inculpat de soluționare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) din C.pr.pen., în sensul că inculpatul a declarat personal, înainte de începerea cercetării judecătorești că recunoaște în totalitate faptele descrise în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să aibă loc potrivit procedurii abreviate și să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, necontestate, legal și loial administrate. Inculpatul și-a exprimat acordul pentru a presta munca neremunerată în folosul comunității. De asemenea, instanța a constatat că inculpatul nu este acuzat de săvârșirea unor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață și a apreciat că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

La aceeași dată a fost audiat inculpatul, declarația acestuia de recunoaștere fiind consemnată și atașată la dosar.

În faza de judecată, față de poziția procesuală a inculpatului, nu s-a pus în discuție necesitatea suplimentării probatoriului, nefiind administrate alte probe.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 19.06.2022, în jurul orei 02:10, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Mangalia – Biroul Rutier, l-au depistat în trafic pe numitul ##### #####-####-####, care a condus autoturismul marca Volkswagen, cu numărul de înmatriculare #####, pe str. Portului din #####.

Întrucât emana halenă alcoolică, conducătorul auto ##### #####-####-#### a fost testat cu aparatul etilometru Drager, în urma căruia a rezultat o alcoolemie de 0,69 mg/l, alcool pur în

aerul expirat la ora 02:12, motiv pentru care a fost condus la Spitalul Municipal Mangalia, pentru a i se preleva probe biologice, în vederea stabilirii alcoolemiei.

Potrivit Buletinului de analiză toxicologică nr. 931/23.06.2022, emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Constanța, numitul #####-#####-#####-##### avea o alcoolemie de 1,76 g/l alcool pur în sânge, la prima și singura probă recoltată la ora 02:20.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul #####-#####-#####-##### a recunoscut săvârșirea faptei, declarând că, în seara zilei de 18.06.2022, a consumat băuturi alcoolice în #####-#####, respectiv rom cu cola, după care, în jurul orei 01:50, a condus autoturismul marca Volkswagen, cu numărul de înmatriculare #####, intenționând în ajungă în stațiunea Costinești.

În calitate de inculpat, numitul #####-#####-#####-##### și-a menținut în totalitate declarația dată în calitate de suspect.

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de constatare; Declarație suspect; Declarație inculpat; ##### de examen clinic; Protocol testare alcoolscop cu aparatul Drager; Buletin de analiză toxicologică emis de S.J.M.L. Constanța; ##### cazier judiciar

Astfel, mijloacele de probă se coroborează cu declarațiile inculpatului #####-#####-#####-##### care a recunoscut săvârșirea infracțiunii atât în faza de judecată, cât și pe tot parcursul urmăririi penale.

În raport de poziția procesuala a inculpatului, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă astfel expuse, se poate considera în mod neîndoielnic că inculpatul #####-#####-#####-##### este cel care a săvârșit fapta anterior descrisă în extenso.

În drept, fapta inculpatului #####-#####-#####-##### care, la data de 19.06.2022, în jurul orei 02:10, a condus autoturismul marca Volkswagen, cu nr. de înmatriculare #####, pe str. Portului, din localitatea Mangalia, având o alcoolemie de 1,76 g/l alcool pur în sânge, la prima și singura probă recoltată la ora 02:20, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod penal.

conținutului constitutiv al infracțiunii presupune un demers efectuat în două etape, respectiv: cercetarea elementelor componente ale laturii obiective (tipicitatea obiectivă), și anume elementul material, urmarea imediată și legătura de cauzalitate, precum și verificarea laturii subiective a infracțiunii (tipicitatea subiectivă).

Elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) C.pen., constă în conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, avea o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Urmarea imediată constă în starea de pericol creată pentru siguranța circulației pe drumurile publice, stare de pericol care subzistă indiferent de modul în care acesta resimte starea de ebrietate și de condițiile de trafic existente la momentul săvârșirii faptei sau de distanța parcursă.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei, fiind o infracțiune de pericol abstract.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpatul #####-#####-#####-##### a condus autovehiculul pe drumurile publice știind că se află în stare de ebrietate, așa cum rezultă

din declarațiile date. Astfel, inculpatul a prevăzut și a acceptat producerea rezultatului socialmente periculos al faptei sale, acesta săvârșind fapta cu intenție indirectă, forma prevăzută de art. 16 alin. 3, lit. b C.p.

Astfel, fapta inculpatului s-a produs în forma consumată a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) C.pen.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei principale pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (1) C.pen, instanța are mai întâi în vedere pedeapsa prevăzută de lege pentru comiterea acestei infracțiuni la data săvârșirii faptei și anume pedeapsa închisorii între 1 la 5 ani închisoare sau amenda. De asemenea, instanța constată incidența dispozițiilor art. 396 alin (10) C.proc.pen, motiv pentru care limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 336 alin (1) C.pen vor fi reduse cu 1/3 în cazul închisorii, și cu 1/4 în cazul aplicării amenzi.

în vedere cele expuse anterior, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 74 alin (1) C.pen., pe care le va aplica între aceste limite de pedeapsă.

Așadar, cu privire la gravitatea infracțiunii și pericolozitatea inculpatului, instanța evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, de mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Aplicând aceste criterii situației din prezenta cauză, instanța constată că fapta reținută în sarcina inculpatului reprezintă o infracțiune de pericol, care prin natura ei nu conduce la producerea unui rezultat, ci are ca urmare crearea unei stări de pericol pentru valoarea socială ocrotită, respectiv siguranța circulației pe drumurile publice.

Cu toate acestea, instanța va avea în vedere gradul ridicat de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – crearea unei stări de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice și a participanților la trafic, precum și circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei – în modalitatea intenției indirecte, știind că se află sub influența băuturilor alcoolice, însă, fapta sa nu a generat alte consecințe în concret, în afara acestei stări de pericol și anume producerea unui accident. Totodată, instanța reține că pericolul generic pe care îl presupune această infracțiune s-a concretizat în mod obiectiv, inculpatul punând în pericol siguranța circulației pe drumurile publice.

În ceea ce privește împrejurările legate de faptă, se constată că, inculpatul a condus pe pe str. Portului din #####, la o oră la care traficul era redus, respectiv în jurul orei 0210.

Totuși, instanța are în vedere că inculpatul avea o alcoolemie ridicată la momentul conducerii, respectiv de 1,76 g/l alcool pur în sânge la ora 0220 potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. 931 din 23.06.2022 emis de Serviciul ##### de Medicină Legală Constanța.

În concluzie, întreaga capacitate fizică și mai ales psihică a șoferului este sensibil diminuată, alcoolul afectând percepția, gândirea și memoria, dar și reflexele. În același timp, alcoolul modifică și atitudinile șoferului față de ceilalți participanți la trafic, acesta devenind mai agresiv, emotiv sau chiar euforic.

În ceea ce privește persoana inculpatului, #####-#####-####-#### are vârsta de 24 ani, are studii medii, este necăsătorit și este student la Politehnica București și. Astfel, instanța reține că inculpatul este integrat social.

Instanța va ține cont de atitudinea inculpatului de recunoaștere a faptei și de cooperarea cu organele judiciare.

de cele de mai sus, instanța apreciază că pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, este necesară stabilirea unei pedepse cu închisoarea, chiar dacă aceasta va fi orientată spre minim.

În raport cu cele menționate anterior privitoare la gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitate inculpatului, în baza art. 336 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 375 Cod procedură penală, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanța va condamna pe inculpatul #####-#####-####-#### la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, quantum suficient în opinia instanței pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei.

de nivelul teoretic ridicat de alcoolemie, instanța apreciază că renunțarea la aplicarea pedepsei, pedeapsa amenzii penale sau amânarea aplicării pedepsei nu este suficientă pentru reeducarea inculpatului și pentru atingerea scopului pedepsei.

Fapta inculpatului prezintă un grad de pericol social sporit, având în vedere numărul mare al accidentelor de circulație cauzate în principal de conducerea sub influența alcoolului. Totodată, inculpatul a încetat activitatea infracțională în urma opririi sale de către organele de poliție, iar nu din proprie inițiativă.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, având în vedere dispozițiile art. 91 C.pen., instanța constată că sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare aplicată inculpatului.

Astfel, instanța constată că se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an însă s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Cu privire la condiția prevăzută de art. 91 alin. 1 lit. a) C. pen, instanța reține că pedeapsa este închisoarea de 1 și 6 luni, inferioară pragului de 3 ani închisoare prevăzut de lege. De asemenea, din fișa de cazier a inculpatului, rezultă că acesta nu are antecedente penale, iar cu ocazia audierii sale în fața instanței acesta și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Mai mult, așa cum s-a menționat anterior, inculpatul a avut o atitudine cooperantă cu organele judiciare, acesta a recunoscut săvârșirea faptei.

Instanța reține, de asemenea, că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului, acesta recunoscând săvârșirea faptei încă de la momentul opririi sale în trafic, atitudine rămasă neschimbată pe tot parcursul procedurilor judiciare desfășurate împotriva acestuia.

Raportat la vârsta acestuia, există în mod concret posibilitatea de îndreptare a inculpatului fără executarea pedepsei aplicate în regim de detenție.

în vedere că toate condițiile cumulative impuse de art. 91 Cod penal sunt respectate, instanța, în temeiul art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 93 alin. (1) Cod penal., va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, va dispune ca pe parcursul termenului de supraveghere, intimatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Serviciului ##### de Asistență Socială Căminul Pentru Persoane Vârstnice Constanța sau în cadrul Complexului Muzeal de Stiinte ale Naturii Constanța pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. 4 Cod penal și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Cu privire la cheltuielile judiciare efectuate în cauză, instanța reține că, potrivit art.274 alin.1 Cod procedură penală în cazul dispunerii unei soluții de condamnare, inclusiv în situația în care executarea pedepsei a fost suspendată sub supraveghere, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor avansate de stat, cu excepția celor privind avocații din oficiu desemnați de organele judiciare, acestea din urmă sume rămânând în sarcina statului.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei de 500 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat, dintre care suma de 300 lei aferentă urmăririi penale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 336 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 375 Cod procedură penală, art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-#####-#####-##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în Constanța, alea Lalelelor, nr. 4, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. Constanța, C.N.P. #####), la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Serviciului ##### de Asistență Socială Căminul Pentru Persoane Vârstnice Constanța sau în cadrul Complexului Muzeal de Științe ale Naturii Constanța, pe o perioadă de 60 de zile, cu excepția cazului în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 91 alin. (4) Cod penal și art. 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere, a neexecutării obligațiilor ce îi revin sau săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 500 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat, dintre care suma de 300 lei aferentă urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei hotărâri, conform dispozițiilor art. 410 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată astăzi, 11.07.2024, prin punerea prezentei la dispoziția inculpatului și a procurorului prin intermediul grefei instanței, potrivit disp. art. 405 alin. 1 teza a II-a Cod procedură penală.

PREȘEDINTE

#####-LEU

GREFIER

#####

Hotarâre nr. 263/2024 din 11.07.2024, cod RJ 59ee4696d
(<https://rejust.ro/juris/59ee4696d>)

Red./tehnored. #####../11.07.2024
Ex. 4