

R O M Â N I A

Judecătoria Mangalia

Mangalia, #####
#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299
Tel.:#####; 0241/755568 - Fax: #####;

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2025:004.#####
DOSAR NR. #####/254/2023

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ##

Ședința publică din data de 31.01.2025

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

MINISTERUL ##### REPREZENTAT DE #####

-

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia

Pe rol, soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul ##### - #####, cercetat în judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal, vătămare corporală din culpă prevăzută de art. vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod penal, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal și părăsirea locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia întocmit la data de 19.09.2023 în dosarul de urmărire penală nr. #####/P/2023.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 17.01.2025 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a fixat termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 31.01.2025, aducând la cunoștință inculpatului că hotărârea va fi pusă la dispoziția inculpatului, a părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

INSTANȚA

Asupra acțiunii penale de față constată:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia înregistrat la această instanță în data de 10.10.2023, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul ##### - #####, cercetat pentru infracțiunile de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și

părăsirea locului accidentului prev. de art.192 alin. 1, 2 și 3, art.196 alin.1 și 4, art.336 alin.2, art.338 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod pen.

În cuprinsul rechizitoriului s-a arătat de către procuror, în esență, că, la data de 19.08.2023, ora 0520, lucrătorii de poliție au fost sesizați cu privire la producerea unui accident de circulație, pe DN 39, în apropierea localității 2 Mai, accident soldat cu vătămarea mai multor persoane, eveniment în care a fost implicat un autovehicul marca #####; deplasându-se la fața locului, organele de poliție au constatat că, în urma accidentului, a rezultat decesul numiților #####
(21 ani) și ##### (20 ani) și vătămarea numiților #####
(18 ani), ##### (20 ani) și ##### (20 ani).

La aceeași dată, ora 0540, s-a menționat că un echipaj de jandarmi a observat un vehicul marca #####, cu numărul B 107 MBZ, ce prezenta avarii, sens în care s-a pornit în urmărirea acestuia, iar, în urma somațiilor, autoturismul a oprit în apropierea intersecției DN 39 cu strada ### ##### din #####. Cu acest prilej, s-a constatat că autoturismul era condus de numitul #####, care era incoerent, debusolat, panicat, posibil sub influența substanțelor psihoactive. Totodată, s-a stabilit că autoturismul prezenta avarii la aripa dreaptă față, bară protecție față, capotă, parbriz și plafon textil (filele 3 – 4). De asemenea, la locul accidentului, au fost identificate resturi din material plastic și material textil, diverse componente auto, obiecte de îmbrăcăminte, încălțăminte și accesorii, precum și numeroase probe biologice.

În aceste împrejurări, s-a stabilit că, în zona accidentului, circulația se desfășoară pe două sensuri, câte o bandă pe fiecare sens, partea carosabilă este formată din asfalt, acostament în lățime de 0,8 metri, fără trotuar, limita de viteză fiind de 50 km/h (procesul verbal din data de 19.08.2023 și planșa foto, filele 7 - 50).

S-a mai menționat de către procuror că, întrucât existau indicii că numitul ##### se afla sub influența substanțelor psihoactive, a fost testat cu aparatul Drugtest, rezultatul fiind pozitiv pentru cocaină, amfetamine și metamfetamine (protocol Drugtest nr. 231/19.08.2023, ora 0630, fila 52); ulterior, acesta a fost condus la Spitalul municipal Mangalia în vederea prelevării mostrelor biologice, iar analiza probelor de urină a confirmat consumul de substanțe psihoactive (cocaină, amfetamine, metamfetamine, ecstasy) (proces verbal concluzii preliminare, fila 60).

Astfel, s-a arătat că prin ordonanța din data de 19.08.2023, în cauză, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art. 196 alin. (1) și (4), art. 336 alin. (2) și art. 338 alin. (1) din Codul penal (fila 2). În continuare, autovehiculul implicat în evenimentul rutier a fost supus unei constatări tehnice auto, împrejurare în care s-a constatat că acesta corespundea din punct de vedere tehnic circulației pe drumurile publice (proces verbal de constatare a stării tehnice, fila 66). În cauză, au fost ridicate pe suport CD imaginile surprinse de camerele de supraveghere amplasate la unitatea militară din zona în care a avut loc accidentul (ora 05:18:17) (adresa nr. A-N 6603 din 23.08.2023, planșa foto și suportul CD, filele 73 – 79 și 284 – 285).

Procurorul a mai arătat că, în urma necropsiei, s-a stabilit că moartea numitului ##### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea corpului cu deplasare; leziunile

traumatice au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism lovire - basculare - proiectare) (raportul medico – legal de necropsie nr. 3460/551/A3 din 28.08.2023 emis de SML Constanța, filele ### # ###).

De asemenea, s-a stabilit că moartea numitei ##### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea extremității cefalice; leziunile traumatice constatate la cadavru au fost produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism lovire - proiectare) și au legătură directă, necondiționată cu cauzele morții (raportul medico – legal de necropsie nr. 3462/553/A3 din 24.08.2023 emis de SML Constanța, filele ### # ###).

Cu prilejul examinării medico - legale a numitei #####, s-a constatat că aceasta a suferit leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure, în condițiile producerii unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), leziuni ce au necesitat circa 70 zile de îngrijiri medicale (raportul de constatare medico – legală nr. 3467/123/A1rutier din 25.08.2023 emis de SML Constanța, fila 304).

În acest sens, numita ##### a precizat că formulează plângere penală prealabilă pentru vătămrile suferite (fila 98).

La rândul său, numitul ##### a fost examinat medico - legal, stabilindu-se că acesta a suferit leziuni traumatice, ce s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile producerii unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), leziuni ce au necesitat circa 60 zile de îngrijiri medicale (raportul de constatare medico – legală nr. 3466/123/A1rutier din 28.08.2023, filele ### # ###).

Acesta, la rândul său, a învederat că formulează plângere penală prealabilă împotriva conducătorului auto (fila 117).

În urma examinării medico – legale a numitului #####, s-a stabilit că acesta a suferit leziuni traumatice care au necesitat 4 - 5 zile de îngrijiri medicale, leziuni produse prin lovire cu și de corp dur (raportul de constatare medico – legală nr. 3465/122/A1rutier din 28.08.2023 emis de SML Constanța, fila 303).

Numitul ##### a precizat că formulează plângere penală prealabilă împotriva conducătorului auto (fila 130).

S-a mai arătat de către procuror că, în cauză, a fost audiat în calitate de martor numitul Donosie #####, care a relatat că se îndrepta cu prietenii săi spre locul de cazare din localitatea 2 Mai, iar el, ##### și ##### mergeau mai repede, în față. La un moment dat, arată acesta, în dreptul unității militare, a auzit zgomot, asemănător derapajului unei mașini, a întors spatele și a văzut o mașină care trecea pe lângă ei, vehicul care a oprit pentru câteva secunde, după care a accelerat și a plecat către localitatea 2 Mai. Martorul a mai afirmat că s-a deplasat spre prietenii săi din spate și a văzut pe șosea, în mijlocul drumului, un cadavru pe care nu l-a putut identificat (deoarece nu avea capul și membrele superioare), moment în care s-a speriat și a fugit către prietenii din față. Numitul Donosie #####, a declarat că, la scurt timp, au sosit mai multe persoane, inclusiv ##### care avea mâna plină de sânge și acuza dureri. Totodată, martorul a precizat că nu îl poate recunoaște pe conducătorul auto, dar poate spune că vehiculul era marca ##### și era decapotabil (filele 144 – 145).

De asemenea, a fost indicată și declarația martorului #####, care se afla în grupul din față; acesta a declarat că a auzit un zgomot produs de o mașină (ca un drift) și o lovitură, crezând că autovehiculul a lovit un indicator și, când s-a uitat în spate, a văzut o mașină

care venea spre ei, cu farurile aprinse, astfel că s-a ferit, trecând pe zona de vegetație de lângă acostament. Martorul a mai arătat că acel vehicul a oprit la circa 50 metri în față, moment în care le-a spus prietenilor să nu meargă mai în față deoarece oprirea acestuia a fost ciudată, dar după circa 15 - 20 secunde, autoturismul a plecat. Ulterior, arată acesta, a încercat să își sune prietenii, constatând că nu răspundeau la telefon, după care au venit ##### și ##### care prezentau leziuni, aflând ulterior de decesul celorlalți doi prieteni (filele 147 – 148).

Referitor la cele întâmplare, numitul ##### a relatat că se deplasa în grupul din față, împreună cu ##### și #####, iar, la un moment dat, a auzit un zgomot ca de impact, în spatele său, iar, când s-a întors, a văzut o mașină care circula haotic. Acesta a menționat că vehiculul, marca #####, de culoare gri, a pătruns pe contrasens, apoi a revenit pe sensul lor de mers, motiv pentru care s-a ferit spre dreapta, ieșind în afara șoselei.

Martorul a menționat că autoturismul a oprit câteva secunde, după care a trecut de ei, fără a vedea câte persoane se aflau în interior. Totodată, a declarat că nu a văzut când au fost loviți prietenii săi, pentru că era cu spatele, grupul respectiv fiind la distanță de circa 50 de metri (filele 150 – 151).

S-a mai arătat de către procuror că în cauză, au fost audiați numiții #####, ##### și #####, prilej cu care au relatat că ##### a venit la locul lor de cazare din #####, iar, în jurul orei 2400, au plecat cu acesta să facă o plimbare cu mașina. Martorii au relatat că inculpatul ##### a condus autoturismul pe mai multe străzi din localitate după care a ieșit pe drumul spre ##### și apoi înapoi spre loc 2 Mai. În aceeași împrejurare, martorii au declarat că inculpatul conducea cu viteză foarte mare (chiar și 200 km/h), efectuând manevre periculoase (drifturi, manevre haotice și agresive), motiv pentru care ##### și ##### i-au cerut să oprească și au coborât din mașină (filele 174 – 184).

De asemenea, s-a precizat că au fost audiați numiții ##### și #####, persoane care l-au cunoscut ocazional pe inculpat și care au declarat că, în acea noapte, în jurul orei 0200, se aflau în mașina acestuia, deplasându-se spre locul de cazare, când au fost oprți de un echipaj de poliție. Martorii au mai afirmat că, la controlul autovehiculului, în portiera din stânga față, a fost găsită o folie de pastile diazepam și un pachet de țigări, în care se afla un joint.

Numitul ##### a precizat că, anterior, inculpatul ##### l-a abordat, spunându-i că îi oferă 200 de lei pentru 2 boabe (comprimate extasy), însă i-a răspuns că nu are astfel de pastile. Cu toate acestea, martorii au afirmat că, la acel moment, ##### nu părea a fi sub influența substanțelor psihoactive (filele 186 – 190).

Prin ordonanța din data de 19.08.2023, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art. 196 alin. (1) și (4) și art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal (filele 192 – 193).

După dobândirea calității de suspect, numitul ##### s-a prevalat de dreptul la tăcere, refuzând să dea orice declarații (fila 197).

Prin ordonanța din data de 20.08.2023, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva numitului ##### sub aspectul comiterii infracțiunilor de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă și părăsirea locului accidentului prevăzute de art. 192 alin. (1), (2) și (3), art.

196 alin. (1) și (4) și art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal (filele 206 – 208).

De asemenea, s-a mai arătat în cuprinsul rechizitoriului de către procuror că, în urma analizării probelor biologice recoltate de la inculpatul #####, s-a constatat prezența în sânge a substanțelor cocaină, benzoilecgonina (metabolit cocaină), MDA, MDMA (metamfetamine), benzodiazepină, tramadol, iar, în urină, a substanțelor cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliți, bromazepan, tramadol metabolit (buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML ##### București, fila 389).

de aceste aspecte, prin ordonanța din data de 29.08.2023, s-a dispus extinderea acțiunii penale pornită împotriva lui #####, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal (filele 400 – 402).

În ziua de 30.08.2023, s-a adus la cunoștința inculpatului fapta pentru care s-a extins acțiunea penală, acesta prevalându-se în continuare de dreptul la tăcere (fila 404).

La data de 01.09.2023, s-a procedat la reaudierea numitei #####, prilej cu care aceasta a declarat că, la momentul producerii accidentului, se deplasa pe jos, pe DN 39, la intrarea în loc. 2 Mai, în dreptul unei unități militare, pe acostamentul străzii, în șir indian. De asemenea, persoana vătămată a precizat că, după producerea accidentului, când s-a ridicat, la fața locului, nu se afla nici autoturismul care i-a accidentat, nici conducătorul acesteia, iar, anterior, nu a auzit zgomot de frânare și nu a observat vreo manevră de evitare (filele 332 – 333).

Cu prilejul reaudierii, numitul ##### a declarat că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 0520, se deplasa împreună cu un grup de 7 persoane pe acostamentul din partea dreaptă a sensului de mers către loc. 2 Mai, partea carosabilă fiind delimitată cu marcaj longitudinal continuu, pe care nu l-au încălcat. Acesta a mai afirmat că nu a auzit ca mașina care i-a accidentat se deplasa în același sens, dar nu a auzit să frâneze brusc (filele 320 – 321).

La rândul său, ##### a precizat că se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului aferentă sensului de mers ##### - 2 Mai, pe acostament, zona nefiind prevăzută cu trotuar. Acesta a mai arătat că zona nu era iluminată, partea carosabilă era delimitată cu marcaj longitudinal continuu, iar acostamentul era îngust astfel că se deplasau în grupuri de 2 - 3 persoane pentru a nu pătrunde pe șosea. Totodată, a menționat că nu a văzut culoarea autovehiculului care i-a lovit, nici în ce direcție se îndrepta deoarece totul s-a petrecut foarte rapid, dar a realizat că se deplasa cu viteză foarte mare, în aceeași direcție cu ei (filele 310 – 311).

S-a mai arătat că, în vederea lămuririi cauzei, organele de poliție au dispus efectuarea unei expertize tehnice auto care să stabilească dinamica producerii accidentului, împrejurare în care s-a concluzionat că locul producerii impactului dintre autoturismul marca #####, cu numărul B 107 MBZ și pietoni a fost pe acostamentul din dreapta al DN 39, pe sensul de deplasare dinspre ##### către localitatea 2 Mai, iar, în momentul impactului, ultimii doi pasageri se deplasau pe acostamentul din dreapta, în timp ce autovehiculul se deplasa cu roțile din dreapta pe acostament, peste marcajul longitudinal format dintr-o linie continuă aplicată la marginea părții carosabile.

În ceea ce privește viteza de deplasare a autoturismului în premomentul apariției stării de pericol, expertul a reținut că aceasta a fost de 102,86 km/h în condițiile în care viteza maximă admisă pe acel sector de drum era de 50 km/h (curbă deosebit de periculoasă).

de aceste aspect, s-a reținut că accidentul a fost cauzat de un cumul de factori, respectiv conducătorul auto se afla sub influența substanțelor psihoactive și nu a respectat regimul legal de viteză, neadaptând viteza la condițiile de drum, iar pietonii care circulau pe acostamentul drumului DN 39, pe partea dreaptă a sensului lor de mers au creat o stare pasivă de pericol (raportul de expertiză tehnică auto din data de 25.09.2023, filele #### # ####).

În cauză, au fost formulate puncte de vedere/opinii de către experții – parte. Astfel, expertul desemnat de partea responsabilă civilmente, dr. ing. ##### a precizat că, prin nerespectarea prevederilor art. 72 alin. (1) din OUG nr. 195/2002, respectiv deplasarea pe acostamentul din dreapta sensului de mers și nu pe cel din stânga sensului de mers, pietonii implicați în accident au generat la rândul lor o stare de pericol și a apreciat că, dacă aceștia s-ar fi deplasat pe acostamentul din stânga, ar fi dispus și ei de posibilități de evitare a accidentului. Totodată, s-a arătat că, în lipsa procesării datelor necesare existente în materialul probator, nu se pot face calcule cu privire la valoarea vitezei autoturismului implicat în accidentul creat (filele 730 – 735).

Referitor la concluziile expertizei tehnice, expertul desemnat de partea civilă #####, dipl. ing. #####, a concluzionat că viteza de deplasare a vehiculului implicat a fost de 120 km/h, viteză net superioară celei maxime permise (50 km/h). De asemenea, s-a apreciat că accidentul a fost cauzat de ieșirea de pe carosabil, pe acostament, a autoturismului marca #####, cu numărul B 107 MBZ, prin încălcarea marcajului cu linie continuă, iar deplasarea victimelor pe acostamentul din dreapta nu are legătură cu producerea accidentului (filele 736 – 747).

La rândul său, expertul desemnat de inculpatul #####, ing. #####, a achiesat în mare parte la concluziile formulate de expert, menționând că, pe lângă inculpat, și victimele aveau posibilități de prevenire a producerii accidentului dacă ar fi respectat întocmai normele rutiere și s-ar fi deplasat pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția lor de mers (filele 748 – 750).

În cauză, au fost formulate obiecțiuni la raportul de expertiză de către părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, cerere de lămurire și îndreptare eroare materială de către părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, ##### și cerere suplimentare probatoriu de către inculpatul #####, cereri ce au fost respinse de organele de poliție la data de 10.10.2023 (filele 898 – 908).

La dosar, a fost anexată fișa de cazier a numitului ##### din care reiese că nu are antecedente penale (fila 198).

De asemenea, a fost anexată copia procesului verbal din data de 19.08.2023, ora 0240, întocmit cu prilejul depistării numitului ##### pe raza localității ##### (filele 460 – 461).

Sub aspectul laturii civile, s-a reținut în cuprinsul actului de sesizare că prin adresa nr. 11333/28.08.2023, Spitalul Municipal Mangalia, s-a constituit parte civilă cu suma de 1.006 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu îngrijirea numiților ##### și #####, sens în care au fost anexate înscrisuri doveditoare (copii). De asemenea, prin adresa nr. 11572/31.08.2023, a solicitat

introducerea în cauză a Biroului Asiguratorilor de Autovehicule din #####, în calitate de parte responsabilă civilmente (filele 236 – 267).

La data de 11.09.2023, numiții #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### s-au constituit părți civile în procesul penal, solicitând totodată introducerea în cauză a persoanei responsabile civilmente - Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din _____. În acest sens, au fost anexate copii ale actelor de stare civilă (filele 412 – 431).

Cu prilejul audierii, la data de 30.08.2023, ##### și #####, părinții victimei #####, au învederat că se constituie părți civile, solicitând despăgubiri pentru daunele materiale și morale suferite și au solicitat introducerea în cauză a părții responsabile civilmente, Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din _____ (filele 342 – 346).

Prin adresa din data de 28.09.2023, numiții #####, #####, #####, #####, ##### s-au constituit părți civile în cauza penală pentru daunele suferite ca urmare a decesului numitei _____. Totodată, au solicitat introducerea în cauză a Biroului Asiguratorilor de Autovehicule din _____, în calitate de parte responsabilă civilmente (filele 872 – 886).

Prin adresele nr. 8937 din 25.09.2023 și nr. 8932 din 25.09.2023, Spitalul Clinic de Urgență București s-a constituit parte civilă cu suma de 5.596,79 lei, respectiv 17.971,76 lei și dobânda legală, sumă ce reprezintă cheltuielile ocazionate de îngrijirea persoanelor vătămate ##### și #####, solicitând totodată introducerea în cauză a părții responsabile civilmente (filele 435 – 439).

Procurorul a arătat că, la data de 13.09.2023, s-a dispus introducerea în cauză a societății de asigurare - Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din _____ în calitate de parte responsabilă civilmente, fiindu-i comunicate drepturile și obligațiile (filele 441 – 442).

Pe baza probelor administrate, s-a reținut în cuprinsul rechizitoriului că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 0520, numiții Donosie #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și ##### se deplasau dinspre localitatea ##### către localitatea 2 Mai, spre locul de cazare, primii trei aflându-se la circa 30 – 40 metri înaintea prietenilor lor. Cei opt tineri s-au deplasat inițial pe trotuarul amenajat între cele două localități, iar, în apropiere de ##### # ###, unde se termină acel trotuar, au continuat deplasarea pe marginea drumului DN 39, pe acostament, pe partea dreaptă a drumului în direcția lor de deplasare. La un moment dat, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), numiții #####, #####, #####, ##### și ##### au fost acroșați de autovehiculul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, condus de inculpatul #####, care se deplasa spre loc. 2 Mai, cu viteza de 102,86 km/h, peste limita legală. Ulterior impactului, autoturismul a efectuat în slalom o deplasare spre stânga și apoi spre dreapta, cu revenire pe calea de rulare, împrejurare în care ##### a fost proiectată spre dreapta, pe spațiul verde, iar ##### a fost proiectat cu zona capului pe acostamentul din dreapta și cu picioarele pe spațiul verde din dreapta. De asemenea, în cursul aceste deplasări, numiții #####, ##### și #####

au fost loviți cu diferite părți ale mașinii, suferind leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale.

După impact, inculpatul ##### nu a oprit autovehiculul, a continuat deplasarea circa 50 de metri, după care a oprit pentru scurt timp, însă nu a revenit la fața locului, ci a întors mașina spre localitatea #####, fiind depistat la intrarea în această localitate de către un echipaj de jandarmi și polițiști, ce fusese alertat cu privire la evenimentul rutier.

După depistarea sa, inculpatul ##### a fost testat cu aparatul Drugtest și apoi condus la spital pentru recoltarea probelor biologice, în urma analizării acestor probe rezultând că se afla sub influența mai multor substanțe psihoactive

În ceea ce privește dinamica producerii accidentului, s-a reținut de către procuror că impactul dintre autoturismul marca ##### condus de inculpatul ##### și pietoni a fost pe acostamentul din dreapta al drumului DN 39, al sensului de deplasare spre localitatea 2 Mai, astfel că autoturismul a pătruns cu roțile din partea dreaptă pe acostament, peste marcajul continuu longitudinal.

S-a mai reținut în rechizitoriu că producerea accidentului a fost cauzată de un cumul de factori, respectiv conducerea autoturismului de către inculpatul ##### sub influența substanțelor psihoactive, cu viteză peste limita legală și cu încălcarea marcajului ce delimitează carosabilul de acostament, dar și de deplasarea necorespunzătoare a pietonilor, pe partea dreaptă a acostamentului în direcția de deplasare, contrar prevederilor art. 72 din OUG nr. 195/2002 (care obligă pietonii la deplasarea pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția de mers, în absența trotuarului).

Astfel, ca și încadrare juridică, s-a apreciat că fapta inculpatului ##### care, la data de 19.08.2023, pe fondul consumului de substanțe psihoactive, a produs, din culpă, un accident de circulație, soldat cu vătămarea mai multor persoane, vătămări ce au necesitat îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. (1) și (4) din Codul penal; s-a precizat că elementul material al laturii s-a realizat prin activitatea inculpatului, care a condus autovehiculul marca #####, cu numărul B 107 MBZ, pe drumul public, cu încălcarea normelor privind circulația pe drumul public (depășirea vitezei legale și conducerea unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive), astfel că a acroșat persoanele vătămate ##### și ##### care se deplasau pe acostament, în aceeași direcție de deplasare. Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, aceasta a constat în producerea unor vătămări ce au necesitat 4 - 5 zile, 60 zile, respectiv 70 zile de îngrijiri medicale, legătura de cauzalitate fiind evidentă. În ceea ce privește latura subiectivă, s-a reținut că inculpatul a acționat din culpă, prevăzând rezultatul faptei sale (vătămarea corporală a unor persoane), considerând fără temei că aceasta nu se va produce.

S-a mai apreciat că fapta inculpatului ##### care, la data de 19.08.2023, a condus autovehiculul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, pe drumul public, împrejurare în care a produs un accident de circulație, soldat cu decesul numiților ##### și ##### întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal; s-a reținut că elementul material al laturii obiective s-a realizat prin activitatea susnumitului, care, a condus vehiculul sus-menționat, pe drumurile publice, cu încălcarea normelor privind circulația pe drumul

public (depășirea vitezei legale și conducerea unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive), astfel că a provocat un accident, soldat cu decesul a două persoane. Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, aceasta a constat în decesul numiților ##### și #####, legătura de cauzalitate fiind atestată de actele medico - legale. În ceea ce privește latura subiectivă, s-a arătat că inculpatul a acționat din culpă, prevăzând rezultatul faptei sale, dar considerând fără temei că aceasta nu se va produce.

De asemenea, s-a apreciat că fapta inculpatului ##### care, la data de 19.08.2023, a condus un autovehicul, pe drumul public, sub influența substanțelor psihoactive întrunește elementele constitutive infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal; s-a indicat că elementul material al laturii obiective s-a realizat prin activitatea inculpatului, care a condus autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, pe drumurile publice, sub influența substanțelor psihoactive (cocaină, benzoilecgonina (metabolit cocaină), MDA, MDMA (metamfetamine), benzodiazepină, tramadol). Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, fiind vorba de o infracțiune de pericol, aceasta este prezumată de lege astfel încât este suficientă stabilirea săvârșirii de către inculpat a faptei incriminate de legea penală pentru a subînțelege starea de pericol pentru siguranța traficului rutier și pietonal, stare generată de activitatea inculpatului. În ceea ce privește latura subiectivă, s-a reținut că intenția inculpatului de săvârși faptele rezultă din împrejurarea că, deși știa că a consumat substanțe psihoactive, a decis totuși să se urce la volanul unui autovehicul și să îl conducă pe drumul public.

S-a mai apreciat că fapta inculpatului ##### care, după producerea unui accident de circulație soldat cu vătămarea corporală a unei persoane și decesul altora, a părăsit locul accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție întrunește elementele constitutive infracțiunii de părăsirea locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal; s-a indicat că elementul material al laturii obiective s-a realizat prin activitatea inculpatului, care, la data de 19.08.2023, în urma acroșării numiților #####, ##### și #####, a părăsit locul accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție. Referitor la urmarea imediată, ca element al laturii obiective, fiind vorba de o infracțiune de pericol, aceasta este prezumată de lege astfel încât este suficientă stabilirea săvârșirii de către inculpat a faptei incriminate de legea penală pentru a subînțelege starea de pericol pentru siguranța traficului rutier și pietonal, stare generată de activitatea inculpatului. În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului de săvârși faptele, s-a reținut că aceasta rezultă din împrejurarea că, deși știa că a fost implicat într-un accident rutier, eveniment soldat cu victime, a decis totuși să părăsească locul accidentului.

În ce privește persoana inculpatului, s-a arătat în rechizitoriu că inculpatul ##### avea la data respectivă vârsta de 20 de ani, studii 12 clase, nu este căsătorit și nu are loc de muncă. Acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, iar, în cursul urmăririi penale, nu a dorit să dea declarații.

Întrucât faptele au fost comise în stare de concurs real de infracțiuni, s-a solicitat aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

Inculpatul a fost reținut la data de 19.08.2023, potrivit ordonanței emise de IPJ Constanța – Serviciul Rutier iar prin Încheierea nr. ####/20.08.2023 pronunțată de Judecătoria Mangalia, în dosarul nr.####/254/2023, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####, pentru

o perioadă de 30 zile, începând cu data de 20.08.2023 până la data de 18.09.2023, iar prin Încheierea nr.###/7.09.2023 pronunțată de Judecătoria Mangalia, în dosarul nr.###/254/2023 s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului ##### ##### #####, pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 19.09.2023 până la data de 18.10.2023.

La data de 10.10.2023, rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Mangalia, sub nr. ###/254/2023.

Ulterior, pe tot parcursul procedurii de Cameră preliminară și a judecății pe fond, s-a constatat legalitatea și temeinicia arestării preventive și s-a menținut arestarea preventivă a inculpatului, ultima încheiere din data de 20.12.2024 pronunțată în dosar ###/254/2022/a22 dispunând menținerea arestării preventive a inculpatului ##### ##### – #####, pe o durată de 60 de zile, de la data de 20.12.2024 până la data de 17.02.2025 inclusiv.

În procedura Camerei preliminare, prin încheierea din data de 07.12.2023 pronunțată în dosar ###/254/2023/a1, judecătorul de Cameră preliminară a constatat competența și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia din data 10.10.2023, din dosarul nr.###/P/2023 privind pe inculpatul ##### ##### – #####, CNP #####, domiciliat în ##### #####, str. Tipografilor, nr.29C, sector 1, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor ucidere din culpă prev. de art.192 alin.1, alin.2 și alin.3 Cod pen., vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.1 și alin.4 Cod pen., conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art.336 alin.2 Cod pen. și părăsirea locului accidentului prev. de art.338 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod pen., precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpatul ##### ##### #####.

În fața instanței de judecată, la termenul de judecată din data de 14.03.2024, a fost depusă o declarație notarială autenticată sub nr. 225/13.03.2024 de BIN ##### #####, din care rezultă că inculpatul recunoaște în mod expres și în totalitate faptele reținute în sarcina sa, astfel cum sunt ele prezentate și descrise în cuprinsul actului de sesizare al instanței, solicitând aplicarea procedurii prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen. și judecata cauzei doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care nu le contestă; prin încheierea pronunțată la data de 14.03.2024, instanța a admis cererea și a dispus ca judecata cauzei să se efectueze potrivit procedurii simplificate prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen., art. 375 C.pr.pen.

La termenul din data de 18.04.2024, prin încheiere, instanța a dispus respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice, formulată de părțile civile prin apărători iar la termenul din data de 09.05.2024 au fost audiate părțile civile prezente și care au dorit să formuleze declarații, dar și martorul propus de părțile civile.

Ulterior, la data de 21.05.2024 a fost admisă de către Judecătoria Mangalia cererea de recuzare a judecătorului cauzei, formulată de părțile civile asistate de doamna avocat ##### ##### și s-a dispus trimiterea cauzei spre repartizare aleatorie, cu menținerea tuturor actelor și măsurilor dispuse de judecătorul inițial iar cauza a fost repartizată spre soluționare completului de judecată P5 la data de 21.05.2024, complet care a menținut termenul deja fixat la data de 23.05.2024, continuând fără întrerupere activitatea de judecată în cauză, având în vedere complexitatea acesteia și starea de arest preventiv a inculpatului.

La acest termen de judecată s-a dispus, printre altele, respingerea ca neîntemeiate a cererile formulate de apărătorul părților civile, avocat #####, de constatare a nulității relative a actelor, respectiv a încheierilor de ședință prin care s-a dispus admiterea cererii de judecată a cauzei potrivit procedurii simplificate formulată de inculpat și respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea de ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă în infracțiunea de omor și tentativă la omor calificat.

Dar, cu toate acestea, instanța a constatat că părțile au dreptul să formuleze cereri cu privire la schimbarea încadrării juridice, ce vor fi puse ulterior în discuția părților, cu privire la admisibilitatea și temeinicia acestora.

De asemenea, la același termen de judecată inculpatul a fost întrebat de instanță dacă dorește să dea declarații, însă acesta a refuzat.

În cauză a fost fixat un nou termen de judecată pe fond la data de 07.06.2024 iar la data de 28.05.2024 a fost transmisă instanței și înregistrată la data de 29.05.2024, o nouă cerere de schimbare a încadrării juridice reținute prin rechizitoriu, formulată de către părțile civile #####, #####, ##### – #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, astfel: în ceea ce privește infracțiunea de ucidere din culpă prev. de art. 192 alin. 1, 2 și 3 Cod penal, în infracțiunea de omor calificat prevăzută de art. 188 alin. 1 rap. la art. 189 alin. 1 lit. f Cod penal din infracțiunea de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal, în infracțiunea de tentativă la omor calificat prev. de art. 32 alin. 1, rap. la art. 188 alin. 1 și art. 189 alin. 1 lit. f Cod penal.

Prin încheierea pronunțată în cauză la data de 14.06.2024, instanța a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de părțile civile, pentru considerentele pe larg expuse în cuprinsul acestei încheieri.

La termenul de judecată din data de 21.06.2024 instanța a audiat martorul #####, propus de părțile civile – familia #####, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosar.

Prin cererea formulată de părțile civile ##### – ##### și ##### – ##### prin apărător ales #####, s-a solicitat dispunerea unei expertize medico – legale cu privire la acestea, învederându-se instanței că, din declarațiile acestora, a rezultat împrеjurarea că și după aproape 9 luni de la data producerii accidentului, starea de sănătate a acestora nu a fost în totalitate recuperată și încă mai au nevoie de fizioterapie, tratamente și intervenții chirurgicale. De asemenea, s-a arătat că, potrivit declarației părții civile ##### – #####, aceasta a arătat că medicii cu care a interacționat i-au comunicat faptul că recuperarea mâinii nu va fi niciodată în proporție de 100%, ci de doar 70%.

Astfel, părțile civile au apreciat că este necesară efectuarea unor expertize medico – legale, inclusiv pentru corecta încadrare juridică a faptelor pentru care este judecat inculpatul, cu mențiunea că acesta a fost trimis în judecată, printre altele, pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal iar în cazul în care în urma efectuării expertizelor medico – legale se va stabili că numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru recuperarea persoanelor vătămate este mai mare de 90 de zile sau că acestea au suferit vreo infirmitate, se impune și schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de vătămare corporală din culpă, din infracțiunea prev. de art. 196 alin. 1 și 4 Cod penal în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 3 și 4 Cod penal.

În consecință, la același termen de judecată, 21.06.2024, instanța a dispus, în baza disp. art. 377 alin. 5 C.pr.pen., efectuarea cercetării judecătorești și a admis cererea de administrare probe formulate de acestea; astfel, a dispus efectuarea expertizelor medico-legale conform solicitărilor formulate, în ce privește aceste părți civile, de către I.N.M. L. #####.

La solicitarea inculpatului, a fost încuviințată participarea la efectuarea expertizelor încuviințate a unui expert parte, nominalizat ulterior în persoana dr. ##### – #####.

Ulterior, în cursul procedurii, a fost depus la dosar raportul de expertiză nr. A1##### de către medicul primar legist dr. ##### din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ##### - #####, că acesta a prezentat leziuni traumatiche care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023 și au necesitat circa 60 de zile de îngrijiri medicale, nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent. S-a mai precizat că partea civilă prezintă la momentul expertizării un deficit funcțional (limitare a mișcărilor de flexie/extensie) la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene/interfalangiene IV stângi care nu se încadrează în noțiunea de infirmitate și pentru care s-a recomandat recuperarea tratamentului recuperator.

Acest raport de expertiză nu a fost contestat de niciuna dintre părți și nici instanța din oficiu nu a avut vreo obiecțiune în ce-l privește. Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ##### - #####, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, numitul ##### – ##### a prezentat leziuni traumatiche ce au necesitat 45-50 de zile de îngrijiri medicale, incluzând și tratamentul recuperator, nu prezintă infirmitate fizică, nici prejudiciu estetic și nici consecințe posttraumatice permanente.

A fost efectuat raportul de expertiză nr. A1##### de către medicul legist ##### din cadrul din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ##### – #####, că aceasta a prezentat leziuni traumatiche care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023, și au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. S-a mai constatat de către medicul legist că leziunile traumatiche nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent, dar având în vedere leziunea de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat – severă, astfel încât s-a apreciat că leziunile traumatiche au determinat infirmitate.

Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ##### - #####, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, persoana vătămată ##### – ##### a prezentat leziuni traumatiche ce au necesitat 70-80 de zile de îngrijiri medicale, nu se poate stabili dacă prezintă infirmitate fizică întrucât nu au fost finalizate toate tratamentele medico-chirurgicale, nu prezintă prejudiciu estetic. A mai arătat că la primul consult ortopedic, efectuat în dimineața de 19.08.2023, la Spitalul Municipal Mangalia conform FO 6657/19.08.2023 eliberată de Spitalul Mangalia, medicul rezident nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare a nervului radial (cum ar fi anestezie, parestezii, tulburări de sensibilitate, aspect de mână ”gât de lebădă”, etc) și a practicat ”reducere ortopedică și imobilizare în atela gipsată brahio – antebrahio – palmară) iar la

consultul medico – legal din dimineața de 19.08.2023 nici medicul legist nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare ale nervului radial. Aceste leziuni au fost descrise intraoperator, conform protocol intraoperator 781 care menționează ”explorare nerv radial; intraoperator se constată nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire”.

Prin urmare, a arătat că, raportat la aceste împrejurări, ”putem aprecia că această leziune de strivire a nervului radial s-a putut produce iatrogen, în momentul reducerii ortopedice a fracturii de humerus, manopera efectuată de către un medic rezident de ortopedie – traumatologie la Spitalul Mangalia”.

Împotriva raportului de expertiză nr. A1##### privind partea civilă ##### – ##### întocmit de către medicul legist ##### din cadrul din cadrul INML București inculpatul prin apărător ales și asiguratorul prin apărător ales au formulat cerere de completare a acestui raport și obiecțiuni, toate acestea fiind puse în discuție și admise de instanță la termenul de judecată din data de 15.11.2024.

Ulterior, a fost înregistrat la dosar răspunsul și completarea formulate de către medicul legist dar și și punctul de vedere formulat de expertul parte încuviințat inculpatului.

La termenul de judecată din data de 20.12.2024 instanța a pus în discuție și a respins ca neîntemeiată cererea de avizare a acestui raport de expertiză de către ##### de Avizare și Control al Actelor Medicale din cadrul Institutului Național de Medicină Legală ##### și a respins ca inadmisibilă cererea de avizare a aceluiași raport de expertiză de către ##### Superioară Medico-Legală.

La același termen de judecată, instanța a pus în discuție, față de cererea formulată de partea civilă ##### – ##### prin apărător ales #####, schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1 și 4 Cod penal, în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal dar și schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art.336 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. 336 alin.2 Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal, față de faptul că și infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influență alcoolului sau altor substanțe, prevăzută de art. 336 alineatul 2 Codul penal a fost modificată în cursul procesului prin dispozițiile Legii 172/2024.

Prin încheierea pronunțată la data de 23.12.2024, pentru considerentele expuse pe larg în cuprinsul acesteia, instanța a dispus astfel: a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de părțile civile, astfel cum a fost precizată, a schimbat încadrarea juridică, în ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ##### – #####, din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1 și 4 Cod penal, în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal; a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. art.336 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. 336 alin.2 Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal.

De asemenea, la termenul de judecată din data de 17.01.2025 a respins ca inadmisibile cererile și excepțiile formulate de intervenientul în interesul părților civile, FRAVA.

Nemaifiind explicații de dat și cereri noi de formulat, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 387 alin. 2 Cod pr. penală, a constatat terminată cercetarea judecătorească iar în temeiul dispozițiilor art. 388 Cod pr. penală a acordat cuvântul pentru dezbateri, ulterior a declarat închise dezbaterile și a rămas în pronunțare.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al judecării, instanța constată următoarele:

Conform rechizitoriului întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia înregistrat la această instanță în data de 10.10.2023, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul ##### – #####, cercetat pentru infracțiunile de ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și părăsirea locului accidentului prev. de art.192 alin. 1, 2 și 3, art.196 alin.1 și 4, art.336 alin.2, art.338 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod pen.

Conform încheierii pronunțate de Judecătoria Mangalia la data de 23.12.2024, a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de părțile civile, astfel cum a fost precizată, a schimbat încadrarea juridică, în ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă pentru care a fost trimis în judecată inculpatul ##### – #####, din infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1 și 4 Cod penal, în infracțiunea de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal; a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. art.336 alin.2 Cod penal, în infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. 336 alin.2 Cod penal cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal.

Conform declarației notariale autentificate sub nr. 225/13.03.2024 de BIN #####, inculpatul ##### a recunoscut în mod expres și în totalitate faptele reținute în sarcina sa, astfel cum sunt ele prezentate și descrise în cuprinsul actului de sesizare al instanței, solicitând aplicarea procedurii prev. de art. 374 alin. 4 C.pr.pen. și judecata cauzei doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care nu le contestă.

În cursul urmăririi penale, au fost administrate următoarele probe:

- înscrisuri : procesul verbal din data de 19.08.2023 și planșa foto, proces verbal de constatare a stării tehnice, adresa nr. A-N 6603 din 23.08.2023, planșa foto și suportul CD, protocol Drugtest nr. 231/19.08.2023, raportul medico – legal de necropsie nr. 3460/551/A3 din 28.08.2023 emis de SML Constanța, raportul medico – legal de necropsie nr. 3462/553/A3 din 24.08.2023 emis de SML Constanța, raportul de constatare medico – legală nr. 3467/123/A1rutier din 25.08.2023 emis de SML Constanța, raportul de constatare medico – legală nr. 3466/123/A1rutier din 28.08.2023, raportul de constatare medico – legală nr. 3465/122/A1rutier din 28.08.2023 emis de SML Constanța, buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML ##### București, raportul de expertiză tehnică auto din data de 25.09.2023, puncte de vedere/opinii de către experții – parte, copia procesului verbal din data de 19.08.2023, ora 0240, adresa nr. 11333/28.08.2023. Spitalul Municipal Mangalia și adresa nr. 11572/31.08.2023 a Spitalului Mangalia, adresele nr. 8937 din 25.09.2023 și nr. 8932 din 25.09.2023 ale Spitalului Clinic de Urgență București, fișa de cazier judiciar a inculpatului #####;

- declarațiile persoanelor vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####;
- declarația părților civile #####, #####;
- declarațiile martorilor Donosie #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####;
- declarațiile inculpatului #####.

În cursul judecății, au fost audiate și reaudiate părțile civile #####, #####, #####, ##### – #####, #####, #####, #####, #####, ##### – #####, ##### (filele 40-61 vol. V), martorul propus de părțile civile fam. #####, numitul ##### -f. 126, au fost întocmite rapoarte de expertiză medico - legale, au fost depuse puncte de vedere de către expertul parte medic legist încuviințat la cererea inculpatului.

Ca și situație de fapt, din probele administrate în cursul urmăririi penale, necontestate de inculpat dar și din probele administrate în cursul judecății, indicate anterior, instanța reține următoarele:

La data de 19.08.2023, în jurul orei 05:20, numiții Donosie #####, #####, #####, #####, #####, ##### și ##### se deplasau dinspre localitatea ##### către localitatea 2 Mai, spre locul de cazare, primii trei aflându-se la circa 30 – 40 metri înaintea prietenilor lor. Cei opt tineri s-au deplasat inițial pe trotuarul amenajat între cele două localități, iar, în apropiere de ##### # ####, unde se termină acel trotuar, au continuat deplasarea pe marginea drumului DN 39, pe acostament, pe partea dreaptă a drumului în direcția lor de deplasare.

La un moment dat, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), numiții #####, #####, #####, #####, ##### și ##### au fost acroșați de autovehiculul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, condus de inculpatul #####, care se deplasa spre loc. 2 Mai, cu viteza de 102,86 km/h, peste limita legală. Ulterior impactului, autoturismul a efectuat în slalom o deplasare spre stânga și apoi spre dreapta, cu revenire pe calea de rulare, împrejurare în care ##### a fost proiectată spre dreapta, pe spațiul verde, iar ##### a fost proiectat cu zona capului pe acostamentul din dreapta și cu picioarele pe spațiul verde din dreapta, producându-se decesul acestora. De asemenea, în cursul aceste deplasări, numiții #####, ##### și ##### au fost loviți cu diferite părți ale mașinii, suferind leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale.

După impact, inculpatul ##### nu a oprit autovehiculul, a continuat deplasarea circa 50 de metri, după care a oprit pentru scurt timp, însă nu a revenit la fața locului, ci a întors mașina spre localitatea #####, fiind depistat la intrarea în această localitate de către un echipaj de jandarmi și polițiști, ce fusese alertat cu privire la evenimentul rutier.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, condițiile meteorologice și de vizibilitate la momentul producerii accidentului constau în vreme stabilă, vizibilitatea specifică răsăritului, iluminatul stradal inexistent, iar în urma întocmirii schiței accidentului s-a constatat că

segmentul de drum era confecționat din asfalt, în curbă către stânga, uscat, limita maximă admisă fiind de 50 km/h, întrucât pe partea dreaptă erau amplasate indicatoare ce conțineau cu panouri succesive pentru curbă deosebit de periculoasă.

Analizând procesul-verbal de constatare a stării tehnice întocmit de către ing. dpl. Suciuc #####, expert tehnic judiciar auto din cadrul Biroului de Experți de pe lângă Tribunalul Constanța (fila 66 vol. 1 dup), reiese faptul că autoturismul marca ##### Benz cu nr. de înmatriculare B 108 MBZ, corespundea din punct de vedere tehnic circulației pe drumurile publice.

În cursul urmăririi penale a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice auto care să stabilească dinamica producerii accidentului (filele 709 727 vol. IV dup), împrejurare în care s-a concluzionat că locul producerii impactului dintre autoturismul marca #####, cu numărul B 107 MBZ și pietoni a fost pe acostamentul din dreapta al DN 39, pe sensul de deplasare dinspre ##### către localitatea 2 Mai, iar, în momentul impactului, ultimii doi pasageri se deplasau pe acostamentul din dreapta, în timp ce autovehiculul se deplasa cu roțile din dreapta pe acostament, peste marcajul longitudinal format dintr-o linie continuă aplicată la marginea părții carosabile.

În ceea ce privește viteza de deplasare a autoturismului în premomentul apariției stării de pericol, expertul a reținut că aceasta a fost de 102,86 km/h în condițiile în care viteza maximă admisă pe acel sector de drum era de 50 km/h (curbă deosebit de periculoasă).

de aceste aspect, s-a reținut de către expert că accidentul a fost cauzat de un cumul de factori, respectiv conducătorul auto se afla sub influența substanțelor psihoactive și nu a respectat regimul legal de viteză, neadaptând viteza la condițiile de drum, iar pietonii care circulau pe acostamentul drumului DN 39, pe partea dreaptă a sensului lor de mers au creat o stare pasivă de pericol (raportul de expertiză tehnică auto din data de 25.09.2023, filele #### # ###).

În cauză, au fost formulate puncte de vedere/opinii de către experții – parte. Astfel, expertul desemnat de partea responsabilă civilmente, dr. ing. ##### a precizat că, prin nerespectarea prevederilor art. 72 alin. (1) din OUG nr. 195/2002, respectiv deplasarea pe acostamentul din dreapta sensului de mers și nu pe cel din stânga sensului de mers, pietonii implicați în accident au generat la rândul lor o stare de pericol și a apreciat că, dacă aceștia s-ar fi deplasat pe acostamentul din stânga, ar fi dispus și ei de posibilități de evitare a accidentului. Totodată, s-a arătat că, în lipsa procesării datelor necesare existente în materialul probator, nu se pot face calcule cu privire la valoarea vitezei autoturismului implicat în accidentul creat (filele 730 – 735).

Referitor la concluziile expertizei tehnice, expertul desemnat de partea civilă #####, dipl. ing. #####, a concluzionat că viteza de deplasare a vehiculului implicat a fost de 120 km/h, viteză net superioară celei maxime permise (50 km/h). De asemenea, s-a apreciat că accidentul a fost cauzat de ieșirea de pe carosabil, pe acostament, a autoturismului marca #####, cu numărul B 107 MBZ, prin încălcarea marcajului cu linie continuă, iar deplasarea victimelor pe acostamentul din dreapta nu are legătură cu producerea accidentului (filele 736 – 747).

La rândul său, expertul desemnat de inculpatul #####, ing. #####, a achiesat în mare parte la concluziile formulate de expert, menționând că, pe lângă inculpat, și victimele aveau posibilități de prevenire a producerii accidentului dacă ar fi respectat

întocmai normele rutiere și s-ar fi deplasat pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția lor de mers (filele 748 – 750).

În ce privește acest aspect, instanța reține că viteza de deplasare a autoturismului în premomentul apariției stării de pericol a fost stabilită de către expertul desemnat ca fiind de 102,86 km/h iar în cuprinsul expertizei, punctul 3.3 (filele 720 – 721 dup vol IV), acesta a argumentat și a calculat această viteză raportat la particularitățile sectorului de drum, la împrejurările obiective în care s-a produs accidentului și a urmelor lăsate de acesta, prin urmare această viteză este avută în vedere de instanță cu prilejul soluționării cauzei.

După depistarea sa, inculpatul ##### a fost testat cu aparatul Drugtest și apoi condus la spital pentru recoltarea probelor biologice; instanța reține că din cuprinsul rezultatului testului Drager DrugTest din data de 19.08.2023, ora 07.21 (fila 52 vol. I DUP) rezultă că inculpatul a fost depistat pozitiv pentru cocaină, metamfetamină și amfetamină.

Ulterior, la Spitalul Municipal Mangalia a fost întocmit Procesul – verbal de recoltare mostre biologice din data de 19.08.2023 – Anexa 2 (fila 57 vol. I DUP) în cuprinsul căruia s-a consemnat faptul că inculpatului i-au fost prelevate probe de sânge și de urină la această dată, fiind consemnate inclusiv mențiunile formulate de inculpat, care a confirmat consumul de marijuana și ”praf alb”, susținând că a consumat marijuana în urmă cu 7 zile iar praful alb în urmă cu 3 zile.

De asemenea, cu același prilej a fost întocmită fișa de examen clinic de către medicul examinator, în cuprinsul căreia au fost consemnate următoarele aspecte: 1. ##### ordonată; 2. Atitudine: 2.1. neadecvată situațional; 2.2 cooperant; 3. Comportament: 3.1 liniștit; 4. Comunicare verbală: incoerentă; 5. Orientare: 5.1 temporală – dezorientat; 5.2 spațială: dezorientat; 5.3. alopsihică: dezorientat; 5.4. autopsihică: dezorientat; 6 Tulburări emoționale – instinctuale (râs/plâns/dezinhibiție): absente; 7. Tulburări de echilibru: 7.1 static (proba Romberg, proba brațelor întinse): prezente; 7.2 dinamic (mers cu ochii deschiși/închiși): prezente; 8. Incoordonare motorie: 8.1 tremor – prezent; 8.2 imprecizie în mișcări (proba indice – nas, indice-ureche, indice – indice): prezentă; 9. Facies: necaracteristic; 10. ##### alcoolică – absentă; 11. Examen ocular: 11.1 pupilă – inegalitate pupilară; 11.2 nistagmus: prezent; 11.3 secuse pupilare (hippus): prezent; 11.4 reflex fotomotor – diminuat; 11.5 reflex de acomodare – diminuat; 11.6 îngustarea fantei palpebrale – absentă.

Mai mult, în finalul acestei fișe de examinare s-a consemnat că, în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

Conform procesului-verbal întocmit de către S.J.M.L.Constanța, referitor la examinarea preliminară a probei de urină cu privire la prezența substanțelor psihoactive în organism (fila 60 vol. I dup), a rezultat faptul că numitul ##### - ##### a fost depistat pozitiv la consumul următoarelor substanțe: amfetamine, cocaină, metamfetamină, MDMA-ectsasy.

În urma analizării probelor biologice recoltate de la inculpatul #####, s-a constatat prezența în sânge a substanțelor benzoilecgonina (metabolit cocaină), metamfetamină, amfetamină, benzodiazepine, tramadol, bromazepam, în plasmă cocaină, benzoilecgonină, MDA, MDMA iar în urină, a substanțelor cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliti, bromazepan, tramadol metabolit (buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML ##### București, fila 399 dosar de urmărire penală vol. III).

Împrejurările în care s-a produs accidentul rutier au fost relatate inclusiv de martorii audiați în cursul urmăririi penale, dar și de părțile civile audiate.

Astfel, fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### - ##### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:00, în timp ce se deplasa împreună cu prietenii săi ##### și loan pe acostamentul drumului dintre localitățile ##### și 2 Mai, într-o curbă la stânga a auzit din spate un sunet specific derapării unui autovehicul și o lovitură, iar la scurt timp pe lângă ei a trecut un autoturism, care a oprit la aproximativ 50 de metri în fața lor. Ulterior, autoturismul și-a continuat deplasarea către localitatea 2 Mai. În continuare, martorul a precizat că prietenul său ##### s-a dus în spate, unde se afla restul prietenilor, timp în care acesta i-a spus că pe șosea se află un cadavru. Ulterior, spre martor s-au deplasat ceilalți prieteni, respectiv ##### și #####, care i-au spus că au fost loviți de către un autoturism; în acest timp, ##### sângera în zona mâinii stângi.

Fiind audiat în calitate de martor, numitul Donosie ##### - ##### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:30, în timp ce se deplasa împreună cu prietenii săi ##### și ##### pe marginea părții carosabile a drumului dintre localitățile ##### și 2 Mai, pe zona cu pământ, în dreptul unei unități de armată, a auzit din spate un zgomot al unei derapări de autovehicul, iar la scurt timp pe lângă ei a trecut un autoturism, care a oprit la aproximativ 50 de metri. Ulterior, autoturismul a accelerat și a continuat deplasarea către 2 Mai. În acest timp martorul s-a uitat în spate și a observat pe partea carosabilă un cadavru, care nu avea capul și membrele superioare.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, în cursul urmăririi penale numitul ##### - ##### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:30, în timp ce se deplasa împreună cu mai mulți prieteni marginea părții carosabile a drumului dintre localitățile ##### și 2 Mai, a auzit din spate un zgomot puternic și în același timp a fost acroșat de către un autoturism în zona piciorului și a brațului stâng, ulterior fiind trântit pe sol. Ulterior, după ce s-a ridicat a observat pe partea carosabilă corpurile prietenilor săi ##### - ##### și ##### - #####. Ulterior, autoturismul a accelerat și a continuat deplasarea către 2 Mai. În acest timp, martorul s-a uitat în spate și a observat pe partea carosabilă un cadavru, care nu avea capul și membrele superioare. Totodată, acesta a declarat că formulează plângere prealabilă pentru vătămarile corporale suferite și dorește să fie examinat medico-legal.

Fiind audiată în calitate de persoană vătămată, în cursul urmăririi penale, numita ##### - ##### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:30, în timp ce se deplasa împreună cu mai mulți prieteni pe marginea părții carosabile a drumului dintre localitățile ##### și 2 Mai, a fost lovită de către un autoturism în zona brațului stâng, ulterior fiind trântită pe jos. După ce s-a ridicat a observat pe partea carosabilă adidașii lui ##### - #####. Totodată, aceasta a declarat că formulează plângere prealabilă pentru vătămarile corporale suferite și dorește să fie examinată medico-legal.

Fiind audiat în calitate de persoană vătămată, în cursul urmăririi penale, numitul ##### - ##### a declarat faptul că, la data de 19.08.2023, în jurul orei 04:40, în timp ce se deplasa împreună cu mai mulți prieteni pe marginea părții carosabile a drumului dintre localitățile ##### și 2 Mai, a auzit din spate un zgomot de autoturism, iar la scurt timp un zgomot de lovire, după care a fost lovit și el de un obiect. Ulterior, a observat pe partea carosabilă un corp secționat în două, ulterior aflând că este al lui ##### - #####. Totodată, acesta a

declarat că formulează plângere prealabilă pentru vătămrile corporale ferite și dorește să fie examinat medico-legal.

Referitor la consecințele accidentului rutier, instanța reține că în urma acestuia s-a produs decesul victimelor ##### – ##### și ##### - ##### și vătămarea corporală a părților civile ##### - #####, ##### - ##### și ##### – #####.

Astfel, prin ordonanța organelor de cercetare penală Serviciului Rutier Constanța - Biroul Accidente Rutiere de la data de 19.08.2023, s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale-necropsie. Potrivit procesului-verbal din data de 19.08.2023, întocmit de organele de poliție și medic primar legist ##### din cadrul S.J.M.L. Constanța, moartea numitului ##### - ##### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea corpului cu depesare. Leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure.

Conform certificatului medico-legal constatator al decesului cu nr. 551/A3 emis la data de 19.08.2023, numitul ##### - ##### a decedat la data de 19.08.2023. Cauzele decesului consemnate în certificatul constatator al decesului au fost: zdrobirea corpului cu depesare, în urma unui accident rutier.

Potrivit concluziilor Raportului medico-legal de necropsie nr. 3460/551/A3/2023/28.08.2023, întocmit de SJML Constanța (filele 298 – 300 vol. III dup), moartea numitului ##### - ##### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea corpului, cu depesare; a survenit la data de 19.08.2023, în circumstanțele unui accident rutier. Leziunile traumatice constatate la autopsie au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism lovire-basculare -proiectare); pot data cu foarte puțin timp înainte de deces și au legătură directă, necondiționată, cu cauzele acestuia. În sângele prelevat de la cadavru nu s-a constatat alcool. În urina prelevată de la cadavru s-a constatat alcool în concentrație de 0,28 g %0, fără prezența substanțelor psihoactive.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală Serviciului Rutier Constanța - Biroul Accidente Rutiere de la data de 19.08.2023 s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale-necropsie. Potrivit procesului-verbal din data de 19.08.2023, întocmit de organele de poliție și medic primar legist ##### din cadrul S.J.M.L. Constanța, moartea numitei ##### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea extremității cefalice. Leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure.

Conform certificatului medico-legal constatator al decesului cu nr. 553/A3 emis la data de 19.08.2023, numita ##### a decedat la data de 19.08.2023. Cauzele decesului consemnate în certificatul constatator al decesului au fost: zdrobirea externă a părții cefalice, în urma unui accident rutier.

Potrivit concluziilor Raportului medico-legal de necropsie nr. 3462/553/A3/2023/24.08.2023, întocmit de SJML Constanța (filele 295 – 297 vol. III dup), moartea numitei ##### a fost violentă, fiind cauzată de zdrobirea extremității cefalice; leziunile traumatice constatate la cadavru au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure (mecanism: lovire – proiectare, accident rutier); pot data cu foarte puțin timp înainte de deces și au legătură directă, necondiționată, cu cauzele acestuia; s-a mai reținut că moartea datează din

19.08.2023, că în sângele prelevat de la cadavru și în urină s-a constatat o alcoolemie de 0,78 g %0, respectiv o alcoolurie de 1,71 g %0. În urină nu s-a constatat prezența substanțelor psihoactive.

Potrivit procesului-verbal cu nr. 715858/19.08.2023 ce conține concluzii preliminare cu privire la examinarea medico-legală din 19.08.2023, partea civilă ##### - ##### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure ce puteau data din data de 19.08.2023, ora 05:30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), necesitând la acel moment 60 (șaizeci) de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal. Nu au survenit urmări prev. de art. 194 din C.pen.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3466/123/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ##### - ##### prezenta leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, aprox. ora 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul); pacientul necesita la momentul respectiv cca 60 de zile îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal și nu i-a fost pusă viața în primejdie. În situația unei evoluții favorabile, s-a apreciat că nu vor surveni consecințe prev. de art. 194 alin. 1 C.pen.

Ulterior, în cursul judecătii, a fost întocmit raportul de expertiză nr. A1##### de către medicul primar legist dr. ##### din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ##### - #####, că acesta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023 și au necesitat circa 60 de zile de îngrijiri medicale, nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent. S-a mai precizat că partea civilă prezintă la momentul expertizării un deficit funcțional (limitare a mișcărilor de flexie/extensie) la nivelul articulațiilor metacarpofalangiene/interfalangiene IV stângi care nu se încadrează în noțiunea de infirmitate și pentru care s-a recomandat recuperarea tratamentului recuperator.

Acest raport de expertiză nu a fost contestat de niciuna dintre părți și nici instanța din oficiu nu a avut vreo obiecțiune în ce-l privește. Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ##### - #####, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, numitul ##### - ##### a prezentat leziuni traumatice ce au necesitat 45-50 de zile de îngrijiri medicale, incluzând și tratamentul recuperator, nu prezintă infirmitate fizică, nici prejudiciu estetic și nici consecințe posttraumatice permanente. Cu toate acestea, instanța reține concluziile Raportului de constatare medico-legală nr. 3466/123/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, dar și pe cele ale raportului de expertiză întocmit de medicul din cadrul INML București, în sensul că ambele lucrări de specialitate au stabilit că partea civilă ##### - ##### a necesitat 60 (șaizeci) de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal, acest număr de zile fiind indicat atât imediat după producerea accidentului, în 19.08.2023, dar și ulterior în cursul anului 2024, și nu se poate reține un număr mai mic de zile de îngrijiri în contextul în care urmările acestor leziuni încă persistă, neexistând o vindecare completă și totală a acestora, așa cum s-a arătat în raportul de expertiză nr. A1#####.

Potrivit procesului-verbal cu nr. 715858/19.08.2023 ce conține concluzii preliminare cu privire la examinarea medico-legală din 19.08.2023, partea civilă ##### - ##### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure și puteau data din data de 19.08.2023, ora 05:30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), necesitând la acel moment 70 (șaptezeci) zile de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal, în situația unei evoluții favorabile. Nu au survenit urmări prev. de art. 194 din C.pen., așa cum s-a constatat la momentul examinării.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3467/124/A1 rutier/2023/25.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ##### - ##### prezintă leziuni traumatice, ce au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, ora aproximativă 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul); pacienta necesita la momentul respective aprox. 70 de zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal, în situația unei evoluții favorabile. Nu s-au constatat la acel moment consecințe prev. de art. 194 alin. 1 Cod penal.

În cursul judecății, a fost efectuat raportul de expertiză nr. A1##### de către medicul legist ##### din cadrul din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ##### - #####, că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023, și au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. S-a mai constatat de către medicul legist că leziunile traumatice nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent, dar având în vedere leziunea de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat – severă, s-a concluzionat că leziunile traumatice au determinat infirmitate.

Referitor la această expertiză, expertul parte încuviințat de instanță inculpatului, medicul legist dr. ##### - #####, și-a exprimat opinia în sensul că urmare a accidentului rutier din 18/19.08.2023, persoana vătămată ##### - ##### a prezentat leziuni traumatice ce au necesitat 70-80 de zile de îngrijiri medicale, nu se poate stabili dacă prezintă infirmitate fizică întrucât nu au fost finalizate toate tratamentele medico-chirurgicale, nu prezintă prejudiciu estetic. A mai arătat că la primul consult ortopedic, efectuat în dimineața de 19.08.2023, la Spitalul Municipal Mangalia conform FO 6657/19.08.2023 eliberată de Spitalul Mangalia, medicul rezident nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare a nervului radial (cum ar fi anestezie, paretezii, tulburări de sensibilitate, aspect de mână ”gât de lebădă”, etc) și a practicat ”reducere ortopedică și imobilizare în atela gipsată brahio – antebrahio – palmară) iar la consultul medico – legal din dimineața de 19.08.2023 nici medicul legist nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare ale nervului radial. Aceste leziuni au fost descrise intraoperator, conform protocol intraoperator 781 care menționează ”explorare nerv radial; intraoperator se constată nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire”.

Prin urmare, a arătat că, raportat la aceste împrejurări, ”putem aprecia că această leziune de strivire a nervului radial s-a putut produce iatrogen, în momentul reducerii ortopedice a fracturii de humerus, manopera efectuată de către un medic rezident de ortopedie – traumatologie la Spitalul Mangalia”.

Împotriva raportului de expertiză nr. A1##### privind partea civilă ##### – ##### întocmit de către medicul legist ##### ##### din cadrul INML București inculpatul prin apărător ales și asiguratorul prin apărător ales au formulat cerere de completare a acestui raport și obiecțiuni, toate acestea fiind puse în discuție și admise de instanță la termenul de judecată din data de 15.11.2024.

Prin răspunsul la obiecțiuni și completarea la raportul de expertiză depuse la dosar, medicul legist din cadrul INML București a răspuns acestor cereri (atât obiecțiuni cât și completare) și a argumentat modul de soluționare a obiectivelor propuse.

Instanța constată că, la efectuarea expertizei, au fost avute în vedere de către medicul legist inclusiv concluziile constatării medico-legale nr. #####A1 rutier din data de 25.08.2023, așa cum s-a evidențiat în cuprinsul acestui act, la fila 106 verso din dosar, din care redăm: ”pacienta necesită circa 70 de zile de îngrijiri medicale, din punct de vedere medico-legal, în situația unei evoluții favorabile.”

Or, în raportul de expertiză nr. A1##### privind partea civilă ##### – ##### întocmit de către medicul legist ##### #####, efectuat ulterior, în anul 2024, a fost analizat istoricul medical al părții civile, începând cu data prezentării la UPU Mangalia din data de 19.08.2023, continuând cu perioadele de internare la Spitalul Clinic de Urgență București, respectiv 19.08. – 28.08.2023, 22.11 – 27.11.2023, 21.02.-25.02.2024, 23.04 – 26.04.2024, făcându-se referire inclusiv la perioadele de tratament recuperator la care a fost supusă partea civilă în cadrul clinicilor de specialitate diverse și a concluzionat, la data efectuării acesteia, în perioada sept – oct 2024, că aceasta prezintă infirmitate datorită diagnosticului de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat severă – fila 107 vol. VI.

De asemenea, raportat la istoricul medical analizat pe larg în cuprinsul expertizei, incluzând perioadele de internare, intervențiile chirurgicale suferite, tratamentele prescrise acesteia, a stabilit că a necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale pentru vindecarea/ameliorarea leziunilor traumatice.

Pe lângă acestea, medicul legist a răspuns atât obiecțiunilor cât și obiectivelor suplimentare și a argumentat, în esență, că: 1. nu se poate susține obiectiv științific producerea leziunii de nerv ca urmare a redresării și imobilizării în aparat gipsat a membrului stâng la data de 19.08.2023 iar anatomia humerusului face ca lezarea nervului radial să fie una din complicațiile cele mai comune ale fracturilor situate 1/3 mijlocie a diafizei humerale iar indicația de continuare a tratamentului recuperator nu are rol curativ, ci de corectare a dezechilibrelor musculare; 2. La acordarea zilelor de îngrijiri medicale s-a avut în vedere severitatea leziunii traumatice osoase și nervoase, precum și a complicațiilor, leziuni traumatice ce au necesitat intervenții chirurgicale suplimentare și indicație de recuperare complexă de lungă durată.

Prin punctul său de vedere depus la dosar după completarea expertizei, expertul parte încuviințat inculpatului a arătat în esență că pentru a se stabili dacă există infirmitate se pot face aprecieri doar după finalizarea tuturor tratamentelor medico – chirurgicale și de recuperare, că tehnica medicală aleasă de reducere deschisă și fixare cu placă blocată nu a asigurat o stabilitate fermă și corectă în focarul de fractură iar prin deteriorarea acestui implant s-a impus necesitatea unei noi intervenții chirurgicale cu montarea tijeii centromedulare ceea ce a cauzat prelungirea duratei îngrijirilor medicale iar tipul de leziune nervoasă constatată intraoperator la Spitalul Clinic de Urgență București (”nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire”) ”este un

indicator al faptului că trauma s-a produs iatrogen, în timpul reducerii ortopedice efectuate la Spitalul Mangalia”.

Referitor la aceste concluzii ale expertului parte, instanța nu le va reține ca întemeiate deoarece din actele dosarului nu există probe și nici măcar indicii în sensul că s-ar fi săvârșit vreo culpă medicală, nici cu prilejul acordării îngrijirilor medicale de urgență la Spitalul Municipal Mangalia și nici ulterior cu prilejul alegerii tehnicilor inițiale de tratament de către personalul medical din cadrul Spitalului Clinic de Urgență București. Astfel, este real că la primul consult ortopedic, efectuat în dimineața de 19.08.2023, la Spitalul Municipal Mangalia conform FO 6657/19.08.2023 eliberată de Spitalul Mangalia (f. 108 – 109 vol. I, medicul rezident nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare a nervului radial și a practicat ”reducere ortopedică și imobilizare în atela gipsată brahio – antebrahio – palmară) iar la consultul medico – legal din dimineața de 19.08.2023 nici medicul legist nu a descris existența vreunor leziuni, semne și/sau simptome de afectare ale nervului radial.

Aceste leziuni au fost constatate intraoperator, conform protocol intraoperator 781 care menționează ”explorare nerv radial; intraoperator se constată nervul radial secționat în 1/3 medie cu aspect de strivire” și de asemenea în Biletul de ieșire din spital din data de 28.08.2023 (perioada internării fiind 19.08.2023 – 28.08.2023) (fila 111 vol. I Dup) emis de Spitalul Clinic de Urgență București se menționează diagnosticul: ”Status post accident rutier. Fractură 1/3 medie humerus stâng cu pareza de nerv radial operată. Fractură baza metacarpian raza II și III mână stângă tratate ortopedic. Hematom coapsă stângă în remisie și dezepitelizări față posterioară coapsă stângă în curs de vindecare. În ce privește operația efectuată, s-a indicat: VCO781 reducere deschisă și fixare internă humerus stâng cu o placă blocată medtronic + 6 șuruburi blocate și 1 șurub corticală.”

Nu rezultă din niciun act medical depus la dosar că pareza de nerv radial s-ar datora modului în care medicul rezident din Mangalia a acordat îngrijirile medicale în dimineața de 19.08.2023, în actele eliberate de Spitalului Clinic de Urgență București nu se face vorbire despre faptul că pacienta s-ar fi prezentat la acest spital venind de la Spitalul Mangalia cu îngrijiri medicale necorespunzătoare la mâna stângă, nu au fost formulate plângeri de către această parte civile referitor la vreo neglijență medicală iar leziunea de nerv respectivă a fost descoperită ulterior, intraoperator, cu prilejul efectuării operației de reducere deschisă, adică a unei proceduri medicale mult mai complexe și mai amănunțite, care a dat posibilitatea unui medic specialist în ortopedie și traumatologie să stabilească existența acestei leziuni.

În ce privește critica formulată de expertul parte referitoare la tehnica inițială de operație aleasă, aceea de reducere deschisă și fixare internă humerus stâng cu o placă, conform punctului său de vedere depus la dosar (filele 34-39 vol. VII) – ”dintre procedeele chirurgicale descrise, osteosinteza centromedulară (elastică sau rigidă) este preferată celei cu placă de majoritatea covârșitoare a ortopezilor” (fila 38 vol. II), instanța apreciază că este neîntemeiată, câtă vreme modalitatea de acordare a îngrijirilor medicale și a tehnicilor de operație aplicate sunt aspecte lăsate la aprecierea fiecărui medic curant, din cuprinsul Biletului de ieșire din spital din data de 28.08.2023 reiese că această operație de reducere deschisă și fixare internă humerus stâng cu o placă a fost executată de medici specialiști în ortopedie și traumatologie și nu de persoane neautorizate, nu s-a dovedit că această procedură aplicată de medici nu ar corespunde standardelor medicale și ar fi interzisă în vreun fel, astfel încât considerațiile expertului parte cu privire la acest

aspect sunt pur teoretice, nesuținute de actele medicale concrete aflate la dosar și nu vor fi avute în vedere de instanța de judecată.

Mai mult, din declarația părții civile ##### - #####, dată în cursul judecății și depusă la dosar, fila 48 vol. V, instanța reține că aceasta a arătat cum după impact, s-a trezit pe jos și nu își mai simțea mâna, ulterior a suferit multiple operații, inclusiv transplant de nerv iar la data audierii a mai relatat că are o tijă inserată în mână, de la umăr până la cot, și astfel nu își poate folosi mâna în mod normal.

Prin urmare, instanța reține că medicul legist ##### a răspuns prin raportul de expertiză nr. A1##### privind partea civilă ##### - #####, așa cum a fost lămurit și completat, într-o manieră considerată lămuritoare de către instanța de judecată și reține concluziile acestuia ca fiind un rezultat al trecerii timpului și al evoluției medicale a leziunilor traumatice suferite de partea civilă, evoluție analizată pas cu pas, gradual, în cadrul acestui raport; astfel, concluzionând, instanța reține că partea civilă ##### a necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale pentru vindecarea/ameliorarea leziunilor traumatice și prezintă infirmitate datorită diagnosticului de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat severă – fila 107 vol. VI.

Potrivit procesului-verbal cu nr. 715858/19.08.2023 ce conține concluzii preliminare cu privire la examinarea medico-legală din 19.08.2023, partea civilă ##### - ##### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure și pot data din data de 19.08.2023, ora 05:30, în circumstanțele unui accident rutier (pieton lovit de autovehicul), necesitând 4-5 (patru-cinci) zile de îngrijire medicale din punct de vedere medico-legal. Nu au survenit urmări prev. de art. 194 din C.pen.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3645/122/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ##### - ##### prezintă leziuni traumatice, ce au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, ora aproximativă 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (autovehicul în mișcare, victima pieton); pacientul necesita aprox. 4-5 de zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal. Nu s-au constatat la acel moment consecințe prev. de art. 194 alin. 1 Cod penal.

în vedere situația de fapt anterior reținută, instanța apreciază că faptele săvârșite de inculpatul ##### - ##### la data de 19.08.2023 întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost cercetat în prezenta cauză, și anume: ucidere din culpă, vătămare corporală din culpă, conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe și părăsirea locului accidentului, prevăzute de: art.192 alin. 1, 2 și 3, art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal, art. 336 alin.2 cu aplicarea disp. art. 5 Cod penal, art. 338 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod pen.

Astfel, elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 336 alin.2 Cod penal ("conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe") s-a realizat prin activitatea inculpatului care la data de 19.08.2023, deși consumase anterior substanțe psihoactive sub influența cărora se afla (în sânge - cocaină, benzoilecgonina (metabolit cocaină), MDA,

MDMA (metamfetamine), benzodiazepină, tramadol; în urină - cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliți, bromazepan, tramadol metabolit), a condus autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, pe drumul public dinspre localitatea ##### spre localitatea 2 Mai, #####, activitatea ilicită a inculpatului având ca urmare producerea unui accident rutier soldat cu vătămarea corporală a părților civile #####, ##### și ##### și cu decesul victimelor ##### – ##### și ##### și ##### - #####, așa cum s-a arătat anterior în cuprinsul situației de fapt reținute de instanță.

Potrivit probelor administrate în cauză, coroborate și cu declarația de recunoaștere a inculpatului depusă prin înscris notarial în cursul judecății, instanța reține că inculpatul ##### – ##### consumase substanțe psihoactive anterior producerii accidentului și se afla sub influența acestora la volan, aspect confirmat de următoarele împrejurări: din cuprinsul rezultatului testului Drager DrugTest din data de 19.08.2023, ora 07.21 (fila 52 vol. I DUP) rezultă că inculpatul a fost depistat pozitiv pentru cocaină, metamfetamină și amfetamină; ulterior, la Spitalul Municipal Mangalia a fost întocmit Procesul – verbal de recoltare mostre biologice din data de 19.08.2023 – Anexa 2 (fila 57 vol. I DUP) în cuprinsul căruia s-a consemnat faptul că inculpatului i-au fost prelevate probe de sânge și de urină la această dată, fiind consemnate inclusiv mențiunile formulate de inculpat, care a confirmat consumul de marijuana și ”praf alb”, susținând că a consumat marijuana în urmă cu 7 zile iar praful alb în urmă cu 3 zile.

De asemenea, cu același prilej a fost întocmită fișa de examen clinic de către medicul examinator, în cuprinsul căreia au fost consemnate următoarele aspecte: 1. ##### ordonată; 2. Atitudine: 2.1. neadecvată situațional; 2.2 cooperant; 3. Comportament: 3.1 liniștit; 4. Comunicare verbală: incoerentă; 5. Orientare: 5.1 temporală – dezorientat; 5.2 spațială: dezorientat; 5.3. alopsihică: dezorientat; 5.4. autopsihică: dezorientat; 6 Tulburări emoționale – instinctuale (râs/plâns/dezinhibiție): absente; 7. Tulburări de echilibru: 7.1 static (proba Romberg, proba brațelor întinse): prezente; 7.2 dinamic (mers cu ochii deschiși/închiși): prezente; 8. Incoordonare motorie: 8.1 tremor – prezent; 8.2 imprecizie în mișcări (proba indice – nas, indice-ureche, indice – indice): prezentă; 9. Facies: necaracteristic; 10. ##### alcoolică – absentă; 11. Examen ocular: 11.1 pupilă – inegalitate pupilară; 11.2 nistagmus: prezent; 11.3 secuse pupilare (hippus): prezent; 11.4 reflex fotomotor – diminuat; 11.5 reflex de acomodare – diminuat; 11.6 îngustarea fantei palpebrale – absentă; în finalul acestei fișe de examinare s-a consemnat de către medicul examinator că, în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

Conform procesului-verbal întocmit de către S.J.M.L.Constanța, referitor la examinarea preliminară a probei de urină cu privire la prezența substanțelor psihoactive în organism (fila 60 vol. I dup), a rezultat faptul că numitul ##### - ##### a fost depistat pozitiv la consumul următoarelor substanțe: amfetamine, cocaină, metamfetamină, MDMA-ectsasy.

În urma analizării probelor biologice recoltate de la inculpatul #####, s-a constatat prezența în sânge a substanțelor benzoilecgonina (metabolit cocaină), metamfetamină, amfetamină, benzodiazepine, tramadol, bromazepan, în plasmă: cocaină, benzoilecgonină, MDA, MDMA iar în urină, a substanțelor cocaină – metabolit, MDMA – metabolit, MDA – metaboliți, bromazepan, tramadol metabolit (buletinul de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML ##### București, fila 399 dosar de urmărire penală vol. III).

Prin urmare, prezența în sânge și în urină a acestor substanțe psihoactive se coroborează cu concluziile medicului indicate în fișa de examinare din data de 19.08.2023, acestea fiind că în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive.

De asemenea, instanța constată că și în cuprinsul Deciziei nr. ##/2025 pronunțată de ICCJ la data de 27.01.2025, publicată în M.Of. nr. 70/28.01.2025, anterior pronunțării prezentei, s-a reținut că:

”153. Solicitându-se opinia Institutului Național de Medicină Legală, specialiștii din cadrul acestuia au arătat că starea de a fi sub influența acțiunii unor substanțe psihoactive este aceea în care se află o persoană după ce a consumat substanțe cu acțiuni psihoactive și care, o dată pătrunse în corp, acționează asupra structurilor sistemului nervos central determinând afectarea funcțiilor psihice, senzoriale și neuromotorii de natură să influențeze abilitățile acesteia de a conduce un autovehicul pe drumurile publice, generând riscuri pentru sine și pentru alții și punând în pericol viața ori sănătatea. Cât timp la nivelul creierului se exercită efectele psihoactive cu afectarea funcțiilor psihice, senzoriale și neuromotorii, persoana se află în starea de a fi sub influența substanțelor psihoactive, stare care depinde direct de prezența substanței și a metaboliților săi activi în sângele care irigă creierul și structurile nervoase. Pe timpul cât substanța activă se află în sânge se află totodată și în creier, determinând direct starea de a fi sub influență, respectiv aceea în care sunt influențate funcțiile psihice, senzoriale și neuromotorii ale persoanei. Pe timpul cât substanța activă nu se mai află în sânge, dar în sânge se află metaboliții săi activi într-o concentrație egală sau mai mare cu limita cut-off, este determinată starea de a fi sub influență, respectiv starea în care sunt influențate funcțiile psihice, senzoriale și neuromotorii ale persoanei. Pe timpul cât substanța activă nu se mai află în sânge, dar în sânge se află metaboliții activi ai substanței într-o concentrație inferioară limitei cut-off, se apreciază că persoana respectivă nu se mai afla în starea de a fi sub influența substanțelor psihoactive, aspect care întrunește un consens științific și medico-legal, european și internațional (EMCDDA, ##### Monitoring Centre for Drugs and Drugs Addiction). Limita cut-off este o limită acceptată farmacocinetic toxicologic și medico-legal, stabilită prin studii apreciate la nivel european și internațional, în care substanța psihoactivă se află în respirație, urină, salivă și sânge într-o concentrație care indică un risc de siguranță pentru sine și ceilalți. Pe timpul cât substanța activă și metaboliții săi nu se mai află în sânge, dar substanța încă se mai află în corpul acelei persoane prin metaboliți activi și/sau inactivi în diferite căi de eliminare (urină, fir de păr), se apreciază într-un consens științific și medico-legal că persoana respectivă nu se mai afla în starea de a fi sub influența substanțelor psihoactive și medico-legal, întrucât în creier, unde se exercită efectele psihoactive, nu se mai află substanța. (...)

159. În raport cu toate considerentele anterioare, având deci în vedere atât sensul noțiunii de "influență", datele cu caracter științific rezultate în urma studiilor de specialitate privind farmacocinetica substanțelor psihoactive, precum și valoarea socială protejată prin norma de incriminare, se apreciază că sintagma "persoană aflată sub influența unor substanțe psihoactive", care constituie condiția esențială atașată elementului material al laturii obiective a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, în varianta asimilată prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, se referă atât la prezența substanței psihoactive în probele biologice, cât și la aptitudinea acesteia de a putea determina afectarea capacității de a conduce a autorului faptei.

Potrivit disp. Legii nr. 143/2000, lit. c și d, Art. 1 - În prezenta lege termenii și expresiile de mai jos au următorul înțeles: (...) c) droguri de mare risc - drogurile înscrise în tabelele nr. I și II; d) droguri de risc - drogurile înscrise în tabelul nr. III iar substanțele amfetamină și metamfetamină sunt incluse în tabelul II, substanța bromazepam în tabelul III, aceste substanțe, reprezentând droguri de risc și de mare risc.

Prin urmare, aceste droguri de risc și de mare risc, alături de celelalte substanțe (benzoilecgonina, benzodiazepine, tramadol), au fost depistate în sângele inculpatului potrivit buletinului de analiză toxicologică nr. 1775 din 23.08.2023 emis de INML ##### București, fila 399 dosar de urmărire penală vol. III și au putut determina starea de influență, această concluzie rezultând din coroborarea opiniei INML redată de ÎCCJ la paragraful 153 din decizia indicată anterior ("Pe timpul cât substanța activă se află în sânge se află totodată și în creier, determinând direct starea de a fi sub influență, respectiv aceea în care sunt influențate funcțiile psihice, senzoriale și neuromotorii ale persoanei") cu constatările și concluziile medicului indicate în fișa de examinare din data de 19.08.2023, descrise anterior, acestea fiind că în urma efectuării examinării medicale, s-au constatat elemente clinice sugestive consecutive consumului recent de substanțe psihoactive, ce au fost și descrise în cuprinsul acestei fișe, aflate la dosarul de urmărire penală.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din împrejurarea că, deși știa că se află sub influența substanțelor psihoactive pe care le consumase anterior, așa cum s-a arătat, a decis totuși să se urce la volanul autoturismului și să îl conducă pe drumurile publice.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. 1, 2 și 3 și 4 Cod penal, și de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 Cod penal, s-a realizat prin activitatea inculpatului care la data de 19.08.2023, în timp ce conducea autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, dinspre localitatea ##### spre localitatea 2 Mai, #####, cu o viteză superioară celei legale, de 102,86 km/h, peste limita legală, și aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), i-a acroșat pe numiții #####, #####; ulterior impactului, autoturismul a efectuat în slalom o deplasare spre stânga și apoi spre dreapta, cu revenire pe calea de rulare, împrejurare în care ##### a fost proiectată spre dreapta, pe spațiul verde, iar ##### a fost proiectat cu zona capului pe acostamentul din dreapta și cu picioarele pe spațiul verde din dreapta, urmarea fiind decesul acestora. De asemenea, în cursul acestei deplasări, numiții ##### și ##### au fost loviți cu diferite părți ale mașinii, suferind leziuni care au necesitat mai multe zile de îngrijiri medicale.

Urmările imediate sunt reprezentate, în cazul infracțiunii de ucidere din culpă, de decesul victimelor ##### și #####, așa cum s-a reținut în rapoartele de necropsie indicate și analizate anterior cu prilejul stabilirii situației de fapt.

În ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă, urmările imediate sunt reprezentate de leziunile traumatice suferite de părțile civile, astfel:

Conform raportului de expertiză nr. A1##### întocmit de către medicul primar legist dr. ##### din cadrul INML București, s-a stabilit, în ce privește partea civilă ##### - #####, că acesta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023 și au necesitat circa 60 de zile de îngrijiri medicale.

Conform raportului de expertiză nr. A1##### întocmit de către medicul legist ##### din cadrul din cadrul INML București, prin care s-a stabilit, în ce privește partea civilă ##### - #####, că aceasta a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure în condițiile unui accident rutier, ce pot data din 19.08.2023, și au necesitat 120 – 130 zile de îngrijiri medicale. S-a mai constatat de către medicul legist că leziunile traumatice nu au pus viața victimei în primejdie și nu determină prejudiciu estetic grav și permanent, dar având în vedere leziunea de nerv radial și aspectul electrofiziologic în care nu s-au observat potențiale de acțiune senzitivă nervoasă (SNAP) și potențial de acțiune musculară compusă (CMAP), compatibil cu diagnosticul de leziune neurogenă cronică activă nerv radial stâng, moderat – severă, s-a concluzionat că leziunile traumatice au determinat infirmitate.

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 3645/122/A1 rutier/2023/28.08.2023, întocmit în cursul urmăririi penale de SJML Constanța, s-a concluzionat că partea civilă ##### - ##### prezintă leziuni traumatice, ce au putut fi produse prin lovire cu și de corpuri dure în data de 19.08.2023, ora aproximativă 05.30, în circumstanțele unui accident rutier (autovehicul în mișcare, victima pieton); pacientul necesita aprox. 4-5 de zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea inculpatului și urmările imediate rezultă în principal din întreg ansamblul probator administrat în cursul urmăririi penale, incluzând raportul expertiză tehnică auto întocmit de expertul auto în faza de urmărire penală cât și din concluziile rapoartelor medico-legale de necropsie indicate anterior dar și din cuprinsul constatărilor medico – legale întocmite în faza de urmărire penală și din cuprinsul rapoartelor de expertiză medico – legală întocmite în cursul judecății, analizate anterior cu prilejul stabilirii situației de fapt de către instanță.

În privința laturii subiective, culpa inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. 1, alin.2 și alin. 3 Cod penal și de art. 196 alin. 1, 2, 3 și 4 Cod penal rezultă din împrejurarea că aceasta, deși consumase în prealabil substanțe psihoactive, a urcat la volanul autoturismului, l-a condus pe drumurile publice, nu și-a adaptat conduita la condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță, și nu a prevăzut, deși trebuia și putea să prevadă, că propria conduită la volan ar putea produce un eveniment rutier care să pună în pericol real integritatea corporală, sănătatea și viețile celorlalți participanți la trafic.

Instanța constată că îi revine în exclusivitate inculpatului culpa producerii accidentului rutier ce a avut drept consecințe uciderea victimelor ##### și ##### și vătămarea corporală a părților civile #####, ##### și ##### și nu au fost determinate din probele administrate elemente care să contureze o eventuală culpă comună, care să fi determinat într-o anumită măsură la rândul său aceste urmări.

Astfel, împrejurarea invocată de inculpat prin apărător în sensul că într-o anumită măsură accidentul s-ar fi datorat și faptului că pietonii nu circulau regulamentar, reprezentând un pericol pasiv, nu este întemeiată.

real că, potrivit disp. art. 72 din OUG nr. 195/2002, ”pietonii sunt obligați să se deplaseze numai pe trotuar, iar în lipsa acestuia, pe acostamentul din partea stângă a drumului, în direcția lor de mers. Când și acostamentul lipsește, pietonii sunt obligați să circule cât mai aproape de marginea din partea stângă a părții carosabile, în direcția lor de mers”.

Cu toate acestea, instanța observă că, în premomentul accidentului, înainte de a ajunge la locul producerii acestuia, pietonii s-au deplasat pe trotuarul amenajat între localitățile ##### – ##### și 2 Mai, pe sensul de mers dinspre ##### – ##### către 2 Mai, pe partea dreaptă, întrucât numai pe acea parte este amplasat un trotuar; la un moment dat, ajungând la capătul trotuarului, au continuat drumul pe partea dreaptă, însă nu pe carosabil, ci pe acostament și nu aveau posibilitatea obiectivă de a traversa drumul, la terminarea trotuarului, pentru a merge pe partea stângă, neavând la îndemână o trecere de pietoni în acest sens iar condițiile de vizibilitate erau reduse, traversarea unui drum național în aceste condiții fiind în mod vădit o acțiune nepermisă și periculoasă și chiar interzisă expres de disp. art. 72 alin. 3 din OUG nr. 195/2002. Prin urmare, nu exista o altă modalitate de a se deplasa în zona respectivă, ca pietoni, alta decât aceea pe care au urmat-o în premomentul accidentului rutier.

Aceste concluzii sunt întărite și de cele reținute de expertul auto în raportul de expertiză de la dosarul de urmărire penală, în care a indicat: ”reținem că, pe partea stângă a DN39, pe sensul de mers ##### spre 2 Mai, avem acostamentul de lângă carosabil acoperit cu iarbă, terminându-se lateral cu spațiu verde” – filele 722 – 723, dar și faptul că ” pietonii se deplasau pe acostamentul din partea dreaptă a drumului, deplasându-se în continuarea unui trotuar, acostamentul din partea stângă fiind acoperit cu iarbă.”- fila 723 vol. IV dup.

faptul că rapoartele de necropsie au depistat prezența unei concentrații de alcool în sângele sau urina victimelor nu este relevant pentru a se reține o culpă în sarcina acestora, câtă vreme consumul de alcool nu este interzis pietonilor și acest aspect nu a avut nicio legătură cu producerea accidentului rutier căruia i-au căzut victime, câtă vreme nu i-a determinat să adopte vreo conduită contrară normelor de circulație rutieră, așa cum s-a arătat anterior.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de părăsirea locului accidentului, prevăzută de art.338 alin.1 Cod penal Cod penal, s-a realizat prin activitatea inculpatului care la data de 19.08.2023, ulterior accidentului rutier produs în timp ce conducea autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare B 107 MBZ, dinspre localitatea ##### spre localitatea 2 Mai, #####, cu o viteză superioară celei legale, de 102,86 km/h, peste limita legală, și aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, într-o zonă semnalizată cu indicatorul „curbă deosebit de periculoasă” (panouri succesive), după ce i-a acroșat pe numiții ##### și #####, producând uciderea primelor două persoane și vătămarea corporală a celorlalte trei, nu a oprit autovehiculul, a continuat deplasarea circa 50 de metri, după care a oprit pentru scurt timp, însă nu a revenit la fața locului, ci a întors mașina spre localitatea #####, fiind depistat la intrarea în această localitate de către un echipaj de jandarmi și polițiști, ce fusese alertat cu privire la evenimentul rutier.

În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din împrejurarea că, deși a fost conștient de împrejurarea că a fost implicat într-un accident rutier, că a avut loc un impact, a decis totuși să își continue deplasarea fără a opri și a se preocupa de urmările evenimentului rutier pe care l-a produs.

de considerentele anterior expuse, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele reținute în sarcina inculpatului există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul fiind răsturnată prin probe certe, astfel cum impun dispozițiile art. 396 alin.2 Cod procedură penală, astfel că sunt întrunite condițiile legale pentru condamnarea inculpatului.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite, pericolozitatea infractorului, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Tot astfel, instanța va avea în vedere și dispozițiile art. 396 alin.10 Cod procedură penală, potrivit cu care inculpatul beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii.

Astfel, legiuitorul însuși a considerat că infracțiunile reținute în sarcina inculpatului prezintă un grad ridicat de pericol social generic și care rezultă din limitele de pedeapsă reglementate de art.192 alin. 1, 2 și 3, art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal, art. 336 alin.2 Cod penal, art.338 alin.1 Cod penal.

Potrivit disp. art. 192 alin.1, 2 și 3 Cod penal, (1)Uciderea din culpă a unei persoane se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani. (2)Uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani. Când încălcarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere constituie prin ea însăși o infracțiune se aplică regulile privind concursul de infracțiuni. (3)##### prin fapta săvârșită s-a cauzat moartea a două sau mai multor persoane, limitele speciale ale pedepsei prevăzute în alin. (1) și alin. (2) se majorează cu jumătate. Prin urmare, instanța constată că limitele de pedeapsă aplicabile potrivit alineatului 3 al acestei infracțiuni sunt reglementate între 3 ani și 10 ani și 6 luni închisoare, însă după aplicarea reducerii cu o treime în baza disp. art. 396 alin.10 Cod procedură penală, acestea se situează între 2 ani închisoare și 7 ani închisoare.

Potrivit disp. art. 196 alin.1, 2, 3 și 4 Cod penal, (1)Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă. (2)Fapta prevăzută în art. 194 alin. (1) săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.(3)Când fapta prevăzută

în alin. (2) a fost săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.(4)##### urmările prevăzute în alin. (1)-(3) s-au produs față de două sau mai multe persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime. Prin urmare, instanța constată că limitele de pedeapsă cu închisoarea aplicabile potrivit alineatului 4 al acestei infracțiuni sunt reglementate între 8 luni și 4 ani închisoare, însă după aplicarea reducerii cu o treime în baza disp. art. 396 alin.10 Cod procedură penală, acestea se situează între 5 luni și 10 zile închisoare și 2 ani și 8 luni închisoare.

Potrivit disp. art. 336 alin. 2 Cod penal, în varianta în vigoare la data comiterii infracțiunii, (1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

Prin urmare, instanța constată că limitele de pedeapsă cu închisoarea aplicabile acestei infracțiuni sunt reglementate între unu și 5 ani închisoare, însă după aplicarea reducerii cu o treime în baza disp. art. 396 alin.10 Cod procedură penală, acestea se situează între 8 luni și 3 ani și 4 luni închisoare.

Potrivit disp. art. 338 alin. 1 Cod penal, (1)Părăsirea locului accidentului, fără încuviințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei, de către conducătorul vehiculului sau de către instructorul auto, aflat în procesul de instruire, ori de către examinatorul autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, implicat într-un accident de circulație, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Prin urmare, instanța constată că limitele de pedeapsă cu închisoarea aplicabile acestei infracțiuni sunt reglementate între 2 ani și 7 ani închisoare, însă după aplicarea reducerii cu o treime în baza disp. art. 396 alin.10 Cod procedură penală, acestea se situează între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare.

Faptele săvârșite de inculpat prezintă și un grad de pericol social concret sporit întrucât conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul, sub influența substanțelor psihoactive, neadaptarea conduitei la volan condițiilor de drum, depășirea vitezei legale, toate acestea au avut drept consecință producerea unui eveniment rutier care a pus în pericol real siguranța traficului rutier și s-a soldat cu uciderea a două persoane și cu vătămarea corporală a altor trei.

Pericolul social concret al faptelor săvârșite de către inculpat rezultă astfel atât din raportarea la condițiile în care au fost comise, respectiv pe fondul încălcării prevederilor art. 35 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, potrivit cu care participanții la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenta și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice ori private, art. 48 din OUG nr. 195/2002, potrivit cu care conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal

de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță, și art. 121 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 1391/2006, potrivit cu care conducătorii de vehicule sunt obligați să respecte viteza maximă admisă pe sectorul de drum pe care circulă și pentru categoria din care face parte vehiculul condus precum și cea impusă prin mijloacele de semnalizare, cât și din raportarea la substanțele psihoactive sub influența cărora se afla și la urmările produse, deosebit de grave, respectiv decesul a două persoane și vătămarea corporală a altor trei.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpatului, instanța va ține seama însă și de persoana acestuia, de atitudinea manifestată pe parcursul procesului penal, când a manifestat regret față de consecințele evenimentului rutier, dar și de împrejurarea că inculpatul se află la primul conflict cu legea penală.

Recunoașterea faptelor și datele care conturează imaginea favorabilă a inculpatului în familie, precum și achitarea de către acesta a daunelor materiale pretinse de părțile civile nu vor fi reținute însă ca circumstanțe atenuante judiciare așa cum s-a solicitat, întrucât aceste împrejurări, date fiind modul și împrejurările comiterii faptelor reținute în sarcina inculpatului, urmarea infracțiunilor și dispozițiile art. 75 alin. 2 Cod penal, nu au relevanța și consistența unor date care să atenueze răspunderea penală. Astfel, dispozițiile art. 75 alin. 2 Cod penal prevăd că "(2) Pot constitui circumstanțe atenuante judiciare: a) eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii", însă plata voluntară a despăgubirilor materiale solicitate de părțile civile nu este apreciată de instanță ca fiind de natură să înlătore sau să diminueze consecințele infracțiunii și astfel să fie considerată circumstanță atenuantă, câtă vreme practic în acest mod s-au acoperit în esență cheltuielile efectuate de părțile civile pentru înmormântarea victimelor și cheltuielile medicale, în cazul celor vătămăte, dar acest aspect nu este de natură înlătore sau să atenueze urmările extrem de grave ale accidentului, suportate de victime, concretizate prin pierderea de vieți omenești și vătămarea sănătății și integrității corporale și este în realitate o modalitate de recunoaștere de către inculpat a obligațiilor civile ce îi revin în sarcină ca urmare a producerii din culpa sa a evenimentului rutier.

inculpatul ##### – ##### nu a mai fost anterior condamnat penal, este tânăr și provine dintr-o familie cu posibilități materiale, și se poate presupune că ar putea fi sprijinit pe viitor pentru a nu mai comite alte fapte prevăzute de legea penală, deși, așa cum a arătat atât în fața instanței cât și prin memoriul depus la dosar, regretă sincer comiterea faptelor și consecințele acestora, care și lui i-au schimbat viața începând cu acel moment, instanța nu poate pune mai presus interesele sale, pe care el însuși le-a neglijat în momentul comiterii faptelor, în detrimentul intereselor părților civile, care au fost implicate fără vină în accidentul rutier descris anterior sau au suferit consecințele acestuia, accident soldat cu urmări extrem de grave, decesul a două victime și rănirea altor trei.

În consecință, față de ansamblul considerentelor anterior expuse, instanța apreciază că o pedeapsă de 7 (șapte) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. 1, alin.2 și alin. 3 Cod penal, o pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 1, 2, 3 și 4 Cod penal, o pedeapsă de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prevăzută de art. 336 alin. 2 Cod penal și o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de părăsire

a locului accidentului prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal sunt suficiente și de natură a-l reeduca pe inculpat și de a-l determina ca pe viitor să se conformeze dispozițiilor legii penale edictate în vederea asigurării siguranței circulației pe drumurile publice, dar și pentru atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei.

Pentru a complini rolul sancționator, educativ și preventiv al pedepselor principale cu închisoare aplicate inculpatului și apreciind că natura și gravitatea infracțiunilor, împrejurările în care au fost săvârșite și trecutul infracțional al inculpatului îl fac nedemn să ocupe o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și să fie ales în autorități publice sau în orice alte funcții electiv publice, instanța va face aplicarea art. 67 alin.1 Cod penal raportat la art. 55 lit. a) Cod penal și îi va aplica inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, dar și al dreptului de a conduce orice categorie de autovehicul prev. de art. 66 alin. 1 lit. i (raportat la pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 2 Cod penal), pe o perioadă de 5 (cinci) ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepselor cu închisoare aplicate prin prezenta sentință.

De asemenea, în baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) Cod penal, instanța îi va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul (raportat la pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prev. de art. 336 alin. 2 Cod penal), de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executate a pedepselor principale aplicate prin prezenta sentință.

Totodată, văzând împrejurarea că faptele reținute în sarcina inculpatului au fost săvârșite în concurs, instanța, în baza art. 39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la art. 38 alin.1 Cod penal, îi va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 7 (șapte) ani închisoare, la care se adaugă un spor de 3 (trei) ani închisoare reprezentând o treime din pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, urmând ca inculpatul să execute în final o pedeapsă rezultantă de 10 (zece) ani închisoare.

de aceleași considerente, în baza art. 45 alin.3 lit. a) Cod penal, instanța îi va interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară rezultantă, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a dreptului de a conduce orice categorie de autovehicul, de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii, și, în baza art. 45 alin.5 Cod penal cu referire art. 45 alin.3 lit. a) Cod penal, îi va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie rezultantă, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale rezultante.

Totodată, văzând cuantumul pedepsei inculpatului, dispozițiile art. 91 alin.31 Cod penal și art. 60 Cod penal, instanța va dispune executarea în regim de detenție a pedepsei principale rezultante de 10 (zece) ani închisoare aplicată inculpatului prin prezenta sentință.

De asemenea, văzând că inculpatul a fost trimis în judecată și cercetat în stare de arest preventiv, în baza art. 404 alin. 4 lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 72 alin. 1 Cod penal, instanța va deduce din pedeapsa principală rezultantă 10 (zece) ani închisoare aplicată inculpatului

prin prezenta sentință durată reținerii (dispusă prin Ordonanța nr. 715858/19.08.2023 emisă de IPJ Constanța – Serviciul rutier – Biroul Accidente Rutiere) și a arestării preventive, cu începere de la data de 19.08.2023 (data reținerii), la zi.

în vedere împrejurarea că din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea prin prezenta sentință și coroborând modul și circumstanțele comiterii acestor infracțiuni, respectiv pe un sector de drum caracterizat atât prin trafic rutier cât și prin trafic pietonal, aflându-se sub influența substanțelor psihoactive, cu urmările deosebit de grave ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului prin prezenta sentință, precum și cu rezonanța socială a faptelor comise de inculpat, instanța apreciază că lăsarea în libertate a inculpatului ar avea în continuare drept rezultat o stare de pericol social concret pentru ordinea publică și este de natură să genereze sentimente de insecuritate pentru ceilalți cetățeni, îndreptății să pretindă autorităților statului asigurarea unui climat social sigur, caracterizat prin siguranța traficului rutier și, implicit, printr-o protecție eficace a dreptului la viață și la integritate corporală.

În concret, atât modalitatea în care inculpatul a acționat cât și urmările deosebit de grave ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului și impactul social intens negativ al conduitei adoptate de inculpat reprezintă aspecte care indică o pericolozitate socială ridicată atât a faptelor cât și a inculpatului și justifică pe deplin aprecierea instanței în sensul că lăsarea în libertate a acestuia ar genera în continuare o stare de pericol pentru ordinea publică, inculpatul putând să recurgă oricând la comiterea unor fapte similare.

Cu privire la necesitatea menținerii măsurii arestării preventive, instanța apreciază că noțiunea de pericol pentru ordinea publică nu trebuie înțeleasă doar ca o primejdie concretă și imediată, constând în posibilitatea comiterii unor fapte penale grave, ci semnifică o stare de neliniște, un sentiment de insecuritate în rândul societății civile, generată de rezonanța socială negativă a faptului că persoanele asupra cărora planează acuzația comiterii unor infracțiuni de o gravitate ieșită din comun sunt cercetate în stare de libertate.

Tot astfel, instanța constată că în cauză nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea măsurii arestării preventive dispuse față de inculpat, astfel încât să se impună revocarea măsurii în condițiile impuse de art. 207 alin.5 și art. 242 alin.1 Cod procedură penală, și, în raport de modul concret de acțiune al inculpatului, de valorile sociale lezate și de consecințele extrem de grave ale faptelor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului, instanța apreciază că nu se impune nici luarea față de acesta a unei măsuri preventive mai ușoare.

Astfel, potrivit art. 242 alin.2 Cod procedură penală, „Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1)”.

Or, coroborând împrejurările concrete în care inculpatul a acționat, astfel cum au fost reținute din coroborarea probelor administrate în cursul procesului penal, cu urmările deosebit de grave și cu rezonanța socială a faptelor comise de inculpat, care au avut ca rezultat inclusiv pierderea unei vieți omenești, instanța apreciază că măsurile preventive mai ușoare reglementate de lege nu sunt suficiente la acest moment procesual pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1) Cod procedură penală și pentru atingerea căruia s-a dispus față de inculpat măsura

arestului preventiv, respectiv buna desfășurare a procesului penal și prevenirea săvârșirii de către inculpat a altor infracțiuni.

în vedere ansamblul considerentelor de fapt și de drept anterior expuse, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală și art. 362 alin.2 Cod procedură penală raportat la art. 208 alin.2 și 3 cu referire la art. 207 alin.4 Cod procedură penală, instanța va menține, pentru o perioadă de 60 de zile cu începere de la data pronunțării prezentei sentințe, măsura arestării preventive a inculpatului ##### - #####.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, va dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J., la rămânerea definitivă a prezentei.

În vederea soluționării laturii civile a procesului penal, din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În cursul urmăririi penale și al judecării, s-au constituit părți civile și au solicitat acordarea despăgubirilor civile următorii:

1. #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de mamă a victimei ##### - #####, a solicitat acordarea despăgubirilor morale în cuantum de 900.000 euro.

2. #####, domiciliat în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de tata al a victimei ##### - #####, a solicitat acordarea despăgubirilor morale în cuantum de 900.000 euro.

3. #####-#####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de sora a victimei ##### - #####, a solicitat acordarea despăgubirilor morale în cuantum de 900.000 euro.

4. #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de bunica a victimei ##### - #####, a solicitat acordarea despăgubirilor morale în cuantum de 250.000 euro.

5. #####, domiciliat în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de bunic al victimei ##### - #####, a solicitat acordarea, despăgubiri morale în cuantum de 250.000 euro.

6. #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de matusa a victimei ##### - #####, a solicitat acordarea despăgubirilor morale în cuantum de 150.000 euro.

7. #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, având CNP #####, în calitate de matusa a victimei ##### - #####, a solicitat acordarea despăgubirilor morale în cuantum de 150.000 euro.

De asemenea, s-a solicitat acordarea despăgubirilor materiale în cuantum de 24555.7 lei și a cheltuielilor judiciare efectuate în cauză, în cuantum de 18000 lei – onorariu avocațial.

În esență, în motivarea cererii au fost invocate disp. art. 1357 C. civ. coroborate cu art. 1349 alin. 1 și 2 C. civ. și art. 1.382 C. civ., art 1391 C. Civ. iar la stabilirea cuantumului daunelor acordate s-a solicitat instanței să aibă în vedere și faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală, moartea victimei ##### - ##### a fost extrem de violentă, un copil de doar 21 ani a fost rupt efectiv în două.

Pe de altă parte, s-a arătat că inculpatul s-a deplasat cu o viteză cu mult peste limita legală, iar din cauza faptului că acesta era sub influența substantelor psihoactive, a ieșit în afara părții carosabile, a lovit din plin victimele, fără a frâna și fără a încerca măcar să evite lovirea, fiind incidentă culpa inculpatului pentru fapta ilicită comisă, respectiv decesul victimei ##### - #####.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 1371 din Codul civil, s-a arătat că nu se poate reține culpa ##### ## ##### ## ##### #####, prin urmare, răspunderea părții responsabile civilmente este, prin raportare la răspunderea inculpatului, vizavi de consecințele producerii accidentului.

S-a mai învedereat instanței că: relația părinti - copil este una privilegiată, fiind caracterizată de o legătură psihică și emoțională puternică; dispariția prematură a victimei a fost de natură să genereze dureri emotionale puternice părților civile, părinții victimei, sora, bunicii și matusile, respectiv familia extinsă a victimei. Pierderea propriului fiu/frate/nepot reprezintă o dramă în viața oricărui individ și are un puternic impact negativ asupra oricărei persoane. ##### o traumă emoțională, o durere sfâșietoare ce lasă răni adânci și mult prea greu de depășit. Pentru niște părinți care au dăruit iubire, îngrijire, suport necondiționat și atașament, moartea copilului aduce suferință adâncă, sentimente de culpabilitate și o puternică trăire a lipsei de sens, indiferent de vârsta avută de fiul lor, însă, cu atât mai mult în cazul de față, când vorbim de un copil de doar 21 ani, sănătos, puternic și plin de viață.

S-a mai arătat faptul că părinții, sora, bunicii, matusile, resimt aceeași durere în fiecare zi, deși a trecut 1 an și jumătate de la tragicul accident. Toată familia lui ##### „#####” cum îi spuneau familia, prietenii, colegii, este foarte afectată de dispariția prematură a acestuia, un copil ce avea o viață înainte care s-a curmat în mod tragic. Decesul a provocat părților civile o puternică suferință și o tulburare majoră în condițiile în care în familie exista o relație strânsă și de puternică afecțiune. Faptul de a-ți pierde intempestiv și de a-ți înmormânta prematur propriul copil este traumatizant și de neconceput pentru orice părinte. De la dispariția fiului, părinții plâng în fiecare zi, îl visează și nu pot înțelege de ce viața îi supune unei astfel de încercări. Trauma pe care o trăiesc în fiecare zi, le afectează profund viața și încep în fiecare zi cu dorința de a se trezi și cineva să le spună că acest cosmar se va sfârși.

Din această perspectivă, s-a subliniat că prejudiciul de ordin afectiv este incomensurabil și imposibil de relevat în cuvinte deoarece suferința determinată de moartea propriului fiu este cumplită. Nu există nimic care ar putea să pregătească un părinte pentru asemenea oroare. Părinții povestesc cu lacrimi în ochi faptul că fiul lor era cel mai important pentru ei și că nimeni și nimic nu va putea acoperi acest gol rămas în sufletul lor, bineînțeles având în vedere și celălalt copil, sora lui ##### care a rămas fără singurul frate, poate cea mai importantă ființă din viața sa.

Asadar, reacțiile provocate de moartea fiului au zguduit în mod extrem de dureros întreaga ființă a părinților și deopotrivă a tuturor celor rămași, a sorei, bunicii și matusilor, care au rămas fără fratele/nepotul pe care îl iubeau, îl îngrijeau. Lumea exterioară a devenit complet devalorizată și nu mai suscită niciun fel de interes pentru cei care și-au pierdut cea mai dragă ființă. Întreaga energie le este acaparată de durerea și amintirile sale.

Chiar și în prezent, s-a menționat că toată familia menține starea psihologică de doliu ca și cum ar fi singura legătură care mai funcționează cu persoana dispărută, iar reluarea propriilor vieți ar echivala cu o trădare. În cadrul acestui tip de doliu prelungit se poate ajunge la a pune restricții

modului propriu de viata, evitarea locurilor si lucrurilor care le faceau placere celor dragi, evitarea petrecerii timpului cu familia sau cu cei apropiati.

De asemenea, s-a solicitat să fie avute in vedere Rapoartele de evaluare a starii psihologice efectuate in cauza pentru fiecare dintre partile civile, unde psihologul specialist in Psihologia Clinica a evidentiat starea de dezechilibru emotional si afectiv care a determinat modificări profunde in stilul de gândire si de viata al familiei victimei, declaratiile partilor civile si ale martorului audiat in cauza.

De asemenea, s-au constituit părți civile în cursul urmăririi penale și și-au precizat pretențiile civile următorii:

1.#####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ### #/3, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de tată al decedatei #####-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

2.#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ### #/3, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de mamă a decedatei #####-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

3.#####-#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ### #/3, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de soră a decedatei #####-#####, prin reprezentant legal (mamă) #####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

4.#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. 26, ### #, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de bunică a decedatei #####-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

5.#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. 26, ### #, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de bunic al decedatei #####-#####, s-a constituit parte civila cu suma de 6.000.000 euro;

6.#####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. #####, ##### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, în calitate de persoană vătămată, s-a constituit parte civila cu suma de 1.000.000 euro;

7.#####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. #####, ##### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, în calitate de persoană vătămată, s-a constituit parte civila cu suma de 1.000.000 euro;

8.#####-#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. #####, ##### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, în calitate de persoană vătămată, s-a constituit parte civila cu suma de 1.000.000 euro.

În cursul judecății, aceleași părți civile prin apărător ales ##### au precizat pretențiile civile și au solicitat inclusiv acoperirea daunelor materiale, astfel: familia ##### și familia #####, cheltuieli în valoare de 30850 lei, ##### – #####, cheltuieli în valoare de 59326 lei, #####, cheltuieli în valoare de 10935,02 lei – fila 189 vol. IV instanță.

De asemenea, în cursul urmăririi penale, prin adresa nr. 11333/28.08.2023, Spitalul Municipal Mangalia, s-a constituit parte civilă cu suma de 1.006 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu îngrijirea numiților #####, #####

și #####, sens în care au fost anexate înscrisuri doveditoare (copii). De asemenea, prin adresa nr. 11572/31.08.2023, a solicitat introducerea în cauză a Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din #####, în calitate de parte responsabilă civilmente (filele 236 – 267 dup).

Prin adresele nr. 8937 din 25.09.2023 și nr. 8932 din 25.09.2023, Spitalul Clinic de Urgență București s-a constituit parte civilă cu suma de 5.596,79 lei, respectiv 17.971,76 lei și dobânda legală, sumă ce reprezintă cheltuielile ocazionate de îngrijirea persoanelor vătămate ##### și #####, solicitând totodată introducerea în cauză a părții responsabile civilmente (filele 435 – 439 dup.).

Partea responsabilă civilmente, Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ##### a solicitat admiterea în parte a daunelor morale pretinse de părțile civile, respective cenzurarea lor în limite rezonabile și rationale.

A mai arătat, în esență, că despăgubirile acordate cu titlu de daune morale nu sunt destinate să-i repună pe cei prejudiciați în situația anterioară, ci reprezintă doar o compensare patrimonială a pagubelor de ordin moral/afectiv, neputând fi vorba de o reparație propriu-zisă, ci mai degrabă despre a oferi păgubiților o satisfacție de natură morală.

Prin înscrisurile anexate la dosarul cauzei, inculpatul ##### – ##### prin apărător ales a făcut dovada achitării daunelor materiale solicitate de părțile civile prin virament din Unicredit #####, astfel: suma de 30850 lei achitată către familia ##### la data de 22.05.2024, suma de 59326 lei achitată către partea civilă #####, suma de 10935 lei achitată către #####, suma de 17.971,76 lei, suma de 5596,79 lei și suma de 8060 lei către Spitalul Clinic de Urgență București, suma de 1006 lei către Spitalul Municipal Mangalia – filele 197 – 203 vol. IV.

De asemenea, la dosar a fost depusă dovada consemnării despăgubirilor materiale în cuantum de 24555.7 lei solicitate de părțile civile ##### și ##### (filele 129-132 vol. V), această sumă fiind consemnată la dispoziția acestora, recipisa de consemnare fiind depusă la ##### din București, care le-a comunicat acestora împrejurarea că pot ridica recipisa de consemnare de la sediul executorului sau pot indica un cont pentru virarea sumelor, dovada comunicării fiind depusă la fila 130 vol. V.

Prin urmare, instanța va respinge ca rămase fără obiect cererile de acordare a daunelor materiale efectuate de părțile civile #####, #####, #####, #####, #####, #####-#####, #####-#####, Spitalul Clinic de Urgență București, Spitalul Municipal Mangalia, ##### și #####.

Asupra cererilor de acordare a daunelor morale indicate anterior, instanța constată următoarele:

În drept, potrivit art. 1349 alin.1 Cod civil, „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane” iar potrivit alin.2, „cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

În conformitate cu prevederile art. 1357 alin.1 Cod civil, „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare” iar potrivit art. 1359

din același act normativ, „ Autorul faptei ilicite este obligat să repare prejudiciul cauzat și când acesta este urmare a atingerii aduse unui interes al altuia, dacă interesul este legitim, serios și, prin felul în care se manifestă, creează aparența unui drept subiectiv”.

În conformitate cu disp. art. 1391 alin. 2 Cod civil, ”(2)Instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.”

În ceea ce privește daunele morale, instanța arată că în sistemul de drept românesc nu sunt precizate criterii pentru stabilirea cuantumului acestora, judecătorul fiind singurul care, în raport de consecințele pe orice plan, suferite de cel vătămat, trebuie să aprecieze o anumită sumă globală care să compenseze prejudiciul moral cauzat.

Pe de altă parte, această compensație materială trebuie să fie echitabilă și proporțională cu întinderea pagubei suferite, iar la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral instanța poate avea în vedere o serie de criterii, precum ar fi consecințele negative suferite pe plan fizic și psihic de cei în cauză, importanța valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost, sunt și vor fi percepute consecințele, măsura în care partea civilă a fost afectată emoțional și familial.

Toate aceste criterii trebuie să conducă la stabilirea unei sume care să reprezinte o justă și reală despăgubire a părții cu efect de satisfacție și să nu reprezinte o sancțiune excesivă pentru autorul faptei prejudiciabile sau pentru persoana responsabilă civilmente sau să îmbrace forma unor venituri necuvenite persoanei vătămate.

Prin urmare, daunele morale stabilite trebuie să aibă efecte compensatorii și nu să constituie amenzi excesive pentru autorii prejudiciilor și nici venituri nejustificate pentru aparținătorii victimelor accidentelor.

De asemenea se mai reține că potrivit legii civile, așa cum s-a arătat anterior, instanța judecătorească poate să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu, așa încât la repararea prejudiciilor trebuie să se aibă în vedere nu doar repararea componentei economice, prin aplicarea regulilor prevăzute în art. 1.387-1.389 din Codul Civil, ci și repararea prin compensații bănești a componentei morale, având ca finalitate compensarea, atenuarea sau măcar alinarea durerilor și suferințelor fizice ce au fost cauzate victimelor în cauză.

în vedere situația de fapt reținută pe baza materialului probator administrat în cauză, instanța apreciază că sunt îndeplinite cerințele legale pentru admiterea în parte a acțiunilor civile formulate de părțile civile.

Astfel, așa cum s-a arătat pe larg cu prilejul soluționării laturii penale, din probele administrate în cauză rezultă că sunt întrunite elementele necesare angajării răspunderii civile delictuale a inculpatului potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, respectiv : faptele ilicite – infracțiunile de ucidere din culpă și de vătămare corporală din culpă reținute în sarcina inculpatului, prejudiciul –constând în daunele materiale și morale încercate de părțile civile, legătura de cauzalitate dintre faptele ilicite și prejudiciu precum și vinovăția inculpatului, reținută sub forma culpei în cazul acestor infracțiuni.

În continuare, va proceda la admiterea în parte a pretențiilor civile cu titlu de daune morale, astfel:

Va acorda părții civile #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de mamă a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

Va acorda părții civile #####, domiciliat în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de tata al a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

Va acorda părții civile #####-#####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de sora a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 80000 euro;

Va acorda părții civile #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de bunica a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

Va acorda părții civile #####, domiciliat în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de bunic al victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

Va acorda părții civile #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de matusa a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

Va acorda părții civile #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####, având CNP #####, în calitate de matusa a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro.

Va acorda părții civile #####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, #####/3, ##### #, ##### #, Sector 4, în calitate de tată al decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

Va acorda părții civile #####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, #####/3, ##### #, ##### #, Sector 4, în calitate de mamă a decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

Va acorda părții civile #####-#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ##### #/3, ##### #, ##### #, Sector 4, în calitate de soră a decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 80000 euro;

Va acorda părții civile #####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. 26, ##### #, ##### #, ##### #, Sector 4, în calitate de bunică a decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

Va acorda părții civile #####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. 26, ##### #, ##### #, ##### #, Sector 4, în calitate de bunic al decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

În ce privește partea civilă #####-#####-#####, instanța are în vedere nu atât zilele de îngrijiri medicale recunoscute acesteia, respectiv 120 – 130 zile, ci în ansamblu întreaga traumă produsă de acest accident, în care și-a văzut prietenii apropiați smulși de lângă ea și uciși în mod tragic, pericolul prin care aceasta a trecut la rândul său dar și consecințele accidentului, respectiv o infirmitate cu care va trebui să trăiască și să se obișnuiască toată viața. Pe lângă consecințele fizice, instanța reține și traumele psihice, anxietatea resimțită de aceasta, șocul suferit ca urmare a acestui eveniment nefericit, aspecte ce nu vor fi putea uitate definitiv cu trecerea timpului.

Referitor la partea civilă #####-#####-#####, instanța reține din declarațiile acestuia aceeași permanentă stare de anxietate dobândită după accident, faptul că și-a pierdut inclusiv locul de muncă întrucât nu și-a mai putut folosi mâna accidentată, dar și faptul că urmează în continuare tratament de recuperare și nu se poate afirma că își va redobândi vreodată aceeași stare fizică și psihică similară cu cea anterioară accidentului. Mai reține instanța din declarația acestuia de parte civilă faptul că a rămas marcat de evenimentul nefericit inclusiv pentru motivul că el este cel care organizase excursia în #####-##### alături de prietenii săi, întrucât în data de 20.08.2023 urma să-și sărbătorească ziua de naștere alături de aceștia, însă în final a petrecut această zi pe patul de spital, amintire pe care niciodată nu și-o va putea îndepărta din memorie (f. 54, vol. V dosar instanță).

partea civilă #####-#####-##### nu a dovedit un număr ridicat de zile de îngrijiri medicale similar celorlalte victime rănite, instanța nu consideră mai puțin importantă trauma psihică prin care acesta a trecut, faptul că, așa cum s-a arătat, și-a văzut prietenii smulși de lângă el și uciși în mod tragic, aflându-se chiar el într-un asemenea pericol și nu se poate afirma, în mod similar, că asemenea amintiri vor putea fi uitate iar partea civilă își va redobândi vreodată aceeași stare psihică identică stării anterioare accidentului.

Prin urmare, instanța apreciază că daunele morale acordate acestora sunt pe deplin justificate, în opinia sa.

La soluționarea laturii civile a procesului penal, instanța va avea în vedere și împrejurarea că pentru autoturismul condus de inculpat și implicat în accidentul rutier soldat nu a fost încheiată asigurare RCA, însă în cursul urmăririi penale a fost introdus în cauză în calitate de asigurator Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din ##### și îl va obliga pe acesta, în calitate de parte responsabilă civilmente, la plata daunelor morale acordate părților civile, așa cum au fost indicate anterior.

Va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de FRAVA în interesul părților civile, având în vedere că, pe parcursul procesului, așa cum s-a consemnat în încheierile de ședință, au fost respinse ca inadmisibile sau neîntemeiate toate cererile și excepțiile invocate de aceasta, toate acestea nefiind însușite de părțile civile din prezenta cauză; pe cale de consecință, va respinge și cererea acestui intervenient de acordare a cheltuielilor judiciare.

în vedere soluția pronunțată asupra laturii penale a procesului, în baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, instanța va dispune și obligarea inculpatului #####-#####-##### la plata către stat a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare – faza judecătii.

Va obliga, în baza art. 276 Cod de procedura penală rap. la art. 11 alin. 2 lit. e din Legea nr. 132/2017, partea responsabilă civilmente Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din ##### la plata cheltuielilor judiciare astfel: către partea civilă #####-##### a sumei de 3000 lei, către partea civilă #####-##### a sumei de 3000 lei, către partea civilă #####-##### a

sumei de 3000 lei, către partea civilă ##### a sumei de 2250 lei, către partea civilă ##### a sumei de 2250 lei, către partea civilă ##### a sumei de 2250 lei, constând în onorariu de avocat (filele 62-70 vol. I dosar instanță).

Inculpatului i-a fost numit un apărător din oficiu, respectiv doamna avocat #####, pentru fazele de cameră preliminară și judecată, conform delegației pentru asistența judiciară obligatorie ##### #/01.03.2024.

La ultimul termen de judecată apărătorul desemnat din oficiu a formulat cerere de majorare a onorariului avocațial, având în vedere numărul ridicat de termene acordate în cauză.

Întrucât apărătorul desemnat din oficiu pentru persoana vătămată s-a prezentat/ și-a asigurat substituirea la fiecare termen de judecată, instanța constată că se impune majorarea onorariului apărătorului desemnat din oficiu.

în vedere aceste elemente, în temeiul art. 81 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, va admite cererea privind majorarea onorariului avocațial, formulat de apărătorul desemnat din oficiu pentru persoana vătămată.

Va majora onorariul doamnei avocat din oficiu #####, de la cuantumul initial de 942 lei la suma de 2500 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 192 alin. (1), (2) și (3) din Codul penal, raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### - #####, fiul lui ##### și al Mirunei, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, strada Tipografilor nr. 29 C, sector 1, CNP #####, cetățenia română, studii 12 clase, necăsătorit, fără loc de muncă, fără antecedente penale, aflat în stare de arest preventiv la Penitenciarul Poarta #####, la pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă a victimelor ##### și #####.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a), b) și alin. 3 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 196 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod penal raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### - #####, cu datele de mai sus, la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă comisă în dauna părților vătămate ##### - #####, ##### - #####, ##### - #####.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și alin.3 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 336 alin. (2) Cod penal raportat la art. 5 Cod penal și art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### - #####, cu datele de mai sus, la pedeapsa de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) și alin.3 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 338 alin. (1) Cod penal raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### - #####, cu datele de mai sus, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de părăsire a locului accidentului.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a), b) și alin.3 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la art. 38 alin.1 Cod penal, aplică inculpatului ##### - #####, cu datele de mai sus, pedeapsa cea mai grea, de 7 (șapte) ani închisoare, la care se adaugă un spor de 3 (trei) ani închisoare, reprezentând o treime din celelalte pedepse aplicate pentru infracțiunile concurente, și dispune ca inculpatul ##### - ##### să execute în final o pedeapsă rezultantă de 10 (zece) ani închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal, rap. la art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) și alin.3 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară rezultantă, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, pe o perioadă de 5 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

În baza art. 45 alin.5 Cod penal cu referire art. 45 alin.3 lit. a) Cod penal, rap. la art. 65 alin. 1 Cod penal, art. 66 alin. 1 lit. a), b), i) Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie rezultantă, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a conduce orice categorie de autovehicul, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 60 Cod penal coroborat cu art. 91 alin.31 Cod penal dispune executarea în regim de detenție a pedepsei principale rezultante de 10 (zece) ani închisoare aplicată inculpatului ##### - ##### prin prezenta sentință.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce din pedeapsa principală rezultantă 10 (zece) ani închisoare aplicată inculpatului prin prezenta sentință, durata reținerii (dispusă prin Ordonanța nr. 715858/19.08.2023 emisă de IPJ Constanța – Serviciul rutier – Biroul Accidente Rutiere) și a arestării preventive, cu începere de la data de 19.08.2023 (data reținerii), la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală și art. 362 alin.2 Cod procedură penală raportat la art. 208 alin.2 și 3 cu referire la art. 207 alin.4 Cod procedură penală menține, pentru o perioadă de 60 de zile cu începere de la data pronunțării prezentei sentințe, măsura arestării preventive a inculpatului ##### - #####.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, dispune prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în S.N.D.G.J., la rămânerea definitivă a prezentei.

Admite în parte cererile părților civile de acordare a daunelor morale și dispune astfel:

Obligă partea responsabilă civilmente Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din ##### (BAAR), la plata următoarelor despăgubiri civile:

-Către partea civilă #####, domiciliata în ##### Ilfov, Ors. #####, #####

- #####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă #####, domiciliat în ##### Ilfov, Ors. #####, #####

- #####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă ##### - #####, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, avand CNP #####, in calitate de sora a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 80000 euro;

-Către partea civilă #####, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, avand CNP #####, in calitate de bunica a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă #####, domiciliat in ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, avand CNP #####, in calitate de bunic al victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă #####, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, avand CNP #####, in calitate de matusa a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă #####, domiciliata in ##### Ilfov, Ors. #####, #####, #####, avand CNP #####, in calitate de matusa a victimei ##### - #####, daune morale în cuantum de 30 000 euro.

-Către partea civilă #####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ### #/3, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de tată al decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă #####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ### #/3, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de mamă a decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 250 000 euro;

-Către partea civilă #####-#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, ##### #, ### #/3, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de soră a decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 80000 euro;

-Către partea civilă #####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. 26, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de bunică a decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă #####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. București, Șos. Olteniței, nr. 26, ### #, ### #, ### #, Sector 4, în calitate de bunic al decedatei #####-#####, daune morale în cuantum de 30 000 euro;

-Către partea civilă #####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. #####, ##### #, ### #, ### #, jud. #####, în calitate de persoană vătămată, daune morale în cuantum de 100 000 euro;

-Către partea civilă #####-#####, identificat prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. #####, ##### #, ### #, ### #, jud. #####, în calitate de persoană vătămată, daune morale în cuantum de 50 000 euro;

-Către partea civilă #####-#####, identificată prin CNP: #####, cu domiciliul în Mun. #####, ##### #, ### #, ### #, jud. #####, în calitate de persoană vătămată, daune morale în cuantum de 250 000 euro.

Respinge ca rămasă fără obiect cererile de acordare a daunelor materiale efectuate de părțile civile #####-#####, #####, #####, #####, #####,

#####-#####, #####-#####, Spitalul Clinic de Urgență București, Spitalul Municipal Mangalia, ##### și #####.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de FRAVA în interesul părților civile și respinge și cererea acestui intervenient de acordare a cheltuielilor judiciare.

Obligă, în baza art. 276 Cod de procedura penală rap. la art. 11 alin. 2 lit. e din Legea nr. 132/2017, partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din ##### la plata cheltuielilor judiciare astfel: către partea civilă ##### a sumei de 3000 lei, către partea civilă ##### a sumei de 3000 lei, către partea civilă ##### a sumei de 3000 lei, către partea civilă ##### a sumei de 2250 lei, către partea civilă ##### a sumei de 2250 lei, către partea civilă ##### a sumei de 2250 lei, constând în onorariu de avocat (filele 62-70 vol. I dosar instanță).

Majorează onorariul avocatului din oficiu #####, desemnat în baza delegației pentru asistența judiciară obligatorie ##### ## ##/01.03.2024, de la cuantumul initial de 942 lei la suma de 2500 lei.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă pe inculpat la plata către stat a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în cauză – faza judecătii.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicării hotărârii, conform dispozițiilor art. 410 alin. 1 Cod procedură penală.

Pronunțată astăzi, 31.01.2025, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, potrivit dispozițiilor art. 405 alin.1 Cod procedură penală.

PREȘEDINTE

#####-#####

GREFIER

#####

Red. #####/4 ex/ 31.01.2025