



Dosar nr. 4620/210/P/2024

Verificat sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art.328 alin.1 C.pr.pen.,
PRIM PROCUROR
TVG

RECHIZITORIU

Anul 2024, luna iulie, ziua 11

SZ, procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,

Având în vedere materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul:

ȘB – cercetat, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de omor, prev. de art.188 alin.1 C.pen.,

CONSTAT:

La data de 19 iunie 2024, în jurul orelor 15⁰⁰, în imobilul de pe str., din comuna, județul Constanța, pe fondul geloziei, fiind provocat de comportamentul violent al victimei, inculpatul a ucis-o pe victima CF, pe care a lovit-o, în mod repetat și cu mare intensitate, cu capul în gură, apoi cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului, preponderent în zona feței și cea toracico-abdominală, astfel încât i-a provocat multiple leziuni traumatice, prin rupturi viscerale de pancreas, duoden și stomac, contuzii viscerale, cu hemoragie internă masivă, șoc hemoragic, fractură cominutivă de claviculă stângă, hematoame, excoriații și plăgi faciale, care în final au dus la decesul victimei, survenit la data de 23 iunie 2024 în spital.

În fapt, la data de 19 iunie 2024, orele 15¹⁸, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Orașului Năvodari, care arondează și comuna pentru intervenții de urgență, au fost sesizați prin SNUAU 112, de către martora TL, cu privire la faptul că pe strada din comuna, la imobilul cu nr....., o persoană a fost victima unei agresiuni, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de sesizare a echipajului de intervenție și în procesul-verbal de redare a conținutului audio al apelului la SNUAU 112. La fața locului a fost identificată de către echipajul de poliție persoana vătămată CF, care primea îngrijiri medicale de la echipajul medical SMURD, aceasta fiind conștientă, cooperantă și în evidentă stare de ebrietate. Persoana vătămată a relatat lucrătorilor de poliție din echipajul de intervenție că, pe fondul unui conflict spontan, a fost agresată fizic de către numitul ȘB. Ulterior persoana vătămată a fost transportată la Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol

Andrei Constanța, în vederea acordării de îngrijiri medicale în condiții de spitalizare. Aceste aspecte au rezultat din declarațiile martorilor ED și AAA, membrii echipajului de poliție care a intervenit la apelul SNUAU 112 și din procesele verbale întocmite de aceștia în urma intervenției și verificării la spital. De asemenea la fața locului a fost identificat și făptuitorul ȘB, care a recunoscut în fața celor doi lucrători de poliție ai echipajului de intervenție la apel 112 că a agresat-o pe persoana vătămată din cauză că aceasta i-ar fi făcut avansuri concubinei sale, TL, aspect reieșit din înregistrarea audiovideo a discuțiilor cu înregistratorul portabil de tip Body Worn Camera al unuia dintre cei doi lucrători de poliție.

În urma examinării medico-legale a victimei în viață CF, potrivit procesului-verbal de consemnare a concluziilor preliminare, s-a constatat că aceasta a suferit multiple leziuni corporale, adică un hematom de părți moi zigomatice drepte prin lovire cu corp dur, vindecabile în 2-3 de zile de îngrijiri medicale, o fractură de claviculă stângă prin lovire cu corp dur sau prin lovire de plan dur, vindecabilă în circa 60 de zile de îngrijiri medicale, precum și leziuni abdominale prin lovire cu corp dur, vindecabile în circa 40 de zile de îngrijiri medicale și care i-au pus viața în primejdie prin hemoragie internă masivă, cu șoc hemoragic.

Martorul DLC, proprietarul casei în care a fost comisă agresiunea și unde inculpatul cu concubina sa, TL, și fiica minoră a acesteia locuiau cu chirie, a declarat că la data de 19 iunie 2024 persoana vătămată a venit în vizită la el și au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat persoana vătămată a intrat după martora TL în baie, context în care inculpatul ȘB a putut observa acest lucru, așa că între inculpat și persoana vătămată a izbucnit un conflict. Martorul a relatat că persoana vătămată l-a lovit cu pumnii în zona capului pe inculpat, de două ori, motiv pentru care acesta a ripostat și a lovit-o pe persoana vătămată cu capul în gură, apoi cu pumnii și picioarele peste tot corpul, chiar și după ce a căzut la podea, aproape inconștientă, curgându-i sânge din gură, nas și urechi. Martorul s-a interpus între inculpat și persoana vătămată, cu scopul de a opri agresiunea, moment în care a putut observa că persoana vătămată sângerează din nas, gură și urechi. De aceea i-a cerut martorei TL să sune la ambulanță. Martorul a precizat că inculpatul a mai lovit-o pe persoana vătămată și în timp ce aceasta era căzută și în imposibilitate de a se apăra, ba, mai mult, a lovit-o chiar și în prezența personalului medical al ambulanței care a sosit în scurt timp.

Martora TL a confirmat susținerile proprietarului casei, explicând că persoana vătămată intrase peste ea în grupul sanitar, iar acolo, fiind în stare de ebrietate, a încercat să o sărute și i-a propus să întrețină împreună raporturi sexuale, dar ea a refuzat. Între timp inculpatul a intrat în casă și a bătut în ușa băii, iar martora i-a spus că va ieși imediat, dar fără a spune nimic despre prezența în aceeași încăpere și a persoanei vătămate. După ce au ieșit din grupul sanitar, pe rând, s-au așezat la o masă, iar ulterior a izbucnit o altercație între persoana vătămată și inculpat, când cel din urmă i-a reproșat celuilalt că îi face avansuri nepotrivite concubinei sale. În timpul altercației, persoana vătămată s-a ridicat și l-a lovit cu pumnul pe inculpat, iar acesta a ripostat, lovind-o cu pumnii și picioarele peste tot corpul, chiar și după ce victima căzuse la podea și nu se mai apăra. Martora a

intervenit și i-a acoperit corpul persoanei vătămate cu propriul corp, așa încât să o protejeze de loviturile inculpatului.

Martorul BE, coleg de muncă cu persoana vătămată, a declarat că a contactat-o telefonic pe aceasta la data de 19 iunie 2024, în jurul orelor 15⁰⁰, însă la telefon a răspuns un alt bărbat, care s-a recomandat L și care i-a spus că persoana vătămată nu poate vorbi întrucât „este plină de sânge și este pe jos”, martorul auzind și strigăte pe fundalul apelului.

Cu ocazia investigării tehnico-științifice a locului faptei, în zona indicată în locuință de inculpat ca fiind cea unde s-a produs incidentul au fost descoperite și fixate prin fotografiere mai multe pete de substanță biologică de culoare brun-roșiatic cu aspect de sânge, fiind ridicate trei probe biologice din bucătărie, holurile mic și mare (din zonele fixate cu plăcuțele nr.2, 3 și 4 în planșa foto) și de pe un șervețel din material textil (indicat cu plăcuța nr.10).

Fiindu-i aduse la cunoștință acuzațiile în materie penală, ca suspect și inculpat, făptuitorul ȘB s-a prevalat de dreptul la tăcere în fața organelor de cercetare penală și a procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Deși a fost internată în spital și a beneficiat de îngrijiri medicale de urgență, starea de sănătate a persoanei vătămate CF s-a agravat, aceasta a intrat în stare comatoasă, iar la data de 23 iunie 2024, ora 18⁴⁵ a decedat, fără a-și mai reveni din comă.

În urma autopsiei medico-legale, potrivit raportului de autopsie nr.2431/400/A3/2024 din data de 09 iulie 2024 al Serviciului Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, s-a conchis că moartea victimei CF a fost violentă, fiind produsă prin insuficiență multiplă de organe și sisteme, urmare a unui traumatism abdominal cu rupturi viscerale (pancreas, duoden și stomac) – operate și contuzii viscerale (hematoame mezenterice și retroperitoneale), cu hemoragie internă masivă consecutivă, în cadrul unui politraumatism, ce a mai asociat și o fractură cominutivă cu deplasare de claviculă stângă și traumatism cranio-facial (plăgi contuze, excoriații și hematom facial, infiltrat sangvin epicranian și în mușchiul temporal drept). Medicul legist a apreciat că leziunile traumatice au putut fi produse prin lovire cu corpuri dure și pot data din 19 iunie 2024, iar că leziunile abdominale au legătură directă-necondiționată cu mecanismul de producere a morții. Anterior decesului victimei, aceasta a primit îngrijiri medico-chirurgicale pluridisciplinare în condiții de urgență, internare și terapie intensivă în perioada 19-23 iunie 2024. Cu ocazia prezentării în unitatea de primiri urgențe a spitalului victima avea în sângele, aparținând grupei AII, Rh+, o alcoolemie de 47,60 mmol/L, echivalentul a 2,19 g %.

În considerarea elementelor de fapt reieșite din investigații, inclusiv rezultatele preliminare ale autopsiei medico-legale, prin ordonanța din data de 25 iunie 2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului ȘB din infracțiunea de vătămare corporală, prev. de art.194 alin.1 lit.e C.pen., în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art.195 C.pen. Pe cale de consecință, întrucât potrivit art.36 alin.1 lit.b C.pr.pen., infracțiunile săvârșite cu intenție depășită care

au avut ca urmare moartea unei persoane intră în competența tribunalului, iar conform art.56 alin.6 C.pr.pen. rap. la art.56 alin.3 lit.c C.pr.pen. este competent să efectueze urmărirea penală procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza, prin aceeași ordonanță s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Cu ocazia readministrării probatoriilor de către procurorul criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, respectiv reaudierea martorului ocular DLC și verificarea înregistrării audiovideo efectuată cu înregistratorul portabil de lucrătorii echipajului de poliție care a intervenit la apelul 112, precum și prin coroborarea celorlalte elemente de fapt probatorii relevante, s-a putut stabili, ca stare de fapt, că în cursul conflictului spontan, generat de acțiunea imorală a victimei, care, fiind în stare avansată de ebrietate, cu o alcoolemie de peste 2 ‰, i-a făcut propuneri indecente concubinei inculpatului atunci când a intrat peste ea în grupul sanitar, iar din cauza geloziei inculpatul i-a cerut socoteală victimei pentru comportamentul imoral, victima l-a lovit pe inculpat cu pumnul în cap. În urma acțiunii ilicite a victimei, inculpatul s-a înfuriat și a ripostat extrem de violent, lovind-o pe victimă în mod repetat cu capul în figură, cu pumnii și picioarele, chiar și după ce victima a căzut la podea aproape înconștientă și în imposibilitate de a se mai apăra. Mai mult, inculpatul a continuat să o lovească pe victimă chiar și în prezența personalului medical al ambulanței SMURD, sosite să îi acorde celui agresat ajutor medical, dând dovadă de mare ferocitate și dezinteres pentru integritatea corporală ori chiar viața celui agresat. În atare situație, chiar dacă inițial s-a prevalat de dreptul la tăcere, apăsarea ca evidentă poziția psihică a inculpatului față de fapta comisă și rezultatul socialmente periculos al acesteia.

Cu ocazia audierii de către procurorul criminalist, inculpatul ȘB a recunoscut săvârșirea faptei ilicite reținute în sarcina sa, susținând că a agresat-o pe victimă din cauza geloziei și pentru că aceasta l-a provocat, sărind la bătaie atunci când a întrebat-o ce căuta în baie cu concubina lui. Deși a încercat să se eschiveze de la un răspuns exact referitor la numărul ori intensitatea loviturilor aplicate victimei și metoda instrumentului vulnerant, ba chiar să își minimalizeze gradul de culpabilitate, invocând că a uitat o parte din filmul incidentului, inculpatul a recunoscut că a ripostat și a lovit-o pe victimă cu palma, capul în gură, pumnii și picioarele, chiar și după ce aceasta căzuse la podea. A precizat că nu mai știe de câte ori a lovit-o cu picioarele sau dacă a încercat să o lovească și când era pe targă în casă și în curtea locuinței. În final, inculpatul și-a manifestat expres dorința de a fi judecat în procedura simplificată, recunoscând fapta reținută în sarcina sa și însușindu-și încadrarea juridică a acesteia.

În considerarea probatoriului administrat, se poate conchide că, în cursul conflictului spontan, pe fondul unei gelozii exacerbate, fiind și provocat de victimă, care i-a aplicat două lovituri la cap și coaste, într-o stare de furie, inculpatul a ripostat și a lovit-o în mod repetat și cu mare intensitate pe victimă, prin folosirea capului, pumnilor și picioarelor, astfel că i-a provocat acesteia multiple leziuni traumatiche, incompatibile cu viața. Prin modul concret în care a acționat, metoda

obiectului vulnerant, numărul și intensitatea loviturilor aplicate, dar și zonele corporale vizate și lezate, adică aplicarea a numeroase lovituri de mare intensitate cu pumnii și picioarele peste tot corpul victimei, după ce o lovide cu capul în gură și o doborâse la podea, aplicând loviturile chiar și când victima nu se mai putea apăra, precum și consecințele efectiv produse, respectiv numeroasele traumatisme interne ale organelor și sistemelor victimei, cu rupturi de pancreas, duoden și stomac și hemoragie internă gravă, plus fractura claviculei stângi și alte leziuni la nivel facial, ce s-au dovedit în final incompatibile cu viața, se poate reține că inculpatul a prevăzut posibilitatea producerii unor leziuni traumatiche foarte grave victimei agresate, chiar cu potențial tanatogenerator, și chiar dacă nu a urmărit un astfel de rezultat, în mod evident l-a acceptat, săvârșind acțiunea ilicită de extremă violență cu intenția indirectă de a ucide, iar nu de a provoca doar simple suferințe sau vătămări corporale adversarului său și care s-au agravat în timp.

Pe de altă parte, probatoriul a evocat că starea conflictuală a generat-o victima CI, care a atentat la pudora concubinei inculpatului, iar când acesta din urmă i-a reproșat că a intrat în baie peste nevasta lui, victima l-a lovit de două ori, or astfel de manifestări cu caracter ilicit grav îndreptate împotriva demnității și integrității corporale pot fi apreciate că au aptitudinea de a provoca o emoție puternică sau o tulburare semnificativă în psihicul unei persoane și să o determine să reacționeze, să riposteze printr-o acțiune îndreptată împotriva celui care i-a provocat starea de surescitare nervoasă anormală. În consecință, se poate conchide că în favoarea inculpatului poate fi reținută circumstanța atenuantă legală a săvârșirii actelor de violență fizică împotriva victimei în stare de provocare, prevăzută de art.75 alin.1 lit.a C.pen.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului ȘB, care la data de 19 iunie 2024, în jurul orelor 15⁰⁰, în imobilul de pe str., din comuna, județul Constanța, pe fondul geloziei, fiind provocat de comportamentul violent al victimei, a ucis-o pe victima CF, pe care a lovit-o, în mod repetat și cu mare intensitate, cu capul în gură, apoi cu pumnii și picioarele pe toată suprafața corpului, preponderent în zona feței și cea toracico-abdominală, astfel încât i-a provocat multiple leziuni traumatiche, prin rupturi viscerale de pancreas, duoden și stomac, contuzii viscerale, cu hemoragie internă masivă, șoc hemoragic, fractură cominutivă de claviculă stângă, hematoame, excoriații și plăgi faciale, care în final au dus la decesul victimei, survenit la data de 23 iunie 2024 în spital, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor, prev. de art.188 alin.1 C.pen., cu aplic. art.75 alin.1 lit.a C.pen.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Persoana vătămată CMA a precizat în numele său, al mamei și surorii sale, că familia victimei nu se constituie parte civilă în cauză.

Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Constanța s-a constituit parte civilă în cauză pentru suma de 9.725,32 de lei, ce reprezintă valoarea cheltuielilor de spitalizare a pacientului CF, în perioada 19-23 iunie 2024, în secția de chirurgie generală 1.

MIJLOACELE DE PROBĂ

Infrațiunea reținută în sarcina inculpatului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul verbal de sesizare a organelor de poliție;
- procesul- verbal de cercetare la fața locului plus planșa foto, precum și procesul verbal de cercetare la morga spitalului, unde a fost examinat cadavrul victimei decedate în spital;
- declarația persoanei vătămate CMA;
- procesul-verbal de examinare medico-legală a victimei în viață,;
- raportul de expertiză medico-legală de autopsie asupra victimei, ce conține și raportul de constatare medico-legală nr.2312/139/A1 agresiuni/2024 din 09 iulie 2024, ambele ale Serviciului Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, plus copia foii de observație clinică de la Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Constanța și a decontului de cheltuieli;
- declarațiile martorilor DLC, TL, ED, AAA și BE, cele luate de procuror fiind înregistrare audio-video;
- procesul verbal de reconstituire cu inculpatul, efectuată de organele de poliție judiciară, plus planșa foto;
- declarația inculpatului dată în fața procurorului criminalist, înregistrată audio-video.

CARACTERIZAREA INCULPATULUI

Inculpatul ȘB are vârsta de ... de ani, este la primul conflict cu legea penală, iar în cursul urmăririi penale a avut o atitudine cooperantă, dar parțial nesinceră prin încercarea de a-și crea o situație juridică mai favorabilă, dar și-a exprimat regretele pentru comiterea faptei ce i-a fost imputată.

DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

Prin ordonanța din data de 21 iunie 2024 a organelor de cercetare penală din cadrul Postului de Poliție s-a dispus începerea urmăririi penale în rem în cauza de față pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prevăzută de art.194 alin.1 lit.e C.pen., constând în aceea că la data de 19 iunie 2024, într-o locuință de pe str., din comuna, județul Constanța, făptuitorul ȘB ar fi agresat-o fizic, prin lovirea cu pumnul în zona feței, pe persoana vătămată CF și i-ar fi provocat leziuni traumatice care i-au pus acesteia viața în primejdie.

Prin ordonanța din data de 21 iunie 2024 a acelorași organe de cercetare penală ale poliției judiciare, confirmată prin ordonanța din data de 22 iunie 2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale în legătură cu fapta de violență

investigată față de suspectul ȘB, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art.194 alin.1 lit.e C.pen.

Prin ordonanța din data de 22 iunie 2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul ȘB, pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală, prev. de art.194 alin.1 lit.e C.pen.

Prin ordonanța din data de 25 iunie 2024 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului ȘB din infracțiunea de vătămare corporală, prev. de art.194 alin.1 lit.e C.pen., în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art.195 C.pen. Pe cale de consecință, întrucât potrivit art.36 alin.1 lit.b C.pr.pen., infracțiunile săvârșite cu intenție depășită care au avut ca urmare moartea unei persoane intră în competența tribunalului, iar conform art.56 alin.6 C.pr.pen. rap. la art.56 alin.3 lit.c C.pr.pen. este competent să efectueze urmărirea penală procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza, prin aceeași ordonanță s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Prin ordonanța din data de 26 iunie 2024 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de violență reținută în sarcina inculpatului ȘB din infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art.195 C.pen., în infracțiunea de omor, prev. de art.188 alin.1 C.pen. cu aplic. art.75 alin.1 lit.a C.pen.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.108 și art.83 din C.pr.pen., în calitate de suspect și inculpat, întocmindu-se de către organele de cercetare penală ale poliției judiciare procesul-verbal din data de 21 iunie 2024, iar de către procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța procesul-verbal din data de 22 iunie 2024. Acesta a fost informat despre schimbarea încadrării juridice a faptei în două rânduri, fiind întocmit în acest sens de către procurorul criminalist din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța procesul-verbal din data de 26 iunie 2024.

Inculpatul a fost asistat pe parcursul urmăririi penale atât în fața organelor de poliție judiciară, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, cât și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța de același apărător din oficiu, avocat DDS, din Baroul Constanța, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie seria AV nr..... din data de 21 iunie 2024.

MĂSURI PREVENTIVE, ASIGURĂTORII ȘI DE SIGURANȚĂ

Prin ordonanța din data de 21 iunie 2024 a organelor de cercetare penală s-a dispus reținerea suspectului ȘB pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 21 iunie 2024, ora 20⁵⁵ și până la data 22 iunie 2024, ora 20⁵⁵.

Prin încheierea nr.750/22.06.2024, pronunțată în dosarul penal nr.18095/212/2024 al Judecătoriei Constanța, la propunerea procurorului, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus

arestarea preventivă a inculpatului ȘB pe o perioadă de 30 zile, cu începere de la data de 22 iunie 2024 și până la data de 21 iulie 2024, inclusiv.

Întrucât temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii preventive subzistă, în conformitate cu prevederile art.330 C.pr.pen., propun menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului ȘB.

În conformitate cu dispozițiile art.72 C.pen., urmează ca din pedeapsa ce va fi pronunțată să fie scăzute perioadele reținerii și arestării preventive la zi.

În cursul urmăririi penale nu au fost luate măsuri de siguranță sau asigurătorii.

Urmează ca cele două plicuri cu probe biologice ridicate de la fața locului (trei urme biologice cu aspect de sânge ridicate pe recoltor tip exudat faringian și ambalate separat plicul nr.1 și un șervețel cu urme biologice cu aspect de sânge ambalat în plicul nr.2) să fie înaintate instanței de judecată odată cu prezentul rechizitoriu.

Constatând că în cauză au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta de omor există, a fost săvârșită de către inculpatul ȘB și că acesta răspunde penal,

În temeiul dispozițiilor art.327 lit.a din C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatului:

ȘB – fiul lui

pentru săvârșirea infracțiunii de omor, prevăzută și pedepsită de:

- **art.188 alin.1 C.pen.**

În temeiul dispozițiilor art.329 C.pr.pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată pentru inculpat și de dosarul cauzei, se transmite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în fond, potrivit art.36 alin.1 lit.a și art.41 alin.1 lit.a din C.pr.pen., urmând să fie citate următoarele persoane:

INCULPAT

ȘB – Centrul de reținere și arest preventiv al Inspectoratului de Poliție Județean Constanța sau Penitenciarul Poarta Albă

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

CMA –

PARTE CIVILĂ

Spitalul Clinic Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei Constanța – Constanța, bd. Tomis, nr.145

MARTORI

DLC –

TL –

ED –

AAA –

BE –

Conform prevederilor art.274 alin.1 C.pr.pen., solicităm obligarea inculpatului ȘB la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 1.000 de lei reprezentând cheltuielile pentru efectuarea actelor de procedură și administrarea probelor (pentru deplasare și cercetare la fața locului, examinările medico-legale, redactarea și fotocopierea înscrisurilor din dosar, înregistrarea audio-video a audierilor). Urmează ca onorariul în valoare de 1.440 de lei al apărătorului din oficiu, avocat DDS, din Baroul Constanța, desemnat în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie seria AV nr..... din data de 21 iunie 2024, să fie avansat din fondurile Ministerului Public și va rămâne în sarcina statului.

PROCUROR CRIMINALIST,
SZ

Red. proc. S.Z.
Ex. 5