

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2025:006.#####

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

#####; #####;

cod poștal – 905600

Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140

Dosar nr. #####/256/2024/a1

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ###

Ședința din Camera de consiliu din data de 05 februarie 2025

Instanța constituită din :

JUDECATOR DE CAMERĂ PRELIMINARA: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost legal reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

S-a luat în pronunțare examinarea competenței și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 3404/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, în prezent în Penitenciarul Constanța Poarta #####, cu domiciliul în #####, str. Ghiocilor nr. 10, #####, f.f.l. în #####, sat Negrești, #####, CNP #####, cunoscut cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, prevăzută de art. 2191, alin. (1), alin. (12) și alin. (3) lit. a) CP.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 29.01.2025 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, iar judecătorul de cameră preliminară, pentru deliberare și pronunțare a stabilit termen conform art. 391 alin. 1 Cod procedură penală la 05.02.2025 când a pronunțat prezenta încheiere.

JUDECATORUL DE CAMERĂ PRELIMINARA,

Analizând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

rechizitoriul nr. 3404/###/P/2024 din data de 28.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea

infracțiunii de agresiune sexuală asupra unui minor, prevăzută de art. 2191 alin. (1), alin. (12) și alin. (3) lit. a) CP.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență că organele de poliție din cadrul Postului de Poliție Cobadin – ##### Municipiului #####, s-au sesizat din oficiu pentru comiterea infracțiunii de agresiune sexuală, prevăzută de art. 219 alin. (1) și alin (2) lit. b) CP, constând în aceea că în data de 02.11.2024 în intervalul orar 13.00-14.30, numitul #####, în timp ce se afla împreună cu tatăl său, ##### la domiciliu din #####, acesta a agresat-o sexual.

Situația de fapt mai sus menționată este susținută cu următoarele mijloace de probă:

Declarații persoană vătămată #####

-Declarații martor #####

-Declarație martor #####

-Declarație martor #####

-Declarație martor #####

-Declarație martor #####

-Declarație martor #####

-Declarație martor #####

-Raportul echipei mobile DGASPC

-Raport psihosocial DGASPC #####

- Proces – verbal concluzii preliminare expertiză psihiatrică din data de 21.11.2024

-Declarații suspect și inculpat #####

ordonanța organelor de cercetare penală din 05.11.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală, prevăzută de art. 219 alin. (1) și alin. (2) lit. b) CP.

ordonanța organelor de cercetare penală din 07.11.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei cercetate din infracțiunea de agresiune sexuală, prevăzută de art. 219 alin. (1) și alin (2) lit. b) CP în infracțiunea de agresiunea sexuală săvârșită asupra unui minor, prevăzută de art. 219/1 alin. (1), alin. (1/2) și alin. (3) lit. a) CP.

ordonanța organelor de cercetare penală din data de 07.11.2024, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, prevăzută de art. 219/1 alin. (1), alin. (1/2) și alin. (3) lit. a) CP, constând în aceea că, în data de 02.11.2024, în jurul orelor 13.00-14.30 numitul #####, fiind singur la adresa de domiciliu în imobilul din localitatea Cobadin împreună cu fiica sa minora în vârstă de 12 ani, #####, acesta a sărutat-o pe gât, pe obraz și pe buze după care i-a ridicat bluza și maioul a așezat-o pe patul din dormitor, a lins-o, a sărutat-o pe sâni și i-a pus mâna în zona intimă, după care i-a oferit suma de 50 de lei pentru a nu spune nimănui secretul lor, iar dacă va spune el nu o va mai iubi.

Ordonanța a fost confirmată de procuror la aceeași dată.

ordonanța procurorului din data de 07.11.2024, s-a autorizat:

1. Supravegherea tehnică constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță realizat de pe numărul de telefon #####, de către suspectul #####, ##### și #####, născut la data de ##### în #####, dom. în #####, str. Ghiocilor, nr. 10, #####, CNP ##### f.f.l. în #####

#####, sat Negrești, #####. Localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a persoanei ce folosește numărul de telefon ##### ##;

3. Supravegherea tehnică constând în interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță realizat de pe terminalul mobil (postul telefonic) în care a fost utilizat numărul de telefon ##### ## (în cazul în care a fost introdusă o altă cartelă telefonică).

încheierea nr. ##/12.11.2024, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### a respins cererea formulată de procuror de confirmare a mandatului de supraveghere tehnică din data de 07.11.2024.

ordonanța din data 07.11.2024 a organelor de cercetare penală, s-a dispus reținerea suspectului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, dom. în #####, str. Ghiocilor nr. 10, #####, CNP ##### f.f.l. în #####, sat Negrești, #####, cunoscut cu antecedente penale, pentru o perioadă de 24 de ore din data de 07.11.2024 ora 21.30 până în data de 08.11.2024 ora 21.30, pentru comiterea infracțiunii de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, prevăzută de art. 219/1, alin. (1), alin. (1/2) și alin. (3) lit. a) CP.

ordonanța din data de 08.11.2024, procurorul de caz a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de #####, pentru săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală asupra unui minor, prevăzută de art. 219/1 alin. (1), alin. (12), alin. (3) lit. a) CP.

încheierea nr. ##/08.11.2024, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 08.11.2024 până la data de 07.12.2024 inclusiv.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 28.11.2024 sub nr. de dosar #####/256/2024.

Potrivit art. 344 alin. (2) C.proc.pen., în interiorul termenului procedural de 20 de zile acordat, respectiv la data de 08.01.2025, inculpatul, prin apărător ales, a invocat cereri și excepții.

cererile și excepțiile formulate, inculpatul a solicitat să se constate neregularitatea actului de sesizare a instanței de judecată, lipsa de legalitate a Ordonanței de continuare a urmăririi penale, a declarațiilor de suspect și inculpat, inexistența probelor care să susțină acuzația penală.

De asemenea a solicitat să se constate nulitatea actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, precum și să se constate nelegalitatea administrării probelor iar pe cale de consecință să se restituie cauza la #####.

Examinând motivele invocate cu privire la neregularitatea rechizitoriului din data de 28.11.2024 emis în dosarul nr. 3404/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Obiectul procedurii în camera preliminară îl constituie: (1) verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței; (2) verificarea legalității administrării probelor; (3) verificarea legalității efectuării actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește strict legalitatea sesizării instanței, judecătorul reține că legalitatea actului de sesizare se verifică în raport de dispozițiile art. 328 C.proc.pen. Astfel, potrivit alin. (1) al acestei prevederi legale, rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și

mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331 și dispoziția de trimitere în judecată.

Așadar, una dintre atribuțiile judecătorului de cameră preliminară în cadrul acestei faze procesuale constă în verificarea legalității actului de sesizare, astfel încât să se stabilească dacă actul de sesizare este apt să investească instanța de judecată. Examinarea nulității actelor de urmărire penală este o activitate distinctă și are loc după ce se constată legalitatea actului de sesizare. În acest sens, regularitatea actului de sesizare privește exclusiv aspecte legate de formă și fond intrinseci actului, așa cum rezultă din interpretarea art. 345 alin. (2) C.proc.pen..

Examinând rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### nr. 3404/###/P/2024 din data de 28.11.2024 prin raportare la prevederile art. 328-329 și art. 342-345 C.proc.pen., judecătorul de cameră preliminară constată că acesta cuprinde date referitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului, la încadrarea juridică a acesteia, la persoana inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la mijloacele de probă administrate, la cheltuielile judiciare, rechizitoriul fiind verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

În acest context, judecătorul are în vedere că pentru determinarea limitelor judecății este suficient ca rechizitoriul să indice reperele rezonabile ale cadrului în care a fost comisă fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza și a o încadra în tipicitatea infracțiunii.

Totodată, descrierea faptei în actul de sesizare trebuie să fie realizată într-o modalitate susceptibilă de a produce consecințe juridice, respectiv de a investi instanța în mod neîndoielnic cu judecata acelei fapte.

În concret, în această etapă verificarea nu vizează evaluarea forței probante a datelor conținute de mijloacele de probă, ce susțin din punctul de vedere al procurorului acuzația în materie penală ori vinovăția, ci doar întrunirea exigențelor art. 328 C.proc.pen..

Astfel, critica inculpatului cu privire la faptul că la dosar nu există niciun indiciu care să ateste că inculpatul a efectuat acte care să intrunească latura obiectivă a infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată este neîntemeiată, procurorul și-a întemeiat acuzația pe probele esențiale și relevante din punctul de vedere al Parchetului, inculpatul având posibilitatea a solicita, în faza de judecată, orice probe pe care le apreciază utile în apărare, inclusiv dintre cele administrate deja în cursul urmăririi penale.

Toate susținerile legate de caracterul incomplet al probelor și interpretarea eronată dată materialului probator nu pot fi analizate la acest moment procesual, întrucât exced controlului ce se efectuează în procedura de cameră preliminară. Semnificația acuzației și caracterul ei fondat se hotărăsc în urma cercetării judecătorești.

Corelativ, judecătorul subliniază faptul că procedura de cameră preliminară permite verificarea legalității administrării probelor și a actelor procurorului, nu și temeinicia acestora, atribut conferit în continuare cercetării judecătorești. Credibilitatea probei poate fi contestată în cursul cercetării judecătorești, având în vedere că inculpatul poate să conteste probele administrate în faza de urmărire penală și să solicite administrarea probelor de către instanță în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate. Așa cum reiese din cuprinsul dispozițiilor art. 374 alin. (7) C.proc.pen., doar probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți nu mai sunt readministrate în cursul cercetării judecătorești.

Judecătorul reține că inculpatul va putea formula în fața judecătorului fondului orice cerere de administrare a oricărei probe pe care o va aprecia ca fiind necesară pentru dovedirea nevinovăției sale, procurorul de caz în faza de urmărire penală fiind suveran în aprecierea caracterului util și suficient al probelor administrate în această etapă, dar și în aprecierea temeiniciei acuzației aduse inculpatului.

Organele de urmărire penală au efectuat cercetările pe care le-au considerat necesare, având obligația de a efectua toate cercetările necesare pentru lămurirea cauzei. Aceasta nu înseamnă că inculpatul nu beneficiază în continuare de prezumția de nevinovăție, instanța urmând a verifica dacă probele propuse în acuzare constituie probe certe de vinovăție, inculpatul având dreptul de a solicita și administrarea altor probe, în apărare. Numărul și conținutul probelor administrate în favoarea sau în defavoarea inculpatului de organul de urmărire penală nu poate face obiectul cenzurii judecătorului de cameră preliminară.

Raportat la modalitatea de descriere a faptei din rechizitoriu și la tiparul normei de incriminare, judecătorul reține că actul de sesizare cuprinde o descriere a faptei completă și precisă pentru a permite stabilirea limitelor obiectului judecății și pentru ca inculpatul să își poată formula o apărare efectivă cu privire la acuzația care îi este adusă.

Totodată, împrejurarea că procurorul a dispus schimbarea încadrării juridice aceasta i-a fost adusă la cunoștință anterior declarației luate cu ocazia audierii din data de 07.11.2024, iar inculpatul și apărătorul ales cunoșteau materialul probator de la dosarul cauzei, fiind aprobată consultarea dosarului, inclusiv obținerea de fotocopii și copii după materialul probator

De altfel, inculpatul nici nu a formulat plângere împotriva ordonanței procurorului din faza de urmărire penală.

În ce privește critica cu privire la audierea inculpatului inițial în calitatea de martor și ulterior de suspect și inculpat fiind astfel încălcate dispozițiile ce privesc dreptul de a nu se incrimina, judecătorul le consideră nefondate.

În acest sens, judecătorul a reținut că simpla indicare a unei persoane drept făptuitor, respectiv începerea cercetărilor in rem nu echivalează cu dobândirea calității de suspect de facto de persoana în cauză.

În acest sens, indicăm dispozițiile art. 305 alin. (3) C.proc.pen., atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect.

Ca atare, simpla identificare a unei persoane drept făptuitor prin intermediul unei plângeri penale poate, cel mult, duce la întrunirea primei condiții. În cadrul cercetărilor in rem, organele judiciare trebuie să administreze probe privind existența faptei cercetate și împrejurările săvârșirii acesteia, astfel încât fie să se atingă standardul probatoriu al suspiciunii rezonabile, fie să se probeze că aspectele sesizate nu corespund realității.

procedurală pozitivă de a efectua în continuare urmărirea penală ia naștere doar din momentul în care sunt administrate suficiente probe încât să se contureze o suspiciune rezonabilă privind săvârșirea unei anumite fapte de o anumită persoană.

După cum s-a arătat, simpla indicare a unei anumite persoane în calitate de făptuitor prin intermediul unei plângeri prin care se începe cercetarea in rem nici nu generează obligația de

efectuare în continuare a urmăririi penale, nici nu conferă unei persoane calitatea de suspect de facto.

Calitatea de suspect de facto, în sensul jurisprudenței Curții presupune administrarea unor probe care să dea naștere unei bănuieli rezonabile, obligația de formulare a unei acuzații luând naștere din momentul apariției bănuielii rezonabile bazate pe probe.

În continuare, în lipsa oricăreia dintre aceste două calități făptuitorul indicat într-o plângere nu beneficiază de dreptul la apărare în cadrul procesului penal, în sensul de a avea dreptul să participe direct sau prin avocat la procedeele probatorii desfășurate în cauză.

Întrădeavăr, declarația de martor nu poate fi exploatată ulterior împotriva inculpatului, însă nu pe aceasta s-a fondat acuzația penală, maim ult, au fost respectate dispozițiile legale privind obligativitatea de a consemna calitățile anterioare în care inculpatul a fost audiat.

Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. ### din 07.06.2016, faptul că nu este posibilă dobândirea calității oficiale de suspect imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane reprezintă o garanție justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minima verificare a susținerilor din care să rezulte atât existența faptei și inexistența vreunui caz care împiedică exercitarea acțiunii penale, cât și suspiciunea rezonabilă că au săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Astfel, se impunea administrarea unui probatoriu în timpul urmăririi penale începute în rem pentru a crea convingerea organului de cercetare penală că inculpatul ar fi putut săvârși faptele de care este acuzat.

Judecătorul reține faptul că inculpatul ##### a fost audiat la data de 05.11.2024 în calitate de martor (fila 133 dos up), la data de 07.11.2024 în calitate de suspect (fila 141 dos up) și la data de 08.11.2024 (fila 144 dos up) în calitate de inculpat cu respectarea tuturor drepturilor.

În cauză, cu privire la legalitatea actelor de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară constată că urmărirea penală a parcurs etapele obligatorii prescrise de dispozițiile procesual penale, existând concordanță între actele efectuate și dispozițiile legale care reglementează efectuarea acestora.

La data de 05.11.2024 s-a început urmărirea penală, la data de 07.11.2024 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei cu aducerea la cunoștință a acestei schimbări față de suspect, la data de 08.11.2024 s-a dispus continuarea urmăririi penale, la aceeași data fiind pusă în mișcare și acțiunea penală.

de critica adusă actelor de cercetare penală efectuate de lucrătorii de poliție de la Postul de Poliție Cobadin, judecătorul le consideră nefondate, acestea fiind efectuate de un organ de cercetare competent.

În plus, inculpatul nu a prezentat nicio dovadă care să susțină că instrumentarea dosarului la Postul de Poliție Cobadin ar fi fost nejustificată sau că ar fi afectat în vreun mod drepturile sale procesuale, motiv pentru care judecătorul apreciază că argumentele invocate de inculpat nu au fundament juridic solid și nu sunt de natură să atragă nelegalitatea actelor de urmărire penală. Chiar și așa, în temeiul dispozițiilor art 301 alin 2 cod proc pen aceste acte rămân valabile.

Încheiere finală camera preliminară nr. 150/2025 din 05.02.2025, cod RJ de8396d86
(<https://rejust.ro/juris/de8396d86>)

În concluzie, judecătorul de cameră preliminară constată faptul că în cererea înaintată la data de 08.01.2025 se regăsesc apărări de fond învederate de apărătorul ales al inculpatului care exced obiectului camerei preliminare.

Judecătorul mai învederează faptul că potrivit scopului urmărit, printr-o apărare de fond se urmărește obținerea unei situații mai favorabile inculpatului, deoarece se discută însuși fondul situației deduse judecății, iar printr-o excepție se urmărește împiedicarea trecerii procesului penal într-o altă fază a judecății.

Or, apărătorul ales al inculpatului, prin cererea înaintată, supune discuției aspecte ce exced obiectului camerei preliminare.

În concluzie, judecătorul reține că excepțiile invocate de către inculpat sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În temeiul art. 346 alin. (2) C.proc.pen., va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 3404/###/P/2024 din data de 28.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală asupra unui minor, prevăzută de art. 2191 alin. (1), alin. (12) și alin. (3) lit. a) CP. Toată va dispune începerea judecății față de inculpatul #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

În temeiul art. 346 alin. (2) C.proc.pen., respinge ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpatul ##### privind legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 3404/###/P/2024 din data de 28.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor în cursul urmăririi penale.

În temeiul art. 346 alin. (2) C.proc.pen., constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 3404/###/P/2024 din data de 28.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpatul ##### fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. Ghiocilor nr. 10, #####, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, prevăzută de art. 2191, alin. (1), alin. (12) și alin. (3) lit. a) CP.

Dispune începerea judecății față de inculpatul #####.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu azi, 05.02.2025.

JUDECATOR DE CAMERĂ PRELIMINARA,
GREFIER,
#####

Încheiere finală camera preliminară nr. 150/2025 din 05.02.2025, cod RJ de8396d86
(<https://rejust.ro/juris/de8396d86>)

Red.+ Tehnored. ##### #####/ 05.02.2025
5 ex. / 3 com / 05.02.2025