



MINISTERUL  
PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL  
CONSTANȚA

SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ

Operator de date cu caracter personal 3722

**Dosar nr. 512/208/P/2024**

Verificat sub aspectul  
legalității și temeiniciei  
conform art.328 alin.1 C.p.p.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța

**Procuror General**

**MEM**

### **RECHIZITORIU**

Anul 2024, luna noiembrie, ziua 19

**Prim-procuror TVG** de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul:

- **ȘG**, fiul lui ....., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 din C. pen. (4 acte materiale),

### **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **ÎN FAPT**

La data de 24.09.2024, numita ICV a formulat un denunț împotriva numitului ȘG pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Potrivit datelor existente în cauză, numitul ȘG, având calitatea de Șef Divizie Trafic, în cadrul S.R.C.F. Constanța, a primit în perioada 12.02.2024 – 06.08.2024 de la numita ICV, în

trei rânduri, câte 500 lei cu titlu de mită, suma totală de 1.500 lei fiind primită pentru a-i facilita acesteia ocuparea unui post de acar în cadrul S.R.C.F. Constanța. De asemenea, la data de 11.09.2024, în același scop, numitul ȘG a primit de la numita ICV, cu titlu de mită suma de 10.000 lei.

Potrivit declarației formulată de martora ICV în toamna anului 2023, a auzit de la o colegă de muncă, că se va organiza un curs de calificare pentru funcția de acar, și fiind interesată de acest lucru l-a rugat pe numitul CD, un vecin, care lucra la Sucursala Regională Căi Ferate Constanța să-i precizeze mai multe detalii în referire la acest curs (durata acestuia, cuantumul, contract, posturi disponibile etc).

Față de această împrejurare, domnul CD i-a comunicat că urmează să se organizeze acest curs, în anul 2024, curs plătit din fonduri proprii, comunicându-i durata acestuia și explicându-i că participanții nu au asigurat post după încheierea cursului.

A început să se intereseze, primind informații care au făcut-o să aibă suspiciuni în sensul că toți cei care se înscriau la acest curs trebuiau să treacă pe la numitul ȘG, fiind unul din șefii cu influență și putere de decizie.

În prima săptămână din luna februarie 2024, s-a deplasat la Regionala C.F. Constanța, la biroul numitului ȘG, cu care a avut o întâlnire, în cadrul căreia a adresat întrebări legate de curs, preț, durată, posibilitate de angajare, posturi libere, acte necesare, întrebări la care a primit răspunsuri, însă, a înțeles poziția domnului, influența pe care o poate avea la angajare, dar și subtilitățile în ceea ce privește atențiile (sume de bani) ce trebuiau acordate în cadrul tuturor etapelor până la angajare.

A înțeles de la alte persoane că aceste atenții urmau a se înmâna domnului ȘG la fiecare întrevvedere cu dânsul (verificare dosar, început curs, finalizare curs, stagiul de practică, autorizare și la final angajarea). Cu această ocazie, a făcut schimb de numere de telefon, stabilind să se întâlnească pe data de 12 februarie 2024.

La această întâlnire a înțeles că va fi verificată pentru ca numitul ȘG să o cunoască, să capete încredere în ea, astfel încât să se asigure că nu va discuta aceste aspecte cu alte persoane. Toate acestea au făcut-o să devină și mai suspicioasă în ceea ce îl privește pe numitul ȘG, urmând a se gândi ce măsuri de precauție să ia.

Pentru a se putea înscrie la acest curs, a fost nevoită să se împrumute de o sumă de bani de la familia C, sumă pe care a restituit-o acestora la salariu, după cum reiese din extrasul bancar.

La data de **12 februarie 2024**, s-a întâlnit cu domnul ȘG în incinta Regionalei Căi Ferate Constanța, la biroul dânsului, situat la ultimul etaj, și așa cum îi dăduse acesta de înțeles, anterior, a pregătit suma de 500 de lei ca și primă atenție, în vederea acceptării participării sale la curs, iar ca măsură de protecție a făcut poze la bancnote față verso și serie. Suma a fost pusă într-un plic alb și oferit domnului ȘG aproape de finalul întâlnirii. Acesta nu a părut surprins sau deranjat, dar a observat că nu părea mulțumit, refuzând să îl primească, menționând că *"nu este momentul, că am timp să mă revanșez și că odată cu începerea cursului mă invită să vin cu o șampanie să o desfacem și să o bem împreună"*.

Martora a remarcat aporourile nepotrivite ale acestuia în ceea ce o privește, astfel încât a primit următoarea invitație, cu îndemnul de a se prezenta mai veselă și plină de viață pentru a fi pe placul dumnealui, la sfârșitul discuției rămânând să se întâlnească la data de 24 mai 2024.

La data de **24 mai 2024**, pe timpul desfășurării cursului, s-a prezentat din nou la biroul domnului ȘG pentru a onora invitația și, așa cum i s-a sugerat, s-a prezentat cu o sticlă de șampanie (fără a ține minte marca acesteia), cu o pungă de cadou și un alt plic ce conținea suma de 500 de lei, constituită din două bancnote de câte 200 de lei și una de 100 de lei, întâlnire pe care a înregistrat-o audio pentru a avea dovada faptului că sus-numitul primește atenții de la persoane pentru a facilita participarea la curs dar și pentru a se proteja de alte intenții (sexuale) pe care le-a remarcat la dânsul („*consideră că avem o relație*”, „*intimitatea noastră*”, „*să ne întâlnim diseară*” etc).

În cadrul discuțiilor a încercat să fie mai veselă pentru a-i fi pe plac, explicându-i că își dorește un loc de muncă mai urgent fiind dispusă să plătească autorizările în funcție și chiar atențiile menționate de acesta în mod subtil. Pe timpul discuțiilor a remarcat atitudinea nepotrivită, acesta folosind un limbaj neadecvat și făcându-i propuneri indecente.

ȘG a încercat să-i returneze plicul cu un minim gest, însă l-a primit, fapt pentru care i-a înțeles nemulțumirea și l-a asigurat că se va revanșa și data viitoare o dată cu angajarea, astfel încât a primit în sfârșit garanția angajării, spunându-i că o să se întâmple ceea ce își dorește. La finalul întâlnirii domnul ȘG s-a ridicat de la birou și întâlnirea s-a finalizat cu o nouă invitație la terminarea cursului și începutul stagiului de practică.

La data de **20 iunie 2024** a avut loc o altă întâlnire înregistrată audio, în cadrul căreia i-a mulțumit lui ȘG pentru grija și sfaturile ce i le-a acordat fiind pregătită o altă atenție sub formă de recunoștință, respectiv o sticlă de whisky Ballentines și un alt plic cu suma de 500 de lei, constituită din două bancnote de câte 200 de lei și una de 100 de lei.

Pentru a încerca limitele domnului Ș în materie de atenții și pentru a se asigura de angajarea pe unul din posturile de acari, i-a spus că are pregătită suma de 2.000 de euro pentru dumnealui la finalizarea angajării.

ȘG, deși a fost foarte atent la oferta, a schimbat cursul discuției, adresându-i remarci nepotrivite legate de vestimentație, recomandându-i mai multă plajă pentru un bronz mai profund, însă martora a readus în discuție, mai încrezătoare oferta de 2.000 de euro pregătită pentru el.

Insistând pe această temă, ȘG nu a ripostat și nu încercat prin nicio cale să descurajeze primirea de bani și foloase, făcând remarca „*consideră că nu te-am auzit*”, dar a asigurat-o de tot ajutorul lui fără discuție considerând că are o relație apropiată cu martora și i-a solicitat să nu poarte aceste discuții cu alte persoane, spunându-i că o așteaptă cu adevărul și cererea de angajare.

La **9 iulie 2024**, a avut o nouă întâlnire între martora și ȘG, înregistrată audio, dar de data aceasta fără a se da nicio atenție, pentru a vedea reacția acestuia atunci când nu primește nimic. În cadrul discuțiilor, martora a remarcat diferența atât în voce cât și în atitudine a sus-numitului, după ce l-am asigurat că a doua zi după angajare se va prezenta cu recunoștința în valoare de 2.000 de euro.

La data de **06.08.2024**, întâlnirea a fost înregistrată audio, întâlnire care a început cu aceleași aluzii sexuale „*iubi*”, „*te-a adus iubi*”, „*eu știu ce vorbești tu cu iubi*”. Ca să poată evita aceste discuții, martora i-a oferit o altă atenție pregătită pentru ȘG, respectiv o sticlă de vin a cărei marcă nu și-o amintește și suma de 500 de lei, constituită din două bancnote de câte 200 de lei și una de 100 de lei.

În aceeași împrejurare, i-au fost prezentate toate sticlele de băutură oferite, ce se aflau într-un fișet, dar nu și plicurile de bani primite până la acel moment. ȘG i-a solicitat cererea de înscriere la cursurile de IDM, chiar dacă a conștientizat problemele sale financiare, nerefuzându-i plicurile cu bani și recomandându-i să facă un împrumut pentru acest curs. Spre finalul discuției, ȘG i-a verificat actele pentru angajare, timp în care îi făcea avansuri și complimente în referire la aspectul fizic, apoi a făcut un gest infim de returnare a plicului, fiind mai mult teatral și a îmbrățișat-o.

La **4 septembrie 2024**, a avut loc a doua întâlnire, după semnarea contractului colectiv de muncă, tot în biroul ȘG, care a verificat contractul la rubrica organizație sindicală, respectiv dacă este membru al organizației sindicale B al cărui șef de sindicat este fratele său, ȘM. Totodată acesta i-ar fi oferit datele cu caracter personal ale martorei fratelui său care este lider de sindicat

În cadrul acestei întâlniri i-a promis lui ȘG că se va revanșa cu suma de 2.000 de euro, așa cum discutaseră, fără a primi un răspuns concret de la acesta și în urma căreia deja i s-a propus o promovare în funcția de revizor de ace.

La data de **11.09.2024**, în urma unor discuții prealabile, prin mesaje tip SMS, s-a deplasat la biroul numitului ȘG, având asupra sa un plic cu suma de 10.000 lei (50 de bancnote a câte 200 de lei fiecare) drept mulțumire pentru selectarea și finalizarea angajării sale. La fel ca în datele trecute, respectiv 24 mai și 20 iunie și 6 august 2024, și aceste bancnote au fost marcate cu inscripția (MITĂ ȘG), conform pozelor anexate ca probă. Tot ca probă a marcat și o bancnotă de 100 de lei pentru a putea demonstra fapta penală săvârșită în mod repetat. Această întâlnire a fost înregistrată audio-video atât pentru a se putea acoperi în fața eventualelor avansuri cât și pentru a putea demonstra faptele de natură penală comise de ȘG.

ȘG a insistat să nu poarte nicio discuție despre pile și relații cu alte persoane, timp în care martora a scos plicul cu suma de 10.000 de lei și i l-a oferit acestuia spunându-i: „*drept mulțumire*” poziționându-l pe biroul lui ȘG, iar acesta a acoperit plicul cu niște documente, făcând remarcă „*nu ai discutat nimic cu mine*”, și mai apoi „*te dau afară*” (cu un zâmbet subtil) luând plicul și asigurându-o că poate să apeleze la el întrucât ușa este deschisă pentru ea.

Martora precizează că în urma discuțiilor avute cu ȘG și a sumelor de bani înmânate acestuia, începând cu luna august 2024 au fost scoase la concurs un număr de trei funcții de acar în cadrul Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța, pentru care s-a înscris la examenul de ocupare a funcției, ea absolvind cursul de acar în luna iunie 2024.

Examenul de ocupare a funcției de acar a avut loc la data de 4 septembrie 2024, la sediul Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța și a constat într-un test grilă cu 15 întrebări. Examenul l-a dat singură într-o sală, având atât grila cu întrebările cât și răspunsurile aferente acestora. Persoana care i-a înmânat atât grilele, cât și răspunsurile la întrebări i-a comunicat că trebuie să greșească două întrebări pentru a nu atrage suspiciuni, lucru cu care s-a conformat. Martora a precizat că nu cunoaște persoana în cauză.

Astfel, pe data de 4 septembrie 2024, a fost angajată în cadrul Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța.

Sumele din cele patru plicuri, totalizând 11.500 de lei, precum și sticlele de băuturi alcoolice au rămas în custodia domnului ȘG, foloase pe care și le-a însușit.

Din procesul-verbal de redare a înregistrărilor efectuate de martoră în mediu ambiantal cu dispozitiv de înregistrare personal, coroborat cu cele declarate de aceasta în referire la datele

și împrejurările în care a efectuat înregistrările s-a stabilit că la data de 11.09.2024, numitul ȘG s-a întâlnit în biroul său cu martora denunțatoare, ocazie cu care a avut loc o discuție în urma căreia aceasta i-ar fi remis suma de 10.000 lei, cu titlu de mită, pentru angajarea sa pe funcția de acar, fapt ce se petrecuse în urmă cu câteva zile.

Redăm mai jos, un fragment relevant din discuțiile purtate între ICV și ȘG:

**ICV:** Atuncea nu vă mai reții...

**ȘG:** Nu mai mă reții...

**ICV:** *(râde)* Eu vreau să știți că mi-am... mi-am ținut cuvântul cu ce am discutat *(n.n. în înregistrare se observă poșeta numitei ICV și se aude un foșnet de hârtie).*

**ȘG:** *(neinteligibil)* ...ce cuvânt?

**ICV:** Vă rog!...

**ȘG:** Deci, stai, stai, să spun o chestie!...

**ICV:** Vă rog frumos!... Vă rog frumos!

**ȘG:** Deci... deci... deci... fii atentă!... Pleacă de aici...

**ICV:** Deci... vreau să... nu vreau să mă simt aici prost față de... dumneavoastră...

**ȘG:** Nu te simți... deci fii atentă... Ia, ia de-aici...

**ICV:** Nu, vă rog frumos...

**ȘG:** ... *(neinteligibil)* Nu contează, o sa fie...

**ICV:** Deci vă rog frumos... este ceea ce am discutat și vreau să...

**ȘG:** N-ai discutat absolut... zi... cu mine, decât... ăăă, ceea ce trebuie să discutăm... și...

**ICV:** Nu vreau să mă simt prost, vă rog frumos...

**ȘG:** *n.n. îi șoptește ceva numitei ICV, neinteligibil, iar aceasta se uită către fereastră*

**ICV:** A-nceput ploaia?... Aaaa... *(n.n. râde)* Ăăă, vă rog frumos!

**ȘG:** Nu mă mai ruga...

**ICV:** Deci nu mai stăm să mai... deci o... dacă voi avea vreo problemă, voi...

**ȘG:** Deci... știi unde mă găsești, eu răspund la... la telefon

**ICV:** Normal!

**ȘG:** Vino... închide... *(neinteligibil)*...

**ICV:** Ne... vom auzi!... Vă rog frumos... Vă rog frumos....

**ȘG:** *(n.n. în șoaptă)* Deci nu faci straie cu bucașile-alea

**ICV:** Vă rog frumos!... Vă rog frumos!

**ȘG:** Nu...

**ICV:** Am ținut cont de sfatul dumneavoastră de atâtea ori...

**ȘG:** Totdeauna să ții cont... ăăă

\*\*\*

De asemenea, în cauză a fost audiat și numitul CD – angajat în funcția de specialist relații sociale la Sucursala Regională Căi Ferate Constanța care a declarat că, în toamna anului 2023 a fost abordat de ICV, o vecina de-a soacrei sale, care l-a rugat să se intereseze dacă în cursul anului 2024 urmează a se organiza un curs de perfecționare pentru funcția de acar în cadrul Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța.

I-a comunicat acesteia că urmează să se organizeze cursuri de perfecționare, plătite din fonduri proprii și acestea nu garantează obținerea unui post de acar în cadrul sucursalei. Aceasta

i-a comunicat că în urma unor zvonuri a decis să-l contacteze pe ȘG – șef la Regionala C.F.R. Constanța, care este mai influent și o poate ajuta cu o eventuală angajare.

Astfel, începând cu luna februarie 2024, ICV s-a prezentat la ȘG, cu care a avut o primă discuție referitoare la condiții și termene, costuri precum și alte formalități necesare angajării în funcția de acar.

Aceasta i-a comunicat că prima întâlnire nu a înregistrat-o, însă avea în gând ca următoarele interacțiuni cu acesta să le înregistreze pentru că i s-a părut că ȘG avea o atitudine deplasată, făcând trimitere la anumite discuții cu tentă sexuală, iar altele cu tentă materială, necesare angajării sale.

Astfel, la următoarele interacțiuni pe care le-a avut cu ȘG, ICV i-a comunicat și arătat discuțiile, pe care le-a înregistrat, întâlniri în cadrul cărora s-au primit atenții de către ȘG de la aceasta, în scopul îndrumării și angajării sale în cadrul Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța.

ICV i-a comunicat faptul că la întâlnirile pe care le-a avut cu ȘG nu a asistat nicio persoană.

Martorul declară că la data de 11 septembrie 2024, în jurul orei 10:00 – 10:30, a primit un apel telefonic de la ICV care i-a comunicat că a avut o întâlnire cu ȘG, în biroul acestuia, ocazie cu care i-a dat acestuia un plic alb care conținea suma de 10.000 de lei (50 de bancnote de câte 200 de lei pe care le-a fotografiat față verso și seriile acestora, fiind marcați cu un marker fluorescent cu textul MITĂ Ș G), apoi i-a solicitat să se întâlnească, în zona „Abator”, lucru ce s-a și întâmplat, cu această ocazie ICV arătându-i imaginile audiovideo cu interacțiunea pe care a avut-o cu ȘG.

În legătură cu cele întâmplate CD a întrebat-o pe ICV ce intenționează să facă, moment în care martora a afirmat că dorește ca ȘG să fie tras la răspundere penală.

Martorul CD s-a deplasat apoi la biroul lui ȘG unde l-a chemat pe numitul MD - director al Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța și după ce le-a adus la cunoștință că va înregistra discuția care urmează să aibă loc cu telefonul personal. În acest context, i-a prezentat lui ȘG situația creată, respectiv l-a întrebat dacă are vreun aport sau vreo influență în angajarea vreunei persoane, acesta a negat și atunci i-a comunicat că *„astăzi, 11 septembrie 2024, la dumneavoastră în birou s-a prezentat o doamnă, IC, care v-a oferit un plic cu suma de 10.000 de lei, drept recompensă pentru că ați sprijinit-o la angajare”*.

Acesta, în prezența numitului MD și a martorului, numitul ȘG a confirmat în două rânduri prin exprimarea: *„Da, da, șefu', așa este, a venit și mi-a lăsat un plic cu bani!”*, *„mi-a fost milă de ea”*, *„să faci bine”*, *„uite ce mi se întâmplă, trebuia să ies cu plicul după ea și să arunc plicul cu bani”*.

Aceasta a repetat, de mai multe ori, să vină doamna I să-i restituie banii sau eventual să-i dea martorului CD pentru a-i restitui.

ȘG a precizat că are toți banii la el, inclusiv banii primiți de la doamna IC de la întâlnirile precedente și că îi ține la el, făcând referire la biroul său.

Martorul i-a spus lui ȘG că dacă ar fi în locul său și-ar da demisia de onoare, moment în care ȘG i-a răspuns că *„dacă ar fi să-mi dau demisia, rămâne între noi trei, rezolvi problema, ce facem cu banii, cine vine să-i ia, se stinge?”*.

În aceeași zi, ȘG ar solicitat o coală pentru a-și scrie demisia, aducând la cunoștință acest aspect inclusiv numitului MD. Astfel, ȘG și-a scris demisia, rugând insistent ca ceea ce s-a întâmplat să rămână între ei și să nu fie sesizate organele de urmărire penală.

După ce și-a dat demisia, ȘG i-a solicitat lui CD să o cheme pe doamna I pentru a-i restitui banii sau eventual să-i iau el, martorul replicând că nu vrea să pună mâna pe bani, iar ICV nu se poate prezenta.

În continuare, cei doi au urcat împreună în biroul lui ȘG, unde au discutat despre același subiect și anume de a fi iertat pentru ceea ce a făcut.

În data de 12.09.2024, martorul CD a aflat că ȘG a depus o solicitare prin care dorea să-și retragă cererea de demisie, depusă la data de 11 septembrie întrucât a precizat că a depus-o pe un fond emoțional și a fost constrâns de către CD.

Din cuprinsul procesului-verbal de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiental de numiții CD, MD și ȘG rezultă că cel din urmă recunoaște primirea sumelor de bani de la martora denunțatoarea ICV.

Redăm mai jos, pasaje relevante din înregistrare:

.....

**CD:** Plicul care l-ați primit astăzi este plicul... foarte nașpa!

**MD:** Ce plic?...

**ȘG:** Da... da!... Da, șefu' (neinteligibil)...

**CD:** Foarte nașpa...

**ȘG:** Da... nu, nu, nu, are dreptate... Stați puțin că are dreptate... are dreptate!... D, ai dreptate!

**CD:** ...(neinteligibil)... dar probleme n-am făcut niciodată... În plicu' ăla sunt douăzeci de bancnote de câte două sute... două... cizzeci de bancnote de două sute de lei, sunt zece mii de lei...

**ȘG:** Ăăă, are dreptate, stați să vă spun...

**CD:** Uitați aici!... uitați aici!... Da?... Nu-i nimica...

**ȘG:** Stați să vă spun!

**CD:** Uitați-vă ce scrie aici!... Uitați-vă ce scrie aici!...

**MD:** ...(neinteligibil)...

**ȘG:** Șefu, are dreptate... stați să vă spun... nu că are dreptate...

**CD:** Adică, haideți să vă spun!...Este vorba despre o doamnă... IC

**ȘG:** IC, da.... Da...

.....

**ȘG:** Este...a venit... v-am spus îmi inspira milă, bă fata pleacă mă de aici n-am nevoie...dacă le are... că bancnotele...știți care-i problema?? Bancnotele și cu ce a venit ea sunt acolo...adică sunt la mine acolo! Zic bă dacă vine cineva și mă găsește dracu cu ele dai și de belea! Adică plicu....!!!

**CD:** Și celelalte plicuri???

**ȘG:** Stai puțin! Stai puțin, mă, D! Stai mă puțin! Stai puțin să-ți spun! Și acum eu trebuie ție să-ți mulțumesc că cine știe....pentru ce...că s-a întâmplat și azi o chestie cu ea...că ceea ce s-a-ntâmplat ultima dată s-a întâmplat azi... a venit și a doua oară!

**CD:** Și a treia oară și a patra oară!

**ŞG:** Stai mă puţin, D! Îţi spun că... zi... de... de ce s-a-ntâmplat...nu...că a venit de mai multe ori!

**CD:** Nu nu, cu plicurile!

**ŞG:** Nu cu plicurile!

**CD:** De 4 ori a fost!

**ŞG:** D, înseamnă că eu sunt...

**CD:** **Prima dată nu le-ai luat pe 12 februarie! Celelalte 3 plicuri le-ai luat!**

**ŞG:** **D... D... D... nu le-am luat! Sunt ca idee tot pe acolo...**

**CD:** Domnu Ş!

.....  
**ŞG:** A mai venit o dată... Stai puţin, băi, dacă nu mă laşi să-mi duc discuţia până la, de fiecare dată... am aler... să alerg după ea, ieşea... Domne, ieşeam cu asta, zi, (neinteligibil), stai să, le-am pus în vestiar, i-am şi spus, vezi şi a doua oară, bă vezi şi ăla îl ai tot acolo, uite vino încoa, am dus-o la vestiar, ia-le de aici, ia-le de aici!

**CD:** Nu, doar i-ai arătat că sunt acolo, domul Ş.

**ŞG:** Stai puţin, nu, i-am arătat că sunt aici.

**CD:** Şi-acolo erau doar sticlele de băutură, prima dată a fost o şampanie, a doua oară a fost o sticlă de whisky, a treia oară a fost o sticlă de vin.

**ŞG:** Stai puţin, D, o şampanie, asta o bem.

**CD:** Şi-n fiecare, era câte-un... Ai fost așa, pe 12 februarie, când a venit cu plicul de 500 lei, ai spus nu e cazul, nu e momentul acum, vă reproduc exact ce, și nu vă reproduc numai eu

**ŞG:** Nu pune astăzi vorbe...nici eu nu reproduc... dar că nu nu că nu e cazul acum, când eu știu ce..

.....  
**ŞG:** **Auziți? Plicul.. domne' că întradevăr, mi l-a băgat sub ăsta.. băi, mulțumesc nu știu .. eu, de fapt înainte de asta am purtat discuția pentru că raporta la domiciliu, v-am spus .. domne, mi-e milă și de ce voiam la ea? Nu am putut să fac cerere să o trimit la cursul de Impegat de mișcare , dar iacătă .. Cert este că..**

**CD:** Cu condiția, nu cu condiția, cu reomandarea să.. faci un împrumut și să te duci la Școala de Impegați ..

**ŞG:** Nu! Șefu .. De, stai puţin, că nu are rost discuția asta acum! Am spus așa ..

**CD:** Toate își au rostul!

**ŞG:** Cu ajutorul feroviar, nu, nu, mi se pun vorbe în gură, pentru că eu sunt o persoană destul de volubilă și știu ce am vorbit, băi fată... acuma... mi-a spus cât câștigă acolo, cum să mă bucur eu la asta..

**CD:** Păi v-ați bucurat!

**ŞG:** Păi nu! Cu ce m-am bucurat? Băi..

**CD:** Domnul Ş, v-ați bucurat! Pe 12 Februarie nu ai luat plicul, ai pândit momentul, că nu acum, când intri la școală desfacem o sticlă de şampanie..

**ŞG:** Băi șefule..

**CD:** Celelalte trei plicuri a câte cinci sute de lei, bancnotele sunt diferite domnu' director..

**ŞG:** Dar cum vă dați seama..



**CD:** Deci nu vreau să vă sperii... nu vreau să vă sperii...

**ŞG:** Vă dați seama. Vă dați seama că ...(neinteligibil)... Câte de cinci sute, câte de o mie și asta... și sunt în.... Astăzi, astăzi, am astea zi, și sticla de șampanie cu ală, și ală, și ăsta...

**CD:** Degeaba le mai aveți domnul Ş acuma...

**ŞG:** Păi stai mă puțin, cum adică degeaba le am...

**CD:** Păi degeaba le aveți.

**ŞG:** Că nu le-am luat nici eu... Băi, D!...

**CD:** Le-ați luat, le-ați însușit...

\*\*\*

La data de 26.09.2024, a fost pus în executare mandatul de percheziție nr. 506 din 25.09.2024, la sediul profesional al numitului ŞG, ocazie cu care, în esență au fost identificate bunurile obținute cu titlu de mită.

Astfel, conform procesului verbal de percheziție din data de 26.09.2024, numitul ŞG a predat organelor de poliție judiciară o sticlă cu capacitatea de 0.75l, conținând vin spumant alb brut, marca Domeniile Davidescu, o sticlă de whisky cu capacitatea de 70cl, marca Ballantine's, un număr de 4 plicuri albe, respectiv un plic mărime A5, și trei plicuri mici. În plicul de mărime A5, a fost identificată suma de 10.000 lei, formată din 50 bancnote cu cupiura de 200 lei, iar în celelalte 3 plicuri mici, au fost identificate în fiecare suma de 500 lei, respectiv în primul plic o bancnotă de 200 lei și 3 de 100 lei, în cel de al doilea, 2 bancnote de 200 lei și 1 de 100 lei, iar în cel de al treilea plic, 2 bancnote de 200 și 1 de 100 lei. În legătură cu aceste sume, numitul ŞG ne precizează că provin de la numita IC la diferite intervale de timp, fiind refuzate de fiecare dată. De asemenea, numitul ŞG precizează ca sumele erau puse în plic și lăsate pe masa de lucru din birou. De asemenea, sticlele de băutură sunt primite tot de la numita IC, însă la momentul remiterii a refuzat de fiecare dată primirea acestora.

Numitul ŞG mai precizează că la momentul remiterii IC proceda astfel pentru a-și arăta recunoștința față de informațiile pe care numitul ŞG i le furniza privind procedurile de angajare.

În prezența numitului ŞG, s-a procedat la compararea seriilor bancnotelor identificate în cele 4 plicuri, cu seriile comunicate de numita IC- Victoria cu ocazia audierii sale, constatând faptul că seriile bancnotelor ce formează suma de 10.000 de lei corespund în totalitate cu cele predate de aceasta numitului ŞG.

Seriile bancnotelor - 2 bancnote de 200 de lei și una de 100 lei remise în data de 06.08.2024, după cum a relatat numita ICV, corespund în totalitate cu cele predate de numitul ŞG cu ocazia percheziției domiciliare.

Seriile bancnotelor - 3 bancnote de 100 de lei și una de 200 lei remise în 20.06.2024, după cum a relatat numita ICV, corespund în totalitate cu cele predate de numitul ŞG cu ocazia percheziției domiciliare.

Menționăm că seriile bancnotelor (2 bancnote de 200 de lei și una de 100 lei remise în data de 24.05.2024, nu corespund cu seriile bancnotelor identificate în cel de-al treilea plic.

Cu ocazia verificării seriilor bancnotelor ce formează suma de 10.000 lei, s-a procedat la verificarea acestora cu o lampă UV, constatându-se că pe fiecare bancnotă este scris cu o

substanță fosforescentă "MITĂ Ș G". De asemenea, plicul format A5 în care se afla suma de 10.000 lei a fost verificat cu aceeași lampă UV, constatându-se că în 4 locuri era scris cu aceeași substanță "MITĂ Ș G". Aceste aspecte se coroborează cu declarația martorei ICV, care a precizat că a marcat bancnotele ce au format suma de 10.000 lei dată numitului ȘG la data de 11.09.2024.

La data de 26.09.2024, a fost audiat în calitate de martor numitul MD, director al Sucursalei Regionale Căi Ferate Constanța, ocazie cu care a declarat că este angajat la Sucursala Regională Căi Ferate Constanța, aflată în subordinea Ministerului Transporturilor - Compania Națională Căi Ferate Române S.A., unde statul este acționar exclusiv, din luna februarie 1993, iar de-a lungul timpului a îndeplinit mai multe funcții de execuție și de conducere, iar din data de 16 decembrie 2003 deține funcția de director regional.

Referitor la data de 11 septembrie 2024, martorul declară că, spre sfârșitul programului, a fost apelat telefonic de către numitul CD, un subordonat al său, având calitatea de specialist relații sociale în cadrul Serviciului Resurse Umane.

La telefon, acesta l-a întrebat dacă poate urca în biroul șefului de divizie, respectiv ȘG, întrucât are de discutat ceva foarte important. Martorul i-a răspuns acestuia că se află într-o ședință și dacă dorește să discute să vină în biroul său. Întrucât părea o problemă destul de importantă, martorul a plecat din ședință, a urcat în biroul domnului ȘG, unde acesta era împreună cu domnul CD, și le-a spus să vină în biroul său după ce va termina ședința.

Astfel, după aproximativ 20-30 de minute, domnii Ș și C s-au prezentat la MD, la birou, CD spunându-i că are o problemă de discutat. CD a inițiat discuția și au avut o serie de dezbateri de natură sindicală. La un moment dat, CD a expus că, potrivit fișei sale de post, are obligația de a aduce în atenția conducerii faptul că a sesizat fapte de corupție.

Astfel, acesta i-a prezentat lui MD cazul doamnei ICV, având în mână un dosar, cu niște poze, aducându-i acuzația lui ȘG că a primit de la aceasta, în repetate rânduri, sume de bani, pe care le deține și în prezent. Martorul nu mai reține cu exactitate care erau sumele de bani despre care făcea referire CD.

Martorul relatează că ȘG a confirmat primirea acestor sume, prin exprimarea: „**Da, da are dreptate!**”, „**sumele de bani sunt la mine, sunt neatînse și oricând poate să vină să și le ia**”. Întrucât era agitație în birou, având activitate la un volum ridicat și sunându-i telefonul de serviciu în mod constant, MD i-a precizat lui CD că dacă are ceva de reclamat o poate face în scris, adică să-i aducă la cunoștință acest lucru pe cale oficială.

CD a spus, în acel moment, că nu dorește să-i facă rău domnului ȘG sau familiei sale, însă, dacă ar fi în locul acestuia, s-ar gândi mai bine dacă ar fi cazul să își prezinte demisia din instituție.

În acel moment, ȘG i-a spus lui CD să se mai gândească, să încercăm cu toții o soluție de compromis, CD a spus că nu este de acord și just ar fi ca totuși ca el să-și prezinte demisia. În continuare, după aproximativ o oră, timp în care cei doi au avut discuții referitoare la acest subiect, MD a părăsit biroul de câteva ori, iar în cele din urmă domnul ȘG și-a scris cererea de demisie.

Martorul precizează faptul că în niciun moment al discuției dintre numiții Ș G și CD, nu a auzit să se facă referire la vreo datorie pe care doamna ICV ar fi avut-o la ȘG.

După ce ȘG și-a depus cererea, MD precizează că a pus o rezoluție pe care scria „*Da, începând cu 13 septembrie 2024*”, motivat de faptul că în data de 11 septembrie 2024 era spre finele programului, a doua zi era convocat la o ședință organizată în București, iar în data de 13 septembrie era prezent la serviciu.

De asemenea, menționează că ar fi avut nevoie de timp de analiză, ținând cont că ȘG nu îndeplinea o funcție oarecare, ci funcția de șef divizie trafic.

În data de 13 septembrie 2024, când s-a prezentat la locul de muncă, MD a găsit la mapa de documente, trimisă spre aprobare, solicitarea lui ȘG din data de 12 septembrie 2024, de renunțare la cererea de demisie depusă anterior, cu o zi înainte.

Luni, 16 septembrie 2024, numitul CD s-a prezentat cu petiție la biroul lui MD, în care i-a adus oficial la cunoștință faptele reclamate în data de 11 septembrie 2024, respectiv faptul că ȘG ar fi primit sume de bani de la ICV, ca urmare a angajării acesteia, după cum menționează martorul MD în depoziția acestuia.

A doua zi, MD i-a trimis lui CD răspuns la petiția depusă, în care a precizat că a luat act de cele spuse de el și va proceda conform legii, urmând a-l încunoștința când va avea rezoluția directorului general de la București, respectiv domnul SIA, care a dispus o cercetare pe cale etică.

Martorul MD mai precizează că a întreprins și un al treilea demers, respectiv a întocmit o sesizare către Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța – Serviciul Transporturi, pentru a dispune măsuri legale în continuare.

Referitor la procedura de angajare, martorul relatează faptul că, înainte cu două-trei săptămâni de angajarea numitei ICV, a purtat o discuție cu ȘG, comunicându-i acestuia că sunt patru posturi vacante la Divizia Trafic, unde acesta este șef, necesare pentru diminuarea orelor suplimentare efectuate de către ceilalți angajați.

Astfel, acesta a inițiat demersurile de ocupare a funcțiilor, respectiv a inițiat o serie de discuții, tip interviu, cu persoanele care și-au depus cereri de angajare la Resurse Umane, în vederea obținerii unui post în Divizia Trafic.

În decurs de câteva zile, ȘG s-a prezentat în biroul lui MD, cu patru nume, scrise pe o foaie, dintre care trei acari și un impiegat, care în opinia sa întruneau condițiile necesare postului. Unul dintre cei trei acari era numita ICV.

În acel moment, martorul l-a întrebat pe ȘG în ce stații vor fi repartizați, acesta spunându-i Constanța-Port Mol 5. MD a observat că două persoane, dintre care una era doamna ICV, nu aveau domiciliul în Constanța și l-a întrebat pe ȘG care era motivul pentru care a desemnat-o pe aceasta aici.

ȘG i-a spus că o persoană, respectiv cea din Fetești, locuiește în fapt în Constanța, iar cea de-a doua, adică doamna ICV, reprezintă un caz social și că va găsi aceasta o modalitate de a face naveta.

Urmare acestor discuții, s-au înaintat numele persoanelor indicate către Serviciul Resurse Umane, care a întocmit referatul de angajare pentru cele patru persoane.

După câteva zile, a venit aprobarea de la structura centrală, potrivit căreia cele patru persoane îndeplineau condițiile legale pentru a fi angajate, iar în decurs de câteva zile s-a dat examenul scris, tip întrebare-răspuns. Proba scrisă a fost organizată de către Divizia Trafic, unde candidații admiși urmau să-și desfășoare activitatea, respectiv în subordinea domnului ȘG.

Martorul mai precizează că nu o cunoaște pe ICV și nu a văzut-o niciodată, iar cu ȘG

are o relație strict profesională.

Fiind audiat în calitate de suspect și în calitate de inculpat la data de 27.09.2024, numitul ȘG nu a dorit să dea o declarație cu privire la faptele pentru care este cercetat.

În concret, inculpatul a săvârșit patru acte materiale pe o perioadă îndelungată de aproximativ 6 luni, deci a avut timp suficient de mult să se gândească la fapta săvârșită și la consecințele acesteia.

Deci, inculpatul nu a săvârșit fapta în mod spontan, eventual *să fie luat de val*, ci a gândit, a analizat și chiar a premeditat faptele ce i se impută. Mai mult decât atât, acesta a încercat să-și ascundă maniera în care săvârșește fapta de eventuale organe de anchetă, fiind insidios, lucru care rezultă inclusiv din înregistrarea video-audio din data de 11.09.2024, când a primit suma de 10.000 de lei.

Din vizionarea imaginilor video, după ce denunțatoarea i-a lăsat plicul cu bani, acesta îi spune: *Ia-i*, aparent refuzând banii, dar cu toate acestea nu face niciun demers concret să-i restituie banii denunțatoarei sau măcar, după ce a plecat aceasta să-i predea conducerii și să informeze despre situația de fapt.

Mai mult decât atât, cu ocazia percheziției din biroul inculpatului, au fost găsite și cele trei sume a câte 500 de lei primite cu ocazia faptelor anterioare, deci, inculpatul nu avea niciun gând să restituie banii denunțatoarei sau măcar să aducă la cunoștință conducerii situația care s-a ivit.

Că scopul inculpatului era acela al însușirii sumelor de bani rezultă inclusiv din faptul că bancnotele pe care denunțatoarea le înseriase și le predase inculpatului la data de 24.05.2024, nu au mai fost găsite în plicul pe care inculpatul le ținea la biroul lui, ci cel mai probabil acesta a folosit banii și a introdus alte bancnote de aceeași valoare de 500 de lei (2 bancnote în valoare de 200 de lei și o bancnotă în valoare de 100 de lei).

Totodată, gravitatea faptei este dată și de suma de bani dată cu titlu de mită, care poate pentru inculpat nu este extrem de ridicată, însă, pentru denunțatoare era o sumă consistentă.

Trebuie menționat faptul că martorul CD este cel care a contactat organele de urmărire penală la data de 17.09.2024, pentru a le aduce la cunoștință situația infracțională, însă în concret, formal, denunțul a fost înregistrat la data de 24.09.2024.

Martora denunțatoare chiar a făcut o *anchetă penală proprie* prin aceea că a înregistrat inculpatul atunci când i-a dat mită acestuia și nu numai că l-a înregistrat, dar chiar a și notat seriile bancnotelor pe care le-a dat cu titlu de mită.

Denunțatoarea a fost asistată în demersul său investigativ de martorul CD.

Totodată, indicăm faptul că cei doi nu reprezintă agenți provocatori întrucât aceștia nu au acționat sub îndrumarea și supravegherea organelor de urmărire penală, acestea fiind sesizate abia la data de 17.09.2024, inițial, și apoi în mod concret la data de 24.09.2024, deci, abia după această dată martorii au acționat sub îndrumarea organelor de anchetă.

În continuare, inculpatul a fost implicat în mod activ în procedura de angajare, astfel încât este evident faptul că banii au fost luați cu titlu de mită în legătură cu exercitarea

atribuțiilor de serviciu și nu cu alt titlu, gen împrumut sau alte asemenea.

Inculpatul era implicat atât formal cât și informal în inițierea și desfășurarea procedurilor de angajare așa cum rezultă din declarația martorilor denunțatori IC și CD, cât și din declarația martorului MD, precum și din documentația de angajare, probe care se coroborează între ele.

Totodată, nu se poate reține faptul că inculpatul nu și-a însușit sumele de bani întrucât acestea au fost găsite în biroul său, unele erau însușite de câteva luni de zile și în nici o perioadă inculpatul, nu numai că nu a restituit banii denunțatoarei, dar nici măcar nu și-a sesizat șefii ierarhici cu privire la eventuala dare de mită săvârșită de către martora denunțatoare. Inclusiv în data de 11.09.2024, martorul CD a mers în biroul inculpatului și a sesizat infracțiunea de luare de mită, după aproximativ 1-2 ore de la consumarea faptei, timp în care inculpatul nici nu s-a gândit să sesizeze șefii sau chiar organele de urmărire penală, ceea ce relevă nu numai că formal a fost săvârșită infracțiunea de luare de mită, dar chiar că scopul inculpatului era păstrarea sumelor de bani.

În scopul preconstituirii unei apărări, la data de 12.09.2024, inculpatul a formulat o plângere penală față de CD pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, întrucât acesta i-ar fi cerut demisia în prezența directorului general, martorul MD pentru fapta de luare de mită. Cauza constituită cu această ocazie a fost reunită la prezentul dosar de urmărire penală.

Chiar în cursul propriei sale sesizări, inculpatul în realitate recunoaște săvârșirea infracțiunii de luare de mită, ceea ce nu echivalează cu o cauză de nepedepsire (autodenunțul produce efecte juridice doar în cazul infracțiunii de dare de mită), recunoaștere care are loc din partea inculpatului inclusiv odată cu efectuarea percheziției de la biroul său.

Potrivit proceselor-verbale de percheziție informatică din data 07.11.2024 și 12.11.2024 ce au vizat telefoanele mobile ale inculpatului atașate la dosarul de urmărire penală rezultă că inculpatul era cât se poate de prezent în procedura angajărilor în cadrul instituției în care își desfășura activitatea confirmând încă o dată dacă era cazul depozițiile martorilor CD și IC Victoria.

Deci, din probatoriul administrat în cauză rezultă fără dubiu că inculpatul ȘG a săvârșit infracțiunea de luare de mită solicitând și primind bani și bunuri în schimbul angajării martorei denunțatoare ICV.

În cauză urmează a se dispune clasarea cauzei față de martorii CD și ICV pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, întrucât faptele acestora nu sunt prevăzute de legea penală, presupusa acțiune a martorului CD de a îi solicita demisia inculpatului nu se poate circumscrie a infracțiunii de șantaj, presupusa acțiune constrângătoare nu este una injustă și nu vizează un scop pe care și-l prefigurau cei doi martori, astfel încât nu se poate aprecia că subzistă infracțiunea de șantaj, faptă prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal.

Totodată urmează a se dispune clasarea cauzei față de martorii CD și ICV pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, întrucât aceștia au sesizat în fapt organelor de urmărire

penală fapta de corupție, înainte ca organele de urmărire penală să afle despre aceasta pe alte căi.

Operează astfel cauza de nepedepsire prev. de art. 290 alin. 3 Cod penal.

### **MIJLOACE DE PROBĂ**

- Declarații martori;
- Înscrisuri;
- Proces-verbal de percheziție domiciliară;
- Imagini audio-video;
- Procese-verbale întocmite de organele de cercetare ale poliției judiciare;
- Alte înscrisuri.

### **ÎN DREPT**

Fapta inculpatului, care având calitatea de Șef Divizie Trafic, în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate “CFR” S.A - Sucursala Regională CF Constanța, în baza aceleiași rezoluții, a primit în perioada 24.05.2024 – 06.08.2024, în trei rânduri, respectiv la datele de 24.05.2024, 20.06.2024 și 06.08.2024, de la martora-denunțatoare ICV, câte 500 lei, cu titlu de mită, suma totală de 1.500 lei fiind primită pentru a-i facilita acesteia ocuparea unui post de acar în cadrul Sucursalei Regionale C.F. Constanța, iar la data de 11.09.2024, în același scop, ȘG a primit de la martora denunțatoare ICV, cu titlu de mită suma de 10.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. (4 acte materiale).

### **LATURA CIVILĂ**

În prezenta cauză nu este constituită parte civilă.

### **DATE PRIVIND PE INCULPAT**

Inculpatul ȘG, este căsătorit, fără obligații militare, de profesie funcționar public, șef Divizie Trafic în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR S.A. – Sucursala Regională Constanța.

Persoana în cauză s-a folosit de dreptul legal de a nu da nicio declarație până în prezent.

Conform fișei de cazier judiciar, rezultă că inculpatul nu este recidivist.

### **MĂSURI PREVENTIVE**

Față de inculpat a fost dispusă măsura reținerii pentru o perioadă de 24 de ore începând cu 26.09.2024, ora 17:50 și până la data de 27.09.2024, ora 17:50.

Prin încheierea nr. 193 din 27.09.2024 a Tribunalului Constanța s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului ȘG pentru o perioadă de 30 de zile începând cu 27.09.2024 și până la data de 26.10.2024, și prelungită de la data de 27.10.2024 până la data de 25.11.2024.

### **MĂSURI ASIGURATORII**

Prin ordonanța din data 15.11.2024 de s-a dispus măsura sechestrului asigurator asupra sumei de 11.500 lei, unei sticle de vin spumant alb brut, marca Domeniile Davidescu , capacitate 0.75 litri și a unei sticle de Whisky marca Ballantine's, capacitate 70 cl, ce urmează a fi confiscate de la inculpatul ȘG.

În ceea ce privește telefoanele mobile ridicate de la inculpat și asupra căreia a fost efectuată percheziție informatică acestea nu au fost restituite denunțatorului și sunt atașate la dosarul de urmărire penale, urmând ca instanța de judecată să decidă dacă le mai menține atașate dosarului sau le restituie inculpatului.

### **DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ**

Prin ordonanța din data de 24.09.2024, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 26.09.2024, s-a dispus s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de luare de mită faptă prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.pen. cu aplic. Art. 35 alin 1 cod penal ( trei acte materiale) și luare de mită, faptă prev, de art 289 cod penal, în infracțiunea unică de luare de mită prev. de art. 289 cod penal, în infracțiunea unică de

luare de mită, prev. de art. 289 alin 1 cod penal cu aplic art. 35 alin 1 din cod penal (4 acte materiale) și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ȘG, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 26.09.2024, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul ȘG, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.pen.

Inculpatului i-a fost adusă la cunoștință acuzația, încadrarea juridică a faptei, dreptul de a nu face nicio declarație.

Inculpatul a beneficiat de asistență juridică a avocatului ales BDE, din cadrul Baroului Constanța, conform împuternicirii avocațiale seria IL cu nr. ....din 26.09.2024.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă existând probe necesare și legal administrate,

În temeiul art.327 alin.1 lit.a C.p.p., art.328 alin.1 și 3 C.p.p., art.329 alin.1 C.p.p., art.315 alin.1 lit.b rap. la art.16 alin.1 lit.b, h C.p.p.

## **DISPUN:**

I.1 Trimiterea în judecată, **în stare de arest preventiv**, a inculpatului ȘG – fiul lui....., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen., cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. ( 4 acte materiale).

II. 1. Clasarea cauzei penale față de martorii CD și IC Victoria pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prev. de art. 207 alin. 1 Cod penal. întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Soluția se comunică în extras numiților CD și ICV.

4. Cu drept de plângere împotriva soluției de clasare în termen de 20 zile de la data comunicării, la procurorul general de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.



III.1. Clasarea cauzei față de martorii CD și ICV pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prev. de art. 290 C.p., întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. Soluția se comunică în extras numiților CD și ICV.

4. Cu drept de plângere împotriva soluției de clasare în termen de 20 zile de la data comunicării, la procurorul general de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

În baza art. 329 alin. 1 C.proc.pen., dosarul se trimite Tribunalului Constanța, competent să judece cauza în primă instanță, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a C.proc.pen., art. 63 alin. 1 rap. la art. 41 alin. (1) lit. a C.proc.pen., urmând a fi citați:

**Inculpatul:**

**ȘG – domiciliat mun. ...., în prezent aflat în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul IPJ Constanța;**

**Martorii:**

**CD – domiciliat .....**;

**ICV – domiciliată .....**;

**MD – domiciliat .....**;

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 500 lei, care în temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., urmează a fi suportate de inculpat.

**PRIM-PROCUROR**

**TVG**