

Cod ECLI ECLI:RO:JDTUL:2025:002.#####

Dosar nr. #####/327/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA CIVILĂ ȘI PENALĂ

#####, #####

Tel: #####, Fax: #####, e-mail: judecatoria-#####

Operator de date cu caracter personal nr. 2920

SENTINȚA PENALĂ NR.#

Ședința publică de la 10 ##### 2025

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Cu participarea Ministerului ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### reprezentat prin #####- #####

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul #####, CNP: #####, domiciliat în #####, str. Babadag nr. 143, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, fără antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa, trimis în judecată prin Rechizitoriul nr.3805/###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de uz de fals, faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal și tentativa la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin 1 C. pen rap. la art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul de judecată din data de 16.10.2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen de judecată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin. (1) Cod procedură penală, a amânat pronunțarea pentru data de 15.11.2024 și ulterior pentru data de 12.12.2024 și 10.01.2025, când a dispus următoarele:

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 3805/###/P/2020 din 05.03.2024, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la această instanță sub nr. #####/327/2024 la data de 12.03.2024, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului #####, având CNP #####, domiciliat în #####, str. Babadag nr. 143, ### #, ### #, ### #, ### #, jud. #####, fără antecedente penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „uz de fals” faptă

prev. și ped. de art. 323 din Codul penal și „tentativă la infracțiunea de înșelăciune” faptă prev și ped de art. 32 alin. 1 rap. la art. 244 alin (1) și (2), din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin (1) din Codul penal, constând în aceea că în data de 27.08.2020, inculpatul a solicitat Casei Județene de Pensii #####, prin cererea înregistrată la această unitate cu nr. 24188 din 27.08.2020, acordarea pensiei pentru limită de vârstă, împrejurare în care a folosit în acest sens carnetul său de muncă seria A.X. 046046, falsificat prin modalitatea completării acestuia cu aspecte necorespunzătoare a adevărului de la criteriul 15-17 și de la criteriul 20-30, în sensul că în perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ar fi lucrat ## societatea TAGCIND ##### – AC IND #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 15-17), iar perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 20-30) cunoscând că nu îndeplinește condițiile de cotizare la bugetul asigurărilor sociale, încercând astfel să inducă în eroare pe funcționarii Casei Județene de Pensii ##### să emită o decizie de pensionare și să beneficieze de pensia pentru limită de vârstă, respectiv să dobândească drepturi de pensie necuvenite.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că, prin cererea înregistrată sub nr. 24188 din data de 27.08.2020 inculpatul ##### a solicitat acordarea pensiei pentru limită de vârstă însă, cu ocazia analizării înscrisurilor depuse au fost constatate neconcordanțe în ceea ce privește anumite mențiuni inserate în carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461, care cuprinde date contradictorii, ca urmare a cercetărilor efectuate reieșind faptul că anumite mențiuni au fost inserate în mod fals în carnetul de muncă (în mod concret: la nr. crt. 15-17 este înscrisă perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ca fiind lucrată la societatea TAGCIND ##### – ACIND #####, având funcția de lăcătuș mecanic, iar la nr. crt. 20-30 este înscrisă perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic, din verificările efectuate nefiind identificate cele două societăți menționate, iar perioadele lucrate se suprapun cu perioade în care inculpatul a figurat încadrat în muncă în cadrul altor societăți sau a fost incorporat, precum și alte inadvertențe), înscrisul fiind folosit de inculpatul ##### în scopul inducerii în eroare a funcționarilor din cadrul Casei Județene de Pensii ##### pentru dobândirea de către inculpat a unor drepturi de pensie necuvenite, prin prezentarea ca adevărate a unor fapte nereale, în dovedirea stagiului minim de cotizare, solicitarea acestuia fiind respinsă prin decizia nr. R24188/15.09.2020.

Studiind actele existente la dosar, precum și faptul că inculpatul ##### a refuzat orice colaborare cu organele de poliție, refuzând să dea orice fel de informații, se poate lesne constata faptul că numitul ##### a avut cunoștință despre faptul că actele depuse de el la ##### Județeană de Pensii #####, respectiv carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 conține date care au fost falsificate (prin alterarea adevărului și anume înscrierea unor aspecte care sunt nereale), iar în acest fel a intenționat să obțină, în mod injust, cu titlu de pensie, sume de bani care nu i se atribuiau în mod legal.

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 49529/05.01.2023 întocmit de I.P.J. Constanța-Serviciul Criminalistic, reiese faptul că scrisul olograf și semnăturile de la pozițiile 15-17 și 20-30 din cuprinsul Carnetului de muncă seria A.X. nr. 0460461, nu au fost executate de #####, însă acesta, în deplină cunoștință de cauză folosește înscrisul menționat, depunându-l la CJP ##### în vederea obținerii drepturilor de pensie.

Inculpatului ##### i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din procesele-verbale din data de 15.12.2021 și din data de 05.05.2022.

Cu ocazia audierilor sale în calitate de suspect și inculpat, numitul ##### a făcut uz de dreptul de a nu face declarații, nu și-a manifestat acordul cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, nu a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, nu a formulat alte cereri sau memorii, nu a ridicat excepții și a fost asistat de un apărător ales, singura mențiune a acestuia fiind aceea că nu dorește să fie testat poligraf.

În cauză, în faza urmăririi penale nu au fost luate măsuri preventive față de inculpat.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă și procedee probatorii, aflate în dosarul de urmărire penală:

- sesizarea înregistrată sub nr. #####/P/2020 la data de 06.11.2020 la Parchetul de pe lângă Judecătoria #####; declarație suspect; declarații inculpat; carnetul de muncă seria A.X. nr. 046461 a numitului #####; adresa nr. 2485/14.04.2022 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă #####; adresa nr. SJANBR-685-R/18.05.2022 emisă de Serviciul ##### al Arhivelor Naționale #####; adresa nr. 21212/17.05.2022 emisă de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul #####; Raport de constatare criminalistică nr. 49529/05.01.2023 emis de către I.P.J. Constanța-Serviciul Criminalistic; adresă CIMEX S.A.; adresă ##### S.R.L. #####; adresă Tribunalul #####; HG #####; înscrisuri.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 12.03.2024, sub numărul #####/327/2024.

Camera preliminară

Prin încheierea din data de 25.04.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 3805/###/P/2020 din 05.03.2024, emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, precum și legalitatea administrării probatoriului și a efectuării actelor de urmărire penală privind pe inculpatul #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de uz de fals, faptă prev. și ped. de art. 323 Cod penal și de tentativa la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. (1) C. pen raportat la art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

Desfășurarea judecății în primă instanță

La termenul de judecată din data de 16.10.2024, cu procedura legal îndeplinită, instanța a dispus citirea actului de sesizare și a luat act de precizările inculpatului formulate în scris sub semnătură privată (fila 24), cât și prin apărătorul ales, prezent la termenul de judecată, lipsă fiind inculpatul la toate termenele de judecată, termene acordate în mod expres în vederea prezentării poziției procesuale (12.06.2024 și 04.09.2024), că nu recunoaște faptă și nu este de acord cu prestarea unei munci în folosul comunității .

În vederea soluționării cauzei, instanța a ținut seama de întregul material probator administrat în timpul urmăririi penale și în faza de judecată.

În faza de judecată, cauza a fost soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și au fost depuse de către inculpat prin apărătorul ales două scrisori medicale/bilet

de externare emise de ## ##### S.A, care atestă că inculpatul a fost internat în perioadele 22.01.2019-23.01.2019 și 07.02.2019-09.02.2019.

La dosar, la solicitarea din oficiu a instanței de judecată, a fost depusă fișa de cazier judiciar a inculpatului.

Analizând și coroborând materialul probator administrat în cauză conform procedurii simplificate prevăzute de art. 349, art. 375 și 396 alin. (10) Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea reținută în actul de sesizare:

În fapt, se constată că, la data de 27.08.2020 numitul ##### a depus cererea nr. 24188, prin care a solicitat acordarea pensiei pentru limită de vârstă. Cererea a fost respinsă prin decizia nr. R24188/15.09.2020, deoarece reclamantul nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 52 din Legea nr. 263/2010, întrucât pensia pentru limită de vârstă se cuvine persoanelor care îndeplinesc în mod, cumulativ, la data pensionării, condițiile privind vârsta standard de pensionare și stagiul minim de cotizare prevăzute de lege.

Conform Deciziei nr. R24188/15.09.2020 numitul ##### ar fi realizat un stagiul de cotizare de 10 ani, din care 8 ani 6 luni 22 zile în condiții normale, iar 1 an 5 luni 8 zile perioade asimilate (armata).

În dovedirea stagiului de cotizare, inculpatul a prezentat carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 și livretul militar #####, în copie.

În carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 la nr. crt. 15-17 este înscrisă perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ca fiind lucrată la societatea TAGCIND ##### – ACIND #####, având funcția de lăcătuș mecanic.

În aceeași perioadă a activat în cadrul altor societăți, și anume:

- în perioada 24.06.1977-10.05.1985, înscrisă la nr. crt. 3-10 la întreprinderea Comercială de Stat pentru Alimentație #####, având funcția de muncitor, respectiv barman.

- în perioada 11.05.1985-10.10.1985, înscrisă la nr. crt. 11-12, a activat la Cooperativa de Producție, Achiziții și Desfacere a Mărfurilor ##### în funcția de lucrător gestionar.

- în perioada 20.11.1985-24.02.1986, înscrisă la crt. 13-14, a activat la C.P.A.D.M.M. #####, în funcția de lucrător gestionar.

Județeană de Pensii ##### a reclamat faptul că mențiunile înscrise la nr. crt. 15-17 din carnetul de muncă nu sunt conforme cu realitatea, întrucât această societate nu se știe dacă a existat și a fost înregistrată conform legii, precum și dacă a desfășurat vreo activitate.

Județeană de Pensii ##### a învederat faptul că aceste date nu sunt reale, pentru că din anul 1976 (salariu 1876 lei) și până la încetarea contractului de muncă, anul 1992 (salariu 3718 lei), salariul nu a avut nicio evoluție, deși au fost nenumărate modificări legislative în acest sens, evidențiindu-se doar saltul salarial de la valoarea de 1876 lei în anul 1976 la valoarea de 3718 lei în anul 1992.

Conform Legii nr. 10/1972 privind Codul Muncii, în vigoare la acea vreme, o persoană nu putea activa în cadrul mai multor unități în aceeași perioadă.

Din analiza datelor înscrise reiese faptul că, deși numitul ##### a fost încorporat în perioada 22.06.1975-30.11.1976, în aceeași perioadă acesta a figurat ca angajat la TAGCIND #####, iar în data de 15.10.1976, când încă era încorporat, i-a fost și majorat salariul de încadrare, prin urmare nu au fost respectate prevederile legale mai sus invocate.

La o analiză succintă a punctelor 15-17 din carnetul de muncă se observă cu ușurință faptul că niciuna dintre cele trei ștampile aplicate nu este foarte lizibilă, scrisul este executat de aceeași persoană (mențiunile acoperă o perioadă relativ mare de timp, respectiv perioada anilor #####), cu același instrument de scris și nu există certitudinea că persoanele care au semnat sunt reale, deoarece acestea nu s-au efectuat cu respectarea dispozițiilor Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă.

Mai mult decât atât, scrisul de la pozițiile 15-17 și 20-30 din cuprinsul carnetului de muncă prezintă aceleași grafice specifice aceluiși scriptor, după cum reiese din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 49529/05.01.2023 întocmit de I.P.J. Constanța-Serviciul Criminalistic, fapt care susține acuzația penală, având în vedere că este vorba despre două (ipotetice) societăți, iar obligația de completare a mențiunilor aferente în carnetul de muncă revenea fiecăruia dintre angajatori.

Pentru cele arătate mai sus, se poate considera că înscrierile de la nr. crt. 15-17 nu sunt conforme cu realitatea și cu prevederile legale în vigoare de la acea dată, și anume conform prevederile Legii nr. 15/1990, unitățile socialiste, începând cu data 07.09.1990, urmau să se reorganizeze conform dispozițiilor din prezenta lege, ori în carnetul de muncă nu s-a făcut o astfel de consemnare.

Totodată, în carnetul de muncă la nr. crt. 20-30 este înscrisă perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic.

În urma verificărilor de pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului, societatea mai sus amintită nu există din punct de vedere juridic, deoarece aceasta nu a fost înregistrată în Registrul Comerțului în conformitate cu prevederile Legii nr. 26/1990.

Totodată, din verificările efectuate la ONRC a reieșit faptul că figurează înregistrată o oarecare societate ##### S.R.L., cu sediul în #####, care a fost înființată în luna noiembrie a anului 1992, deci fără să poată fi valabilă mențiunea încadrării vreunei persoane la data de 21.03.1992, după cum figurează în carnetul de muncă al inculpatului, această societate neavând înregistrate nici puncte de lucru ori sedii secundare.

de cele menționate se constată că mențiunile înscrise în carnetul de muncă nu sunt conforme cu realitatea și nu constituie vechime în muncă, iar persoanele care au semnat nu erau îndreptățite a face acest înscrieri.

de menționat și faptul că ștampilele aplicate nu sunt lizibile, iar sediul societății când este în loc. #####, când este în loc. #####, deși această societate nu figurează ca fiind înființată.

Din concluziile raportului de constatare criminalistică nr. 49529/05.01.2023 întocmit de i.p.j. constanța-serviciul criminalistic, reiese faptul că scrisul olograf și semnăturile de la pozițiile 15-17 și 20-30 din cuprinsul carnetului de muncă seria A.X. nr. 0460461, nu au fost executate de #####, scrisul de la pozițiile 15-17 și 20-30 din cuprinsul carnetului de muncă prezintă aceleași grafice specifice aceluiși scriptor.

Conform adresei nr. 2485/14.04.2022 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ##### reies următoarele:

- a. Legea nr. 10/1972, Codul Muncii, abrogată de art. 298 din Legea nr. 53/2003 la data de 01.03.2003, nu reglementa cumulul de funcții;

b. în evidențele pe care le deține ITM, numitul ##### figurează cu un contract individual de muncă nr. 34482/05.12.1997 încheiat cu SC ### ##### SRL cu data începerii activității 01.12.1997. Contractul individual de muncă încetează cu data de 01.12.1997 conform art. 129 din Legea nr. 10/1972, Codul Muncii.

Conform adresei nr. SJANBR-685-R/18.05.2022 emisă de Serviciul ##### al Arhivelor Naționale #####, s-a constatat că Serviciul ##### al Arhivelor Naționale nu a fost notificat (conform Normelor Metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale, aprobate prin O.M.A.I. nr. 137/27.09.2013) cu privire la declararea falimentului unității precizată în adresă, respectiv "S.C. ## ### S.R.L. #####" și predarea arhivei către un operator economic autorizat.

De asemenea, în listele fondurilor deținute de operatorii economici din #####, autorizați/reautorizați de Arhivele Naționale să desfășoare servicii arhivistice de păstrare, conservare și de utilizare a documentelor cu valoare practică preluate de la creatori desființați în condițiile legii, depuse la Serviciul ##### al Arhivelor Naționale, nu se regăsesc informații privind unitatea S.C. ## ### S.R.L. #####.

Din adresa nr. 21212/17.05.2022 emisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului-O.R.C.T. #####, reiese faptul că, în ceea ce privește ##### SRL ##### și ##### SA #####, denumiri care apar în carnetul de muncă al inculpatului #####, nu se identifica niciun profesionist înregistrat în registrul comerțului central computerizat.

A fost transmis însă istoricul societății comerciale ##### SRL, societate care a avut sediul social în București, a fost înființată în anul 1993 și nu a figurat cu niciun punct de lucru înregistrat. Această societate a fost radiată în anul 2006.

Societatea comercială avea obligația conform prevederilor invocate, ca la începerea activității să solicite înscrierea în evidențele registrului comerțului, dar după cum se poate observa din extrasul transmis de ONRC nu s-au găsit informații cu privire la înființarea acesteia.

Conform verificărilor efectuate în bazele de date ale Poliției ##### apar înregistrate societățile:

1.## ### S.A., ### #####, dar aceasta figurează cu sediul social în loc. Orăștie, #####, iar ca punct de lucru înregistrat figurează tot UN sediu în ##### SA, CUI 23092410, cu sediul social în #####, fără însă a avea puncte de lucru declarate.

Prin Adresa emisă la data de 08.12.2023 de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### s-a solicitat societății ##### S.A., furnizarea următoarelor informații: dacă există vreo legătură între S.C. ##### S.A., înființată în anul 1991 și TAG CIND ##### sau AC IND #####, în sensul în care ##### S.A. ar fi preluat la data înființării societății o parte din activele, pasivul sau angajații vreuneia dintre cele două societăți menționate anterior; dacă numitul #####, CNP ##### a figurat ca angajat al S.C. ##### S.A. în perioada martie 1991- martie 1992, precum și copii de pe înscrisurile aferente, în dovedirea aspectelor de mai sus, precum și dacă arhiva aferentă perioadei menționate (acte contabile, state de plată, contracte de muncă, evidență salariați, etc.) a fost predată/preluată.

Ca răspuns la solicitarea de mai sus, ##### S.A. a comunicat faptul că această societate a fost înființată prin H.G. ##### pe scheletul Antreprizei de Construcții Industriale #####, a Trustului Antrepriză de Construcții Industriale ##### din cadrul fostului M.C. Ind. În luna martie 1991 întreprinderea devine societate comercială cu capital privat, preluând activele, pasivul și

angajații Antreprizei de Construcții Industriale ##### (ACIND). Numitul ##### nu figurează ca angajat al ##### S.A. în perioada de referință martie 1991-martie 1992, în actele contabile, ștate de plată, etc., cu precizarea că întreaga arhivă se găsește la sediul ##### S.A..

Conform H.G. nr. ##### privind înființarea unor societăți comerciale pe acțiuni în domeniul construcțiilor, Trustul Antrepriză Generală de Construcții Industriale ##### – ca unitate economică de stat - printre altele de același gen menționate în hotărâre, își încetează activitatea la data constituirii societăților pe acțiuni nou înființate, activul și pasivul acestui trust fiind preluate de societățile comerciale nou înființate. În privința personalului trecut la societățile comerciale nou înființate, hotărârea prevedea faptul că acesta se consideră transferat în interesul serviciului și beneficiază, timp de trei luni, de salariul tarifar și de sporul de vechime, după caz, avute anterior, dacă este transferat în funcții cu niveluri de salarizare mai mici.

Conform acestui act normativ, în carnetul de muncă al numitului ##### ar fi trebuit să se facă mențiunile corespunzătoare ori, din analiza punctelor 15-17 din carnetul de muncă, singura mențiune care corespunde perioadei analizate este cea de la pct. 17, conform căreia angajarea încetează la cerere la data de 20.03.1992, dată la care TAGCIND ##### nu mai exista, deci nu mai avea cum să emită decizii, pe zona teritorială aferentă ##### (județul #####) fiind nou înființată ##### S.A., care figurează înregistrată la ONRC la data de 12.03.1991.

Așadar, având în vedere faptul că TAGCIND ##### și implicit ACIND ##### nu mai existau în perioada martie 1991-martie 1992, nici mențiunea din carnetul de muncă al inculpatului nu este reală, conform celor de mai sus, ulterior datei de înființare a ##### S.A., respectiv ulterior anului 1990, inculpatul nu ar mai fi putut figura angajat al TAGCIND ##### sau ACIND #####, deoarece TAGCIND ##### își înceta activitatea la data constituirii ##### S.A., care figurează înregistrată la ONRC la data de 12.03.1991.

Astfel, la data de 24.03.1992 TAGCIND ##### sau ACIND ##### nu aveau cum să emită decizia din data de 24.03.1992, la cererea din data de 20.03.1992 a numitului #####, deoarece TAGCIND ##### - ACIND ##### a fost desființată din momentul înființării ##### S.A., conform H.G. 1334/1990, ##### S.A. figurând înregistrată la ONRC la data de 12.03.1991.

Totodată, din Adresa emisă de ##### S.R.L. ##### reiese faptul că numitul ##### nu a fost identificat în fondul arhivistic.

Tot în scopul aflării adevărului, în cauză au fost efectuate demersuri la Tribunalul #####, solicitându-se cererea numitului #####, prin care acesta a formulat contestație împotriva Deciziei nr. R24188/15.09.2020 emisă de C.J.P. #####, care face obiectul dosarului nr. #####/88/2020 al Tribunalului ##### (în care este suspendată judecata cauzei până la soluționarea cauzei penale care face obiectul prezentului rechizitoriu). Din analiza cererii formulate a reieșit faptul că numitul ##### a susținut faptul că, în perioada 02.03.1974 – 31.12.2006 a lucrat ## S.C. TAGCIND #####, respectiv S.C. ##### S.A. ##### și #####, nu a depus niciun document justificativ din care să reiasă aspectele precizate, nu a furnizat nicio informație care să conducă la stabilirea adevărului în cauză, solicitând instanței să efectueze demersuri către CJP ##### în vederea demonstrării afirmațiilor sale.

Din analiza întregului material probatoriu administrat în cauză reiese faptul că, prin cererea înregistrată la ##### Județeană de Pensii ##### sub nr. 24188 din data de 27.08.2020, numitul ##### a solicitat acordarea pensiei pentru limită de vârstă, în dovedirea stagiului de

cotizare realizat acesta prezentând documente în vederea pensionării (carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461).

În baza înscrisurilor depuse de numitul ##### la ##### Județeană de Pensii #####, acesta intenționa să obțină, în mod injust, cu titlu de pensie, sume de bani care nu i se atribuiau în mod legal însă, din analiza carnetului de muncă seria A.X., nr. 0460461 rezultă faptul că acesta cuprinde anumite mențiuni care nu sunt conforme cu realitatea, fiind inserate în mod fals prin alterarea adevărului și anume înscrierea unor aspecte care sunt susceptibile a fi nereale (în mod concret: la nr. crt. 15-17 este înscrisă perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ca fiind lucrată la societatea TAGCIND ##### – ACIND #####, având funcția de lăcătuș mecanic, iar la nr. crt. 20-30 este înscrisă perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic).

Studiind actele existente la dosar, precum și faptul că inculpatul ##### a refuzat orice colaborare cu organele de poliție, refuzând să dea orice fel de informații, se poate lesne constata faptul că numitul ##### a avut cunoștință despre faptul că actele depuse de el la ##### Județeană de Pensii #####, respectiv carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 conține date care au fost falsificate (prin alterarea adevărului și anume înscrierea unor aspecte care sunt nereale), iar în acest fel a intenționat să obțină, în mod injust, cu titlu de pensie, sume de bani care nu i se atribuiau în mod legal.

Din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 49529/05.01.2023 întocmit de I.P.J. Constanța-Serviciul Criminalistic, reiese faptul că scrisul olograf și semnăturile de la pozițiile 15-17 și 20-30 din cuprinsul Carnetului de muncă seria A.X. nr. 0460461, nu au fost executate de #####, însă acesta, în deplină cunoștință de cauză folosește înscrisul menționat, depunându-l la CJP ##### în vederea obținerii drepturilor de pensie.

Totodată, din analiza portalului instanței reiese faptul că numitul ##### nu a depus nicio cerere prin care să solicite instanței reconstituirea vechimii în muncă, singurul demers fiind acela prin care a contestat Decizia nr. R24188/15.09.2020 a CJP #####, prin care a fost respinsă cererea acestuia de acordare a drepturilor de pensie, dosar nr. #####/88/2020 înregistrat pe rolul Tribunalului #####.

În motivarea respingerii cererii privind acordarea drepturilor de pensie s-a menționat faptul că nu au fost valorificate perioadele 02.03.1974-20.03.1992 lucrată la ## #####, respectiv 21.03.1992-01.04.2001 lucrată la SC ##### SA ##### și #####, până la prezentarea unor documente verificabile (copii state plată) care să certifice îndeplinirea contractelor de muncă în cauză și nici perioada 01.04.2001-31.12.2006 lucrată la SC ##### SA #####, deoarece numitul ##### nu figurează în declarațiile de angajator.

Nu în ultimul rând, în susținerea acuzației penale s-a procedat la analizarea cronologică a însemnărilor din carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461.

Astfel, începând cu poziția 15, care reprezintă punctul de pornire al falsificării înscrisurilor, respectiv pozițiile 15-17 și 20-30 care au fost analizate în detaliu anterior, este de remarcat faptul că pozițiile 18-19 din carnetul de muncă, poziții inserate între pozițiile care conțin informații neconforme cu realitatea, nu produc niciun fel de efecte d.p.d.v. al vechimii în muncă, deoarece data începerii activității la S.C. ### ##### SRL coincide cu data încetării activității, respectiv 01.12.1997, în concluzie existând suspiciunea că pozițiile 18 și 19 au fost inserate tot în fals, tocmai pentru a crea iluzia unei continuități a activității în câmpul muncii.

Or, din concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 49529/05.01.2023 întocmit de I.P.J. Constanța-Serviciul Criminalistic, reiese faptul că scrisul de la pozițiile 15-17 și 20-30 din cuprinsul carnetului de muncă prezintă aceleași grafice specifice aceluiași scriptor.

Mai mult decât atât, la aceeași dată de 01.12.1997 inculpatul figura angajat și al presupusei S.C. ##### S.A., conform poziției 22-23 din carnetul de muncă, ceea ce duce la concluzia că începând cu poziția 15 și terminând cu poziția 30 din carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461, toate mențiunile înscrise sunt fictive, conținând date nereale, înscrise în fals în vederea producerii de consecințe juridice, respectiv atestând în fals o vechime în muncă nereală.

Studiind actele existente la dosar, precum și faptul că inculpatul ##### a refuzat orice colaborare cu organele de poliție, refuzând să dea orice fel de informații, se poate lesne constata faptul că numitul ##### a avut cunoștință despre faptul că actele depuse de el la ##### Județeană de Pensii #####, respectiv carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 conține date care au fost falsificate (prin alterarea adevărului și anume înscrierea unor aspecte care sunt nereale), iar în acest fel a intenționat să obțină, în mod injust, cu titlu de pensie, sume de bani care nu i se atribuiau în mod legal.

De asemenea, pe parcursul judecății, inculpatul a precizat că nu recunoaște faptele și că nu este de acord cu efectuarea unei munci neremunerată în folosul comunității.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu mijloacele de probă administrate în timpul urmăririi penale și în faza de judecată, relevantă fiind proba cu înscrisuri administrată în cauză.

Din fișa de cazier judiciar, rezultă că inculpatul ##### nu este cunoscut cu antecedente penale.

Analizând întreg materialul probator întocmit, instanța reține că probele administrate în prezenta cauză au aptitudinea de a răsturna prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul #####, care la data 27.08.2020, a solicitat Casei Județene de Pensii #####, prin cererea înregistrată la această unitate cu nr. 24188 din 27.08.2020, acordarea pensiei pentru limită de vârstă, împrejurare în care a folosit în acest sens carnetul său de muncă seria A.X. 046046, falsificat prin modalitatea completării acestuia cu aspecte necorespunzătoare a adevărului de la criteriul 15-17 și de la criteriul 20-30, în sensul că în perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ar fi lucrat ## societatea TAGCIND ##### – AC IND #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 15-17), iar perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 20-30) cunoscând că nu îndeplinește condițiile de cotizare la bugetul asigurărilor sociale, încercând astfel să inducă în eroare funcționarii Casei Județene de Pensii ##### cu scopul de a emite o decizie de pensionare și de a beneficia de pensia pentru limită de vârstă, respectiv de a dobândi drepturi de pensie necuvenite.

Astfel, din coroborarea întregului material probatoriu, având în vedere și poziția de recunoaștere a faptei adoptată de inculpat atît în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței, se poate considera, în mod neîndoielnic că inculpatul ##### a avut cunoștință despre faptul că actele depuse de el la ##### Județeană de Pensii #####, respectiv carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 conține date care au fost falsificate (prin alterarea adevărului și anume înscrierea unor aspecte care sunt nereale), iar în acest fel a intenționat să obțină, în mod injust, cu titlu de pensie, sume de bani care nu i se atribuiau în mod legal.

În drept, faptele inculpatului #####, care la data 27.08.2020, a solicitat Casei Județene de Pensii #####, prin cererea înregistrată la această unitate cu nr. 24188 din 27.08.2020, acordarea pensiei pentru limită de vârstă, împrejurare în care a folosit în acest sens carnetul său de muncă seria A.X. 046046, falsificat prin modalitatea completării acestuia cu aspecte necorespunzătoare a adevărului de la criteriul 15 la 17 și de la criteriul 20 la 30, în sensul că în perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ar fi lucrat ## societatea TAGCIND ##### – AC IND #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 15-17), iar perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 20-30) cunoscând că nu îndeplinește condițiile de cotizare la bugetul asigurărilor sociale, încercând astfel să inducă în eroare pe funcționarii Casei Județene de Pensii ##### să emită o decizie de pensionare și să beneficieze de pensia pentru limită de vârstă, respectiv să dobândească drepturi de pensie necuvenite, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de „uz de fals” faptă prev. și ped. de art. 323 din Codul penal și „tentativă la înșelăciune” faptă prev și ped de art. 32 alin. 1 rap. la art. 244 alin (1) și (2), din Codul penal, cu aplicarea art.38 alin (1) din Codul penal.

Infracțiunile săvârșite atrag răspunderea penală a inculpatului conform art. 15 Cod penal.

Elementul material din structura laturii obiective a infracțiunilor de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal și de tentativă la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 Cod penal raportat la art. 244 alin. 1, 2 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal, constă în acțiunea de depunere la ##### Județeană de Pensii #####, a unei cereri de pensionare și a carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461 care cuprindea anumite date neconforme cu realitatea, care au fost înscrise în fals de către o altă persoană decât inculpatul, falsificat prin modalitatea completării acestuia cu aspecte necorespunzătoare a adevărului de la criteriul 15 la 17 și de la criteriul 20 la 30, în sensul că în perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ar fi lucrat ## societatea TAGCIND ##### – AC IND #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 15-17), iar perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 20-30), în vederea obținerii în mod injust a unei pensii mai mari decât cele care i s-ar fi cuvenit în mod legal, acțiune care nu și-a produs rezultatul.

În ceea ce privește conținutul constitutiv al infracțiunii de tentativă la înșelăciune, instanța constată că elementul material al infracțiunii s-a realizat prin încercarea inculpatului de inducere în eroare a persoanei vătămate ##### Județeană de Pensii #####, respectiv prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, folosind în acest scop un înscris fals.

Sub aspectul laturii subiective, din probele administrate rezultă că inculpatul a săvârșit ambele infracțiuni cu intenție directă, calificată prin scop, respectiv acela de a induce în eroare pentru obținerea pentru sine a unui folos patrimonial injust – drepturile de pensie, prin folosirea unui mijloc fraudulos – carnetul de muncă în care erau menționate date neconforme cu realitatea, conform dispozițiilor art.16 alin. (3), lit. a din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptelor sale, l-a urmărit și a dorit producerea lui.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă atingere relațiilor sociale cu caracter patrimonial ce implică încredere și bună-credință din partea persoanelor. ##### în vedere că nu a fost cauzat niciun prejudiciu material în patrimoniul persoanei vătămate, fapta a rămas în forma tentativei perfecte.

Legătura de cauzalitate necesară pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de înșelăciune constă în existența unei legături de la cauză la efect între acțiunea de inducere în eroare și urmarea imediată care, în cauza de față, rezultă din însăși împrejurările de fapt în care s-a săvârșit infracțiunea.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de uz de fals, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului care, cunoscând caracterul fals al conținutului carnetului de muncă, l-a prezentat funcționarilor publici din cadrul Casei Județene de Pensii #####. Urmarea imediată constă în starea de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică pe care trebuie să o inspire înscrisurile introduse în circuitul civil.

Fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate între faptă și urmarea produsă rezultă din însăși săvârșirea faptei (ex re).

În plus, instanța constată faptul că infracțiunile pentru care inculpatul este cercetat în prezenta cauză au fost săvârșite sub forma concursului formal ca modalitate a pluralității de infracțiuni, astfel că va reține ca incidente în speță și prevederile art. 38 alin. (2) Cod penal.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin. (2) de procedură penală, constatând că sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii penale a inculpatului și că faptele reținute în sarcina sa constituie infracțiuni, instanța va dispune sancționarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la înșelăciune, prev. de art. 32 alin. 1 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal.

La individualizarea pedepsei, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele, precum și criteriile generale de individualizare prevăzute de dispozițiile art. 74 C.pen., stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei urmând a se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Instanța mai reține că, potrivit art. 74 alin. (2) Cod Penal, când pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedepse alternative, se ține seama de criteriile prevăzute în alin. 1 și pentru alegerea uneia dintre acestea.

În ceea ce privește pedeapsa principală, instanța constată că infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal se pedepsește cu închisoarea de la 1 la 5 ani, însă, fapta fiind în forma tentativei, se va face aplicarea art. 33 alin. (2) Cod penal și vor fi reduse limitele la jumătate. Infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 323 Cod penal se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Prin urmare, având în vedere prevederile Codul penal, privind circumstanțele atenuante și agravante, raportat la circumstanțele concrete ale faptei, instanța apreciază că în cazul inculpatului nu pot fi reținute circumstanțe de atenuare sau de agravare a răspunderii penale, astfel că instanța urmează a stabili pedepse prevăzute în limitele speciale ale infracțiunilor.

de acestea, în raport de cel dintâi criteriu de evaluare, reprezentat de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, instanța reține că acestea prezintă, în ansamblu, un grad de pericol social grav, având în vedere activitatea de inducere în eroare a persoanei vătămate prin

folosirea înscrisului fals, dar și faptul că s-a adus atingere relațiilor sociale referitoare la protecția patrimoniului împotriva actelor de fraudare. Împrejurarea că infracțiunea de înșelăciune a rămas în forma tentativei nu se datorează inculpatului, ci faptului că funcționarii Casei de Pensii au descoperit caracterul fals al documentelor depuse în mod expres de către inculpat pentru a beneficia de sume necuvenite.

Astfel, instanța are în vedere și scopul săvârșirii faptei, de a dobândi un folos material necuvenit, inculpatul având bineînțeles cunoștința de fapt că nu a lucrat ## perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 la societatea TAGCIND ##### – AC IND #####, ca și lăcătuș mecanic (la nr. crt. 15-17), iar în perioada 21.03.1992-31.12.2006 la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic (la nr. crt. 20-30) și fiind de domeniul evidenței că la acel moment Conform Legii nr. 10/1972 privind Codul Muncii, în vigoare la acea vreme, o persoană nu putea activa în cadrul mai multor unități în aceeași perioadă.

În ceea ce privește pericolozitatea inculpatului, instanța are în vedere faptul că, în evaluarea acestui criteriu, este necesară trimiterea la antecedenta penală, conduita acestuia după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate și situația familială și socială.

Inculpatul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor nici în cursul urmăririi penale, dar nici în etapa judecătii, nu a fost de acord cu muncă neremunerată în folosul comunității și se află la primul contact cu legea penală. Acesta este în vârstă de 69 de ani, este căsătorit și a finalizat studii medii fiind o persoană integrată în societate.

Instanța consideră că raportat la împrejurările și modul de desfășurare a activității infracționale, față de modul concret de săvârșire a faptelor astfel cum au fost expuse deja, rezultă fără echivoc dezinhibiția inculpatului în ceea ce privește săvârșirea unor fapte de acest tip, prin folosirea unui mijloc fraudulos, respectiv un înscris care nu conține date conforme cu realitatea, inculpatul încercând să inducă în eroare funcționarii din cadrul Casei Județene de Pensii #####, în scopul final de a obține drepturi de pensie necuvenite, falsul cuprins în carnetul de muncă având drept scop tocmai atestarea stagiul de cotizare necesar obținerii drepturilor de pensie, care constituie un folos patrimonial injust.

De asemenea, va ține cont de locul unde acesta a săvârșit fapta, elemente importante la individualizarea pedepsei, în sensul ca pedeapsa aplicată să constituie un tratament sancționator adecvat și suficient, dar și o metoda de reeducare a inculpatului.

În cauză, instanța reține că pericolul social concret al faptei săvârșite de inculpat este ridicat, iar pedeapsa aplicată trebuie să confere siguranță în forța ocrotitoare a legii, dar și în exemplul moral, în sensul că o pedeapsă eficientă și proporțională cu gravitatea faptei descurajează săvârșirea unor asemenea fapte penale.

Întrucât cunoașterea caracteristicilor unui infractor prezintă o deosebită importanță pentru determinarea gradului concret de pericol social al acestuia și pentru stabilirea unei pedepse eficiente, instanța de judecată a verificat situația antecedentei penale a inculpatului constatând că acestuia nu i-a fost aplicată o pedeapsă, însă cu toate acestea inculpatul a ales să comită fapte antisociale, deși este la o vârstă ce caracterizează maturitatea deplină a unui individ, inculpatul având vârsta de 65 de ani la data săvârșirii faptelor, totuși comportamentul acestuia denotând un grad sporit de indiferență față de normele legale și o lipsă de interes față de repercusiunile acțiunilor sale.

de modalitatea de săvârșire a faptei, curajul infracțional, instanța apreciază că scopul de prevenire și reeducare poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea de o durată proporțională cu gravitatea faptelor.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a executării pedepsei, în raport de criteriile anterior menționate, instanța apreciază că în raport de circumstanțele personale ale inculpatului, astfel cum acestea au fost arătate anterior, că scopul pedepsei va putea fi atins doar cu privarea de libertate a acestuia, nefiind îndeplinite condițiile legale în vederea dispunerii de către instanța de judecată a instituțiilor renunțării la aplicarea pedepsei, a amânarea aplicării pedepsei sau a suspendării executării pedepsei, dat fiind și nerecunoașterea faptei de către inculpat, exprimarea în mod expres de către acesta a dezacordului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, de inexistența eforturilor acestuia depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuare consecințelor infracțiunii.

de cele expuse, în baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, instanța va condamna pe inculpatul #####, fără antecedente penale, la o pedeapsă de 1 (an) închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la înșelăciune, prev. de art. 32 alin.1 din Codul penal rap. la art.244 alin.1 și 2 din Codul penal, cu aplic. art.38 alin.2 din Codul penal, persoană vătămată fiind ##### Județeană de Pensii Suceava și

la o pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de art.323 din Codul penal cu aplic. art.38 alin.2 din Codul penal.

În baza art. 38 alin. (1), art. 39, alin. (1) lit. b din Codul penal, va contopi pedepsele stabilite, urmând ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 1 (un) an și 2 luni închisoare, formată din pedeapsa principală de 1 an închisoare, la care se adaugă 1/3, respectiv 2 luni, din cealaltă pedeapsă, care este de 6 luni închisoare.

Instanța constată că în cazul acestor infracțiuni, aplicarea pedepselor complementare și accesorii nu este obligatorie. În plus, represiunea rezultată din aplicarea pedepsei principale este suficientă pentru ca inculpatul să înțeleagă consecințele faptelor săvârșite.

În ceea ce privește latura civilă, instanța constată că persoana vătămată ##### Județeană de Pensii ##### nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 397 alin. (3), raportat la art. 256 și art. 25 alin. (3) din Codul de procedură penală va desființa parțial carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461, prin înlăturarea mențiunilor ce au fost înscrise la rubricile completate în fals cuprinse la nr. crt. 15-17 unde este înscrisă perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ca fiind lucrată la societatea TAGCIND ##### – AC IND #####, având funcția de lăcătuș mecanic, precum și la nr. crt. 20-30 unde este înscrisă perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția de lăcătuș mecanic.

Va dispune comunicarea către instituțiile în drept, respectiv ##### Județeană de Pensii ##### și Inspectoratul Teritorial de Muncă ##### pentru a face mențiunile corespunzătoare.

În baza art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 1800 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1000 lei aferentă urmăririi penale.

Văzând și dispozițiile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul, #####
#####, având CNP #####, domiciliat în #####, str. Babadag nr. 143, ### #,
#, ### #, ### #, jud. #####, fără antecedente penale, fără un alt proces penal aflat în
desfășurare împotriva sa, trimis în judecată prin Rechiuziul nr. 3805/###/P/2020 al Parchetului
de pe lângă Judecătoria #####, pentru săvârșirea infracțiunilor infracțiunilor de uz de fals, faptă
prev. și ped. de art. 323 Cod penal și tentativa la înșelăciune, faptă prevăzută și pedepsită de art.
32 alin (1) Cod penal rap. la art. 244 alin. (1) și (2) din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin.
1 Cod penal, la o pedeapsă de 1 (an) închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la
înșelăciune, prev. de art. 32 alin.1 din Codul penal rap. la art.244 alin.1 și 2 din Codul penal, cu
aplic. art.38 alin.2 din Codul penal, persoană vătămată fiind ##### Județeană de Pensii Suceava.

În baza art. 396 alin. (1), (2) Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul #####
#####, cu aceleași date de identificare la o pedeapsă de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea
infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul
penal.

În baza art. 38 alin. (1) Cod Penal raportat la art. 39 alin. (1) lit. b Cod Penal contopește
pedepsele aplicate în prezenta cauză și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 (an)
închisoare la care adaugă un spor obligatoriu de 2 (două) luni închisoare, reprezentând 1/3 din
cealaltă pedeapsă, din cealaltă pedeapsă, care este de 6 luni închisoare, urmând ca
inculpatul ##### să execute în regim de detenție o pedeapsă rezultantă finală de 1 an
și 2 luni închisoare.

Ia act că persoana vătămată ##### Județeană de Pensii Suceava nu s-a constituit parte civilă
în cauză.

În baza art. 397 alin. (3), raportat la art. 256 și art. 25 alin. 3 din Codul de procedură penală
dispune desființarea parțială a carnetul de muncă seria A.X. nr. 0460461, prin înlăturarea
mențiunilor ce au fost înscrise la rubricile completate în fals cuprinse la nr. crt. 15-17 unde este
înscrisă perioada 02.03.1974 - 20.03.1992 ca fiind lucrată la societatea TAGCIND ##### – AC
IND #####, având funcția de lăcătuș mecanic, precum și la nr. crt. 20-30 unde este înscrisă
perioada 21.03.1992-31.12.2006 ca fiind lucrată la societatea ##### S.A. #####, având funcția
de lăcătuș mecanic.

Dispune comunicarea către instituțiile în drept, respectiv ##### Județeană de Pensii #####
și Inspectoratul Teritorial de Muncă #####, pentru a face mențiunile corespunzătoare.

În baza art. 274, alin. 1 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul ##### la
plata sumei de 1800 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1000
lei aferentă urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată, după redactare, prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului,
prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. (1) Cod procedură penală, astăzi, 10.01.2025.

Hotărâre nr. 9/2025 din 10.01.2025, cod RJ g84982e34 (<https://rejust.ro/juris/g84982e34>)

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####

Red.#####d.###/10.01.2025
Grefier GN/5 ex/10.01.2025
Com.3 ex/inculpat, p.vat, MP/10.01.2025