

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA
SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 352/36/2023

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 19 februarie 2025

Complet specializat pentru cauze penale de corupție compus din:
PREȘEDINTE: Andreea Ianca

Grefier: Mihaela Vasilache

Cu participarea Ministerului Public prin **procuror Nadia Zlate** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța

S-a luat în examinare în cauza penală privind pe inculpații:

1. RADU CRISTIAN, fiul lui Ion și Maria, născut la data de 12.11.1970 în mun. Ploiești, jud. Prahova, domiciliat în mun. Mangalia, str. Simion Bărnuțiu nr. 10, jud. Constanța, CNP 1701112133671, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (95 acte materiale corespunzător contractelor de asistență juridică semnate);

2. BOIȚĂ PETRINA, fiica lui Onoriu și Maria, născută la 26.07.1969 în corn. Români, jud. Neamț, domiciliată în mun. Mangalia, str. Muncitorului nr. 4, bl. M4, sc. C, ap. 42, jud. Constanța, CNP 2690726272635, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (111 acte materiale din care 89 acte materiale aferente contractelor de asistență juridică semnate și 22 de acte materiale corespunzător referatelor de necesitate semnate);

3. DUMITRANA ROMULUS, fiul lui Mircea și Elena, născut la data de 30.01.1968 în București, domiciliat în Mangalia, str. Plopilor, bl. C200, ap. 101, jud. Constanța, CNP 1680130463062, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (45 acte materiale din care 23 aferente referatelor de necesitate și 22 acte materiale aferente caietelor de sarcini semnate);

4. CĂLIN DIDI GEORGE, fiul lui Tudorel și Ortanza, născut la data de 17.01.1969 în mun. Constanța, domiciliat în mun. Mangalia, str. Munteniei nr. 7, jud. Constanța, CNP 1690117133696, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (24 acte materiale corespunzător referatelor de necesitate semnate);

5. VLĂDESCU DANIEL, fiul lui Tudor și Rodica, născut la data de 15.08.1972, în mun. Mangalia, domiciliat în mun. Mangalia, str. Ion Budai Deleanu nr. 17, bl. OD2, sc. A, ap. 12, CNP 1720815133679, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin.

1 C.p. și art. 309 C.p. (44 acte materiale corespunzătoare celor 22 referate de necesitate și 22 caiete de sarcini semnate în baza referatelor semnate);

6. FOTIN DIANA-IONELA, fiica lui Constantin și Petrica, născută la data de 10.07.1977 în Mangalia, domiciliată în Mangalia, str. Rozelor nr. 13a, bl. D1, sc. B, ap. 39, jud. Constanța, CNP 2770710133674, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale)

7. NEGRU MARIA, fiica lui Constantin și Elena, născută la data de 04.08.1970 în com. Horgești, jud. Bacău, domiciliată în corn. 23 August, str. Elena Farago nr. 51, jud. Constanța, CNP 2700804133676, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 309 C.p. și art. 35 alin. 1 C.p. (63 acte materiale);

8. GRIMBERG ANDREI COSTIN, fiul lui Ștefan Iosif și Mihaela, născut la data de 21.03.1981 în mun. București, domiciliat în mun. București, B-dul Pache Protopopescu nr. 87, et. 1, ap. 2, sector 2, CNP 1810321430073, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (95 acte materiale corespunzător contractelor de asistență juridică încheiate cu Primăria Municipiului Mangalia), **prin rechizitoriul nr. 140/P/2022 emis la data de 16.06.2023 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța.**

La apelul nominal făcut în ședință publică **se prezintă:**

- inculpata Boiță Petrina, personal și asistată de avocat ales Ionuț Cazan, conform împuternicirii avocațiale emise de Baroul Constanța – Cabinet de avocat, pe care o depune la dosar, asistată și de avocat Moise Niculae în substituirea apărătorului desemnat din oficiu Bocioagă Dan, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța și delegației de substituție de la dosar;

- inculpatul Dumitrana Romulus, personal și asistat de avocat Pădeanu Daniela în substituirea apărătorului desemnat din oficiu Diaconu Samara Nicoleta Iuliana, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța și delegației de substituție de la dosar;

- inculpata Fotin Diana Ionela, personal și asistată de avocat ales Rusu Adrian, conform împuternicirii avocațiale emise de Baroul București – Cabinet de avocat pe care o depune la dosar, asistat și de avocat Roșu Elena Iuliana în substituirea apărătorului desemnat din oficiu Ianuș Zoița, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța și delegației de substituție de la dosar;

- inculpatul Grimberg Andrei Costin, personal și asistat de avocat desemnat din oficiu Crișan Daniela, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța aflate la dosar, lipsind apărătorul ales, avocat ales Nedelcu Constantin;

Se constată lipsa:

- inculpatei Negru Maria, reprezentată de avocat desemnat din oficiu Raischi Diana, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța aflate la dosar, lipsind apărătorul ales Petrescu Adrian;

- inculpatului Radu Cristian, reprezentat de avocat ales Sîrbu Simona Luminița, conform împuternicirii avocațiale emise de Baroul Constanța - Cabinet de avocat pe care o depune la dosar, reprezentat și de avocat desemnat din oficiu Halep Georgiana Naciadis, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța aflate la dosar;

- inculpatului Călin Didi George, reprezentat de avocat desemnat din oficiu Miklos Ildiko, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța aflate la dosar;

- inculpatului Vlădescu Daniel, reprezentat de desemnat din oficiu Butoi Claudia Roxana, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie emise de Baroul Constanța aflate la dosar;

- părții civile UAT Mangalia;

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează următoarele:

- au fost atașate fișele de cazier judiciar ale inculpaților;

- s-au depus la dosar două cereri de amânare a cauzei, una din partea domnului avocat Petrescu Adrian, apărătorul ales al inculpatei Negru Maria, justificată de motive de natură medicală și una din partea domnului avocat Nedelcu Constantin, apărătorul ales al inculpatului Grimberg Andrei Costin, pentru imposibilitate de prezentare întrucât asigură asistență juridică unui inculpat într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel București având ca obiect contestație la măsura preventivă;

- persoana vătămată UAT Mangalia a depus la dosar Hotărârea nr. 3/14.02.2025 a Consiliului Local al Municipiului Mangalia privind constituirea ca parte civilă în procesul penal cu suma de 13.675.922, 43 lei, după care:

La solicitarea instanței, inculpații Grimberg Andrei Costin, Dumitrana Romulus, Fotin Diana Ionela și Boiță Petrina se legitimează cu cărțile de identitate.

Curtea pune în discuția părților cererile de amânare a cauzei formulate în cauză.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererilor de amânare.

Consideră că acestea sunt neîntemeiate întrucât apărătorii au obligația legală de a și asigura substituirea, chiar și în lipsa acordului inculpaților.

De asemenea, relevă că asistența juridică este asigurată prin prezența apărătorilor desemnați din oficiu.

Apreciază că amânarea cauzei pentru astfel de motive ar conduce la tergiversarea soluționării cauzei, deoarece în speța dedusă judecării sunt mai mulți inculpați și pot interveni pe parcursul procesului penal o sumedenie de motive de amânare, existând riscul intervenirii prescripției răspunderii penale.

Având cuvântul pentru inculpatul Radu Cristian, avocat Sîrbu Simona Luminița solicită instanței să admită cererile de amânare a cauzei, dacă acestea sunt dovedite cu înscrisuri privind imposibilitatea de prezentare.

Apreciază că aceste cereri ar trebui admise prin prisma faptului că lipsa apărătorului ales, fără acordul clientului său, în substituie sau demararea procedurii de asistență judiciară din oficiu, poate constitui motiv de cale extraordinară de atac, așa cum rezultă din întreaga practică a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Tocmai pentru a evita astfel de situații extreme la care se poate ajunge, consideră că se impune admiterea cererilor formulate în cauză.

Având cuvântul pentru inculpata Boiță Petrina, avocat Cazan Ionuț precizează că este primul termen de judecată pe fondul cauzei, iar cererea de amânare formulată de avocatul Petrescu Adrian este dovedită cu înscrisuri medicale.

Referitor la alegațiile formulate de reprezentantul Ministerului Public cu privire la o eventuală tergiversare a cauzei, apreciază că nu este cazul a se discuta câtă vreme timp de șapte ani dosarul s-a aflat pe rolul parchetului.

Nu în ultimul rând, are în vedere faptul că avocatul din oficiu, desemnat în urmă cu o săptămână și jumătate, a avut posibilitatea reală să studieze cele 87 de volume de urmărire penală. Evidențiază că apărarea în cauza de față nu poate să fie decât una calificată.

Pentru aceste considerente formulează concluzii de admitere a cererilor de amânare.

Având cuvântul pentru inculpata Fotin Diana Elena, avocat Rusu Adrian formulează concluzii de admitere a cererilor de amânare având în vedere faptul că domnul avocat Petrescu Adrian, care este bolnav, nu avea cum să își asigure substituirea de pe o zi pe alta, la fel și în ceea ce îl privește pe domnul Nedelcu Constantin, care are dosar la Curtea de Apel București. Fiind vorba despre o măsură preventivă, este bine cunoscut faptul că în astfel de situații, avocatul inculpatului este anunțat de pe o zi pe alta.

Nu în ultimul rând, urmează a se ține cont de faptul că s-a formulat o cerere de constituire parte civilă din partea UAT Mangalia, așadar toți inculpații și apărătorii trebuie să ia cunoștință despre conținutul acesteia.

Având cuvântul pentru inculpatul Călin Didi George, avocat Miklos Ildiko solicită admiterea cererilor de amânare, întrucât una dintre cereri este motivată prin înscrisuri medicale, iar în cea de-a doua cerere se învederează că domnul avocat are o altă cauză pe rolul unei instanțe din București, fiind atașate dovezi corespunzătoare.

Nu în ultimul rând, arată că cererea de constituire parte civilă s-a formulat chiar astăzi, fiind un motiv în plus de amânare, pentru a se observa condițiile și probele pe care se întemeiază.

Având cuvântul pentru inculpatul Grimberg Andrei Costin, avocat Crișan Daniela formulează aceleași concluzii, în sensul admiterii cererilor de amânare. Apreciază că sunt anexate documente justificative, iar cererile sunt întemeiate.

Având cuvântul pentru inculpatul Vlădescu Daniel, avocat Butoi Claudia Roxana formulează concluzii de admitere a cererilor de amânare având în vedere că sunt dovedite cu înscrisuri.

Având cuvântul pentru inculpata Negru Maria, avocat Raischi Diana formulează concluzii de admitere a cererilor de amânare pentru motivele invocate.

Având cuvântul pentru inculpatul Dumitrana Romulus, avocat Pădeanu Daniela depune la dosar o cerere scrisă de amânare a cauzei din partea inculpatului, privind angajarea unui apărător ales.

Având personal cuvântul, inculpatul Dumitrana Romulus precizează că după o colaborare de 1 an, a fost reziliat contractul de asistență judiciară cu domnul avocat Niță Alexandru.

Având cuvântul cu privire la cererea formulată de inculpatul Dumitrana Romulus, reprezentantul Ministerului Public consideră că se impune respingerea cererii de amânare, având în vedere că inculpatul avea cunoștință despre termenul fixat, a avut avocat ales și din momentul în care a reziliat contractul cu apărătorul ales, ar fi trebuit să facă demersuri pentru angajarea unui alt avocat.

Consideră că inculpatul tinde la tergiversarea soluționării cauzei.

Având pe rând cuvântul, apărătorii inculpaților solicită admiterea cererii de amânare formulată în cauză de inculpatul Dumitrana Romulus.

Cu privire la întrebarea adresată de instanță dacă mai sunt alte solicitări de formulat la acest termen de judecată, reprezentantul Ministerului Public, inculpații și apărătorii acestora precizează că nu mai au alte solicitări de formulat la acest moment.

În continuare, **Curtea** le solicită apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații Radu Cristian, Boiță Petrina și Fotin Diana Elena să precizeze dacă au studiat dosarul.

Având pe rând cuvântul, avocat Halep Georgiana Naciadis, avocat Moise Niculae și avocat Roșu Elena Iuliana menționează că au studiat dosarul.

Curtea ia act de aceste precizări.

Inculpatul Dumitrana Romulus solicită instanței să acorde un termen mai îndelungat pentru a avea posibilitatea să își angajeze un apărător și să pregătească

apărarea. În acest sens, solicită instanței să aibă în vedere împrejurarea că a fost prezent la toate termenele acordate în procedura de cameră preliminară.

Curtea precizează că a acordat un termen destul de îndelungat, de aproximativ 3 luni de zile, după ce Înalta Curte de Casație și Justiție a restituit dosarul ca urmare a soluționării contestației în procedura de cameră preliminară, tocmai pentru acordarea posibilității tuturor părților de a studia dosarul și de a-și pregăti apărarea.

CURTEA,

Deliberând, încetează delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații Radu Cristian, Boiță Petrina și Fotin Diana Elena, față de prezența apărătorilor aleși ai acestora, cu anumite mențiuni pe care le va face în cele ce urmează.

Admite cererile de amânare formulate de inculpatul Dumitrana Romulus, de apărătorul ales al inculpatei Negru Maria, avocat Petrescu Adrian, precum și de apărătorul ales al inculpatului Grimberg Andrei Costin, cu unele mențiuni pe care le va prezenta în continuare.

Având în vedere complexitatea cauzei, numărul părților, data înregistrării dosarului pe rolul Curții de Apel Constanța, respectiv în 19 iunie 2023, termenul pe care l-a acordat Curtea pentru începerea judecării după soluționarea contestației de către Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru respectarea dreptului la apărare și a celorlalte garanții procesuale, a dreptului la un proces echitabil din perspectiva respectării termenului rezonabil de soluționare a cauzei, pune în vedere apărătorilor aleși ca, în situația imposibilității de prezentare, să își asigure substituirea, în caz contrar, instanța va analiza oportunitatea asigurării asistenței juridice de către apărătorii desemnați din oficiu, la termenele la care apărătorii aleși lipsesc, raportat, desigur, și la eventualele motive invocate de către aceștia pentru lipsa la termenele stabilite în faza de judecată.

Așadar, pune în vedere apărătorilor desemnați din oficiu că este posibil să fie rechemați la instanță, dacă va fi cazul.

Conform art. 356 alin. 3 Cod Procedură Penală, pune în vedere inculpaților că este singurul termen acordat pentru lipsă de apărare și pregătirea apărării, având în vedere considerentele expuse și mai ales faptul că instanța, Curtea de Apel Constanța, a acordat un termen destul de îndelungat, respectiv primul termen de judecată după restituirea dosarului de la Înalta Curte de Casație și Justiție, tocmai în vederea acordării posibilității pregătirii unei apărări corespunzătoare de către toate părțile din dosar.

Ca un argument suplimentar, are în vedere că în procedura de cameră preliminară, observând dispozitivul pronunțat de Înalta Curte de Casație și Justiție, nu au intervenit elemente noi din perspectiva regularității actului de sesizare sau a legalității urmăririi penale care să necesite acordarea unui interval de timp mai îndelungat pentru pregătirea apărării în faza de judecată, urmând a se raporta, după cum a menționat Înalta Curte cu titlul definitiv, la actul de sesizare a instanței și la actele de urmărire studiate până la acest moment.

Astfel, pune în vedere și celorlalți inculpați care sunt asistați sau reprezentați de apărători desemnați din oficiu ca, în cazul în care doresc să își angajeze apărător ales, să facă demersuri din timp până la următorul termen de judecată ce se va acorda, cu mențiunea că alt termen pentru pregătirea apărării nu se va mai dispune în cauză.

De asemenea, inculpații lipsă de la acest termen de judecată vor fi atenționați prin încheierea de ședință că, potrivit art. 108 Cod Procedură Penală au obligația de a se prezenta la toate chemările organelor judiciare, în caz contrar urmând a se emite mandate de aducere cu însoțitor.

În concluzie, solicită apărătorilor aleși să asigure apărarea, iar în cazul imposibilității de prezentare, să își asigure substituirea.

De asemenea, pune în vedere inculpaților să se prezinte la proces, apreciind că prezența acestora este necesară pentru a-și exprima poziția procesuală, precum și celelalte

drepturi prevăzute de lege, în caz contrar, la următorul termen de judecată vor fi emise mandate de aducere.

Pune în vedere apărătorilor inculpaților să ia legătura cu aceștia în vederea prezentării de bunăvoie în fața instanței de judecată.

Pe cale de consecință constată cauza în stare de amânare, sens în care:

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

Acordă termen la data de **28.02.2025, ora 12:00**, Complet C 1 CP și PI corupție, pentru când:

- se citează părțile care nu au termen în cunoștință;
- pune în vedere apărătorilor aleși ca, în situația imposibilității de prezentare, să își asigure substituirea;
- pune în vedere apărătorilor desemnați din oficiu că este posibil să fie rechemati la instanță, dacă va fi cazul să asigure apărarea obligatorie a inculpaților;
- pune în vedere inculpaților că este singurul termen acordat pentru lipsă de apărare și pregătirea apărării;
- pune în vedere și celorlalți inculpați care sunt asistați sau reprezentați de apărători desemnați din oficiu ca, în cazul în care doresc să își angajeze apărător ales, să facă demersuri din timp până la termenul acordat, cu mențiunea că alt termen pentru pregătirea apărării nu se va mai dispune în cauză;
- pune în vedere inculpaților lipsă că, potrivit art. 108 Cod Procedură Penală au obligația de a se prezenta la toate chemările organelor judiciare, în caz contrar urmând a se emite mandate de aducere cu însoțitor;
- pune în vedere inculpaților să se prezinte la proces, apreciind că prezența acestora este necesară pentru a-și exprima poziția procesuală, precum și celelalte drepturi prevăzute de lege;
- pune în vedere apărătorilor inculpaților lipsă să ia legătura cu aceștia în vederea prezentării de bunăvoie în fața instanței de judecată;

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19 februarie 2025.

**Președinte,
Andreea Ianca**

**Grefier,
Mihaela Vasilache**