

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 31.10.2024

Complet compus din:

Președinte: ### #####-#####

Grefier: ##### ##### - #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost reprezentat de #####: ##### #####- #####

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza penală privind pe inculpatul ##### #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, bd. #####, nr. 285, ### ##, ### #, ### #, ### ##, jud Constanța, posesor C.I. seria K.Z. nr. 438057 Constanța, CNP #####, fără antecedente penale, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin.(1) C.pen. rap la art. 193 alin. (1) C.pen..

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 04.06.2024 care face parte integrantă din prezenta, dată la care având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 alin. 1 C.proc.pen., a fost amânată pronunțarea pentru data de 02.08.2024, dată la care având în continuare nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 alin. 2 C.proc.pen., a fost amânată pronunțarea la data de 02.09.2024, 30.09.2024, 31.10.2024 când:

INSTANȚA,

Asupra cauzei penale de față constată următoarele:

##### Rechizitoriul nr. #####/P/2021 din 04.09.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, bd. #####, nr. 285, ### ##, ### #, ### #, ### ##, jud Constanța, posesor C.I. seria K.Z. nr. 438057 Constanța, CNP #####, fără antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin.(1) C.pen. rap la art. 193 alin. (1) C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului #####, la data de 23.07.2021, în jurul orelor 18.00-18.30, pe fondul unor discuții în contradictoriu, l-a lovit cu palma peste față pe fiul său #####, în vârstă de 13, l-a prins de gât cu ambele mâini, l-a împins în ușa de acces din apartamentul situat în #####, bd. #####, nr. 285, ### ##,

####, #####, persoana vătămată lovindu-se cu capul de ușă, după care l-a mai ridicat o dată cu mâinile de gât, ridicându-l de la sol., cauzându-i suferințe fizice.

Situația de fapt a fost reținută în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale: Declarația persoanei vătămate ##### #####-##### în calitate de reprezentant legal al minorului ##### #####-#####, Declarația persoanei vătămate ##### #####-#####;Proces-verbal din data de 23.07.2021 întocmit de către organelle de poliție în urma intervenției sesizate prin SNUAU112 din data de 23.07.2021, Fotografii cu persoana vătămată ##### #####-##### în care se pot observa leziunile suferite în urma agresiunii, Ordin de protecție provizoriu emis de către organele de poliție la data de 23.07.2021 împotriva numitului ##### #####, Ordin de protecție emis de către Judecătoria Constanța la data de 29.07.2021 împotriva numitului ##### #####, Dispozitivul Deciziei Civile pronunțată la data de 04.08.2021 în dosarul civil nr. #####/212/2021 urmare a apelului formulat de către ##### ##### împotriva Sentinței Civile nr. #####/29.07.2021 de Judecătoria Constanța;, Declarația în calitate de suspect a numitului ##### ##### din data de 26.08.2021,Declarația în calitate de inculpat a numitului ##### ##### din data de 27.09.2021, Declarația în calitate de inculpat a numitului ##### ##### din data de 03.11.2021.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. #####/212/2023 din data de 19.09.2023, fiind repartizată aleatoriu judecătorului de cameră preliminară pentru a se proceda la verificarea competenței și legalității sesizării instanței precum și la verificarea legalității probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în conformitate cu dispozițiile art. 342 c.proc.pen.

#### Încheierea nr. ### din 24.11.2023, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. #####/P/2021 din 04.09.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul ##### #####.

În etapa cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 04.06.2024, instanța a adus la cunoștință inculpatei dispozițiile art. 374 alin. (4) c.proc.pen. conform cărora poate solicita ca judecata cauzei să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, situație în care beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina sa cu 1/3 în cazul închisorii, respectiv cu 1/4 în cazul amenzii penale, conform disp. art. 396 alin. (10) c.proc.pen.

Inculpata arătat că recunoaște în totalitate fapta reținută în actul de sesizare și solicită judecarea în procedura simplificată privind recunoașterea învinuirii, fiind ascultat în acest sens potrivit art. 375 alin. (1) c.proc.pen. (filele 16 dosar).

#### de poziția procesuală manifestată de inculpată, instanța a admis cererea privind judecarea cauzei conform procedurii simplificate în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

S-a luat act de precizările apărătorului persoanei vătămate ##### #####, prin reprezentant legal ##### #####, în sensul că se constituie parte civilă, în cauză, cu suma de 10.000 de euro reprezentând daune morale.

S-a încuviințat proba cu înscrisuri în circumstanțiere pentru inculpat, s-a declarat închisă cercetarea judecătorească și s-a acordat cuvântul în dezbateri, cauza fiind reținută spre soluționare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 23.07.2021, în jurul orelor 18.00-18.30, pe fondul unor discuții în contradictoriu, l-a lovit cu palma peste față pe fiul său #####, în vârstă de 13, l-a prins de gât cu ambele mâini, l-a împins în ușa de acces din apartamentul situat în #####, bd. #####, nr. 285, ###, ###, ###, #####, persoana vătămată lovindu-se cu capul de ușă, după care l-a mai ridicat o dată cu mâinile de gât, ridicându-l de la sol, cauzându-i suferințe fizice.

Situația de fapt este reținută de instanță din coroborarea probatoriului administrat în cursul urmăririi penale cu declarația de recunoaștere a învinuirii dată de inculpatul ##### în cursul cercetării judecătorești.

Mijloacele de probă pot fi administrate în toate fazele procesului penal, legea nefăcând nici o deosebire în ceea ce privește forța lor probantă în raport cu împrejurarea dacă ele au fost administrate în cursul urmăririi penale ori al cercetării judecătorești.

Astfel, la data de 23.07.2021 organele de poliție au fost sesizate prin S.N.U.A.U. 112 de către numita ##### cu privire la faptul că în data de 23.07.2021, în jurul orei 18:00, în timp ce se afla la adresa de domiciliu din #####, bd. #####, nr. 285, ###, ###, ###, ###, a avut un conflict verbal cu tatăl său, #####, motivul fiind acela că numita ##### ar fi dormit cu o seară înainte în dormitorul său.

Pentru a aplana conflictul verbal dintre cei doi, numitul #####, fratele apelantei, în vârstă de 13 ani, a intervenit solicitându-i tatălui său să nu mai țipe la numita #####, moment în care acesta l-a lovit pe fiul său cu palma în regiunea feței, iar mai apoi l-a prins cu mâinile de gât strângându-l și totodată ridicându-l de la sol, după care l-a împins în ușa de acces în apartament, iar pentru a se elibera din strânsoare l-a împins pe tatăl său cu mâinile, plecând ulterior către bucătărie.

Pe timpul altercației, ##### a declarat faptul că tatăl său i-a adus injurii și expresii jignitoare.

Cu ocazia examinării vizuale a minorului ##### s-a constatat faptul că minorul prezintă în părțile laterale ale gâtului mai multe escoriații despre care afirmă că au rezultat în urma agresiunii fizice suferite în data de 23.07.2021 în jurul orelor 18:30 comise de către tatăl său ##### în timp ce se afla la domiciliu.

De asemenea, minorul ##### a acuzat dureri în zona capului, în regiunea cefei, motiv pentru care se va deplasa la SCJU Constanța în vederea examinării de către un medic specialist.

Organele de poliție au luat legătura telefonic cu mama minorului, numita #####, care a declarat faptul că se va prezenta la sediul Secției 2 Poliție Constanța pentru a formula plângere penală împotriva soțului său ##### pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie.

Ulterior, la sediul Secției 2 Poliție s-a deplasat numitul ##### care a declarat faptul că în data de 23.07.2021, în jurul orei 18.00, în timp ce se afla la domiciliu, purta o discuție despre mama lui cu fiica sa, #####, moment în care fiul lui, ##### a intervenit în discuție adresându-i numitului ##### cuvinte și expresii jignitoare, fără a avea un motiv întemeiat. În acel moment a izbucnit un conflict între aceștia, iar numitul ##### l-a lovit cu palma în regiunea feței pe fiul său #####, după care numitul #####

#####-##### a plecat de la adresa domiciliu. ##### ##### menționează faptul că nu l-a strâns de gât pe fiul său, doar l-a ținut de mâini pentru a nu îl lovi întrucât se manifesta violent.

##### ##### a declarat faptul că va părăsi adresa de domiciliu și va locui cu tatăl său ##### ##### la adresa din ##### #####, str. #####, nr.1, ##### #####. De asemenea, acesta a declarat faptul că nu deține arme de foc și muniții.

În cauză, organele de poliție au emis un ordin de protecție provizoriu prin care numitul ##### ##### este obligat să păstreze o distanță minimă de 100 metri față de fiul său ##### #####-##### și domiciliul comun.

Astfel, la data de 23.07.2021, numita ##### #####-##### s-a prezentat la sediul Secției 2 Poliție Constanța sesizând organele de cercetare penală prin plângere cu privire la faptul că în data de 23.07.2021, în jurul orei 18.00-18.30, soțul său, ##### #####, l-a agresat verbal și fizic pe fiul acestora minor, ##### #####-##### în vârstă de 13 ani, în timp ce se afla se afla la domiciliul său situat în ##### #####, bd. #####, nr. 285, ### ##, #####, #####, ap. 30.

La data de 23.07.2021 numita ##### #####-##### a fost audiată în calitate de persoană vătămată, iar aceasta a declarat faptul că în data de 23.07.2021, în timp ce se afla la locul de muncă, a fost sunată pe telefonul mobil de către fiica sa ##### #####, care i-a adus la cunoștință faptul că, în data de 23.07.2021 în jurul orei 18.00-18.30, în timp ce se afla la domiciliu, pe fondul unor discuții în contradictoriu avute cu tatăl său ##### #####, acesta l-ar fi agresat fizic pe fiul minor al numitei ##### #####-##### în persoana numitului ##### #####-##### în vârstă de 13 ani.

Totodată numita ##### #####-##### menționează faptul că nu este prima dată când soțul acesteia are un astfel de comportament și declară că înțelege să formuleze plângere penală împotriva lui ##### ##### pentru săvârșirea infracțiunii de „Violență în familie” prev. de art. 199 alin. 1 C. Pen. rap. la art. 193 alin.1 C.pen.

De asemenea, ##### #####-##### a propus audierea în calitate de martor a fiicei sale ##### #####, care poate confirma cele declarate de aceasta.

##### #####-##### a declarat că se va prezenta la urgența S.C.J.U. Constanța cu minorul întrucât acesta prezintă în părțile laterale ale gâtului mai multe echimoze și acuză dureri în partea din spate a capului.

La data de 23.07.2021 minorul ##### #####-##### a fost audiat în calitate de persoană vătămată, iar acesta a declarat faptul că în data de 23.07.2021, în jurul orelor 18.00-18.30, în timp ce se afla la adresa de domiciliu, a constatat faptul că sora sa ##### ##### purta o discuție în contradictoriu cu tatăl lor, ##### #####, iar întrucât acesta era violent verbal față de ##### #####, reproșându-i faptul că aceasta împreună cu prietenul ei ar fi dormit în camera numitului ##### #####, iar acesta a fost nevoit să doarmă pe o saltea în bucătărie, fapt pentru care ##### #####-##### a intervenit în discuție și i-a reproșat tatălui său ##### ##### de ce are acest comportament, iar în acel moment, ##### ##### l-a lovit cu palma peste față pe fiul său ##### #####-##### după care l-a prins cu ambele mâini de gât și l-a strâns, concomitent, ridicându-l de la sol și împingându-l pe numitul ##### #####-##### în ușa de acces în apartament, moment în care acesta s-a lovit cu capul de ușă. Văzând acest lucru și ținând cont de faptul că nu mai putea să respire, ##### #####-##### l-a împins pe tatăl său, moment în care acesta a plecat în bucătărie iar ##### #####-##### a plecat din apartament. ##### ##### vătămată menționează faptul că nu este prima dată când tatăl său are un astfel de comportament

față de acesta, respectiv în urmă cu aproximativ o lună și jumătate în timp ce se afla la adresa de domiciliu și stătea în pat, tatăl său ##### a venit și l-a luat forțat din pat și l-a aruncat pe parchet fără a îl lovi în continuare cu mâinile sau picioarele. ##### propune audierea în calitate de martor a surorii sale #####, care poate confirma cele declarate de acestsa întrucât se afla în apartament la momentul incidentului. În urma altercației avute cu numitul #####, persoana vătămată a observat faptul că în cele două părți ale gâtului prezintă mai multe echimoze și resimte dureri la nivelul părții din spate a capului, fapt pentru care se va deplasa la S.C.J.U. Constanța pentru investigații medicale, iar la S.M.L. Constanța în vederea eliberării unui certificat medico-legal.

Fiind audiată în calitate de martor la data de 23.07.2021 numita ##### a declarat faptul că în data de 23.07.2021, în jurul orei 18.00-18.30 în timp ce se afla la adresa de domiciliu, pe fondul unor discuții în contradictoriu avute cu tatăl său #####, acesta a devenit violent verbal față de aceasta, motiv pentru care a intervenit în discuție fratele acesteia ##### în vârstă de 13 ani, care i-a reproșat tatălui său comportamentul avut față de sora sa. În timp ce ##### se afla în bucătărie, iar fratele său cu tatăl său se aflau pe hol la intrarea în apartament, a auzit zgomotul produs de palma aplicată fratelui său de către tatăl lor, motiv pentru care a mers pe hol să vadă ce se întâmplă, întrucât l-a auzit pe fratele său ##### reproșându-i tatălui să „de ce dai în mine?”. În continuare, numita ##### a constatat faptul că tatăl său #####, îl prinsese de gât cu ambele mâini pe fratele său ##### și l-a izbit de ușa de acces în apartament, după care l-a ridicat de la sol în timp ce îl strângea cu mâinile de gât. Numita ##### i-a spus tatălui său să înceteze cu acest comportament, iar acesta a renunțat la acțiunea sa îndreptată împotriva numitului #####, după care a mers în bucătărie. Ulterior ##### a sunat-o pe mama sa ##### și i-a spus cele întâmplate.

Fiind audiat în calitate de suspect la data de 26.08.2021 numitul ##### a declarat faptul că în această fază a procesului penal nu dorește să dea o declarație.

Fiind audiat în calitate de inculpat la data de 27.09.2021, numitul ##### a declarat faptul că în această fază a procesului penal nu dorește să dea nicio declarație și până la data de 01.10.2021 se obligă să înainteze Parchetului competent cererile de probe în apărare.

Fiind audiat, ##### a declarat faptul că regretă faptul că a dat o palmă fiului său, dar a fost provocat de acesta, datorită faptului că, cel în cauză i-a adus injurii, ba chiar l-a împins de mai multe ori, spunând că, „vrei să-ți trag una?”. După ce a intrat în bucătărie a rugat-o pe fiica sa să îl liniștească pe fiul său #####, ulterior ##### a intrat pe balcon unde a fumat o țigară și a așteptat ca fiul său să plece, lucru care s-a întâmplat la scurt timp, numitul ##### auzind cum fiul său îi spunea surorii lui „pa”. Din punctul său de vedere, ##### consideră că escoriațiile de pe gâtul fiului său nu reprezintă o strângere de gât cu ridicare de la sol, așa cum afirmă acesta ci doar niște simple zgârieturim pe care le consideră a fi provocate după incident, de altcineva, până la anunțarea organelor de poliție ce a avut loc după aproximativ o oră, o oră și jumătate.

Din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, rezultă că inculpatul ##### a săvârșit infracțiunea ce i se reține în cauză.

În drept, fapta inculpatului ##### care, la data de 23.07.2021, în jurul orelor 18.00-18.30, pe fondul unor discuții în contradictoriu, l-a lovit cu palma peste față pe fiul său #####

#####-#####, în vârstă de 13, l-a prins de gât cu ambele mâini, l-a împins în ușa de acces din apartamentul situat în #####, bd. #####, nr. 285, ### ##, #####, #####, persoana vătămată lovindu-se cu capul de ușă, după care l-a mai ridicat o dată cu mâinile de gât, ridicându-l de la sol., cauzându-i suferințe fizice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, faptă prev. și ped. de art. 199 alin.(1) C.pen. rap la art. 193 alin. (1) C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de lovire a persoanei vătămate, fiul inculpatului, cu palma peste față, prin împinerea acestuia în ușa de acces din apartament, prin prinderea de gât cu ambele mâini, precum și prin lovirea cu capul de ușă.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în vătămarea integrității fizice a persoanei vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, se reține intenția directă, formă de vinovăție prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) c.pen., inculpatul prevăzând și urmărind producerea rezultatului prin săvârșirea faptei

Pentru aceste considerente, instanța constată că probatoriul administrat în cauză dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există, constituie infracțiunea 199 alin.(1) C.pen. rap la art. 193 alin. (1) C.pen. și a fost săvârșită de inculpatul ##### cu vinovăția cerută de lege.

La individualizarea judiciară a sancțiunii ce urmează a fi stabilită în cauză, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele și măsurile educative conform art. 3 din Lg. 254/2013, respectiv formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și față de muncă, în vederea reintegrării în societate a persoanelor condamnate.

Va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei conform art. 74 alin. (1) c.pen., privind evaluarea gravității infracțiunii săvârșite și a pericolozității infractorului.

Astfel, referitor la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, va avea în vedere că inculpatul a lovit persoana vătămată cu capul de ușă, după care l-a mai ridicat o dată cu mâinile de gât, ridicându-l de la sol, provocându-i acestuia leziuni traumatice.

Referitor la starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, va avea în vedere că fapta săvârșită prezintă un pericol social mediu, aspect ce rezultă din modalitatea concretă în care a acționat inculpatul, săvârșind fapta pe fondul unui conflict spontan cu persoana vătămată, fără să țină seama de starea de vulnerabilitate a persoanei vătămate datorată vârstei acesteia.

Referitor la natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, va avea în vedere că inculpatul a avut o conduită sinceră, recunoscând fapta săvârșită, în cursul judecății s-a prevalat de dispozițiile art. 396 alin. (10) c.proc.pen.

Va avea în vedere circumstanțele personale ale inculpatului care este cetățean român, fără antecedente penale, cu vârsta de 49 de ani, divorțat, studii liceale.

##### de toate aceste considerente, se apreciază că pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și pentru reeducarea acestuia cu privire la ordinea de drept și la regulile de conviețuire socială, se impune condamnarea la pedeapsa închisorii orientată înspre limitele

minime prevăzute de norma de incriminare, după reducerea limitelor de pedeapsă conform art. 396 alin. (10) c.proc.pen.

##### în vedere circumstanțele concrete în care a fost săvârșită fapta precum și circumstanțele personale ale inculpatului și posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Așa fiind, în temeiul art. 199 c.pen. rap. la art. 193 alin. (2) c.pen. cu aplic. art. 396 alin. (10) c.proc.pen. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârșirea la data de 23.07.2021 a infracțiunii de violență în familie.

În temeiul art. 91-92 c.pen. va suspenda executarea pedepsei de 2 ani închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, termen care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Va încredința supravegherea inculpatului către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (1) c.pen. va obliga inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlarea mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) c.pen. va obliga inculpatul să execute următoarele obligații pe durata termenului de supraveghere:

- să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de Probațiune Constanța sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) c.pen. va obliga inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Serviciul ##### de Asistență Socială Constanța - Căminul Pentru Persoane Vârstnice sau la Direcția Asistență Socială Constanța - Direcția Sprijin Comunitar.

În temeiul art. 91 alin. (4) c.pen. va atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare. Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96-97 c.pen. privind consecințele la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

În ceea ce privește daunele morale solicitate de inculpata constituită parte civilă, se vor avea în vedere consecințele negative suferite pe plan fizic și psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit.

Va mai avea în vedere că repararea daunelor morale este și trebuie să fie înțeleasă într-un sens mai larg, nu atât ca o compensare materială care fizic nici nu este posibilă, ci ca un complex

de măsuri nepatrimoniale și patrimoniale al căror scop este acela ca, în funcție de particularitățile fiecărui caz în parte, să ofere victimei o anumită satisfacție sau ușurare pentru suferințele îndurate.

Întinderea lor trebuie să fie echitabilă, dar și echilibrată, pentru a nu se transforma într-o sursă de înavuțire injustă a beneficiarilor.

În concret, instanța reține că persoanei vătămate ##### i-a fost creat un prejudiciu moral de intensitate redusă, generat de suferințele fizice în urma agresiunii din partea tatălui său, pentru care acesta nu a prezentat certificat medico-legal în vederea clarificării gravității leziunilor.

Nemulțumirile reciproce ale inculpatului și a părții civile nu provin propriu-zis din incidentul din data de 23.07.2021, ci sunt alimentate de problemele generate de divorțul dintre inculpat și soția sa, astfel că între toți membrii familiei exista o stare generală de tensiune, pe fondul cărora inculpatul manifesta momente sporadice de agresivitate.

##### de aceste considerente, instanța apreciază ca fiind necesare și suficiente pentru a contribui la dezdăunarea persoanei vătămate constituită parte civilă suma de 10.000 lei, reprezentând daune morale.

În temeiul art. 274 alin. (1) c.proc.pen. va obliga inculpatul să plătească suma de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

În temeiul art. 274 alin. (1) teza finală c.proc.pen. cheltuielile judiciare în cuantum de 1020 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, dna. av. #####, vor rămâne în sarcina statului și va dispune avansarea acestora din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. 199 c.pen. rap. la art. 193 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 396 alin. (10) c.proc.pen. condamnă inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, bd. #####, nr. 285, ### ##, ### #, ### #, ### ##, jud Constanța, posesor C.I. seria K.Z. nr. 438057 Constanța, CNP #####, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârșirea la data de 23.07.2021 a infracțiunii de violență în familie.

În temeiul art. 91-92 c.pen. suspendă executarea pedepsei de 2 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani, termen care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Încredințează supravegherea inculpatului către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În temeiul art. 93 alin. (1) c.pen. obligă inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;



- să comunice schimbarea locului de muncă;  
- să comunice informații și documente de natură a permite controlarea mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) c.pen. obligă inculpatul să execute următoarele obligații pe durata termenului de supraveghere:

- să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de Probațiune Constanța sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) c.pen. obligă inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Serviciul ##### de Asistență Socială Constanța - Căminul Pentru Persoane Vârstnice sau la Direcția Asistență Socială Constanța - Direcția Sprijin Comunitar.

În temeiul art. 91 alin. (4) c.pen. atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare. Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96–97 c.pen. privind consecințele la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 c.proc.pen. rap. la art. 25 c.proc.pen. admite în parte acțiunea civilă formulată de persoana vătămată #####, constituită parte civilă.

Obligă inculpatul ##### să plătească persoanei vătămate #####, constituit parte civilă, suma de 10.000 lei, reprezentând daune morale.

Respinge în rest, ca neîntemeiate, pretențiile civile formulate de persoana vătămată.

În temeiul art. 274 alin. (1) c.proc.pen. obligă inculpatul să plătească suma de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

În temeiul art. 274 alin. (1) teza finală c.proc.pen. cheltuielile judiciare în quantum de 1.020 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, dna. av. #####, rămân în sarcina statului și dispune avansarea acestora din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi 31 octombrie 2024

Președinte,                      Grefier,  
### #####-#####                      ##### #####-#####

Red.#####/ 31.10.2024, 2 ex.

Tehnored.#####0.2024