



CABINET DE AVOCAT CONSTANTIN MARIUS

Slobozia, B-dul Cosminului, Bl. BN3, parter, Jud. Ialomița
Mobil 0762 57 00 22 • E-mail avmariusconstantin@gmail.com

Nr.341/10.02.2025

Către,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Telefon: +40 213104641 /
+40 213104672 / +40 213104673, Fax: +40 213104642 / +40 218900745,
email: office@cnscl.ro

În atenția Domnului Președinte Bogdan Marius Boghiu

Spre știință,

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI CONSTANȚA
Adresa poștală: Strada: Titulescu Nicolae, nr. 32, localitate Constanta, județ
Constanța, e-mail: cabinet.presedinte@add-ct.ro, telefon: +40 733468081;

Ref: Anunț de participare nr. CN1067545/09.04.2024

„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința”

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, asocieria **OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. (Leader) – S.C. EURO CERAD INTERNATIONAL S.R.L.**, prin liderul de asociere OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., cu sediul în Slobozia, str. Brăilei, nr. 1, județul Ialomița, cu număr de înmatriculare la Registrul Comerțului J21/275/2006, CIF- RO18741783, reprezentată legal prin Administrator Ing.Dipl. Micșa Ion-Sorin și convențional prin avocat Constantin Marius, conform împuternicirii avocațiale anexate, cu sediul ales la S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L., unde vă solicităm să transmiteți toate documentele soluționării prezentei contestații,

în contradictoriu **ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI CONSTANȚA**, adresa poștală: Strada: Titulescu Nicolae, nr. 32, localitate Constanta, județ Constanța, e-mail: cabinet.presedinte@add-ct.ro, telefon: +40 733468081; în temeiul prevederilor **art. 2 alin. 1, art. 4 alin. 1 lit.a), art. 8 alin. 1 art. 10 și art. 26 alin. 2 din Legea 101/2016** privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și în termen legal, formulăm prezenta:

C O N T E S T A Ț I E

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința*”, organizată de către **ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE DURABILĂ A JUDEȚULUI CONSTANȚA**, adresa poștală: Strada: Titulescu Nicolae, nr. 32, localitate Constanta, județ Constanța, e-mail: cabinet.presedinte@add-ct.ro, telefon: +40 733468081, conform anunț de participare nr.CN1067545 publicat în S.E.A.P. la data de 09.04.2024, solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. **ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr. 28/29.01.2025 comunicată prin intermediul S.E.A.P la data de 30.01.2025;**
2. **ANULAREA în partea ce vizează oferta subscrisei a raportului procedurii nr.23/28.01.2025 comunicat prin intermediul S.E.A.P la data de 30.01.2025;**
3. **Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.**

În fapt

Autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. CN1067545 la data de 09.04.2024, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație *online*, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect – „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția investiției publice: Modernizare DJ 391, tronson Tuzla – Biruința*” (denumită în continuare „*procedura de atribuire*”).

Subscrisa asocierea **OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. (Leader) – S.C. EURO CERAD INTERNATIONAL S.R.L.**, prin liderul de asociere, am participat la procedură cu ofertă individuală elaborată în deplină conformitate cu regulile documentației de atribuire și normele tehnice aplicabile și ca urmare, autoritatea contractantă ne-a transmis la data 30.01.2025 prin intermediul S.E.A.P. comunicarea privind rezultatul procedurii nr.28/29.01.2025 în care a statuat faptul că „*în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului sus-amintit a fost respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și Documentația de atribuire.*”

„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redacte sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”?

În cele ce urmează o să demonstrăm faptul că **motivele** care stau la baza neconformității ofertei noastre sunt legate de **interpretări proprii ale autorității contractante precum și interpretarea eronată a dispozițiilor legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți**, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din **Legea nr. 98/2016** („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”), aceasta din urmă **dând dovadă de un formalism excesiv și nejustificat**, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.28/29.01.2025 conținând numai **aprecieri la modul general** despre oferta noastră, mai puțin motive concrete/precise de respingere.

Astfel, vă solicităm să constatați în cele ce urmează a fi expuse în fața dvs. faptul că maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată de dvs., onorat Consiliu, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere deoarece, entitatea contractantă **a redactat o adresă de comunicare a rezultatului procedurii privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei noastre conținând aprecieri generale neprobate, lipsind cu desăvârșire motivele concrete raportate la conținutul documentației de atribuire sau a legislației în materie.**

Pe fond

Ca prim aspect, vă solicităm să rețineți că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este nemotivată și nu respectă prevederile legale incidente deoarece nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei noastre, simpla precizare a faptului că oferta noastră este neconformă, și mai cu seamă afirmațiile acesteia de genul **„nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare”** nu poate fi apreciată ca respectând dispozițiile imperative prevăzute de art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Menționarea doar a temeiului de drept în raport de care oferta subscrisei a fost respinsă și a concluziei autorității contractate fără a preciza și care sunt toate considerentele pentru care oferta noastră este neconformă, **nu echivalează cu indicarea motivelor concrete care au dus la respingerea respectivei oferte.**

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. O simplă afirmație lacunară, din cuprinsul căreia nu rezultă în mod clar în ce constă neconformitatea/inacceptabilitatea și neindicarea tuturor motivelor de neconformitate ale ofertei nu poate fi acceptată ca fiind o motivare suficientă a deciziei de respingere, întrucât cunoașterea motivelor concrete este importantă din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

În fapt, autoritatea contractantă nu a comunicat concret care sunt toate motivele pentru care oferta noastră a fost respinsă, nedetaliind toate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau a documentației de atribuire.

Vă solicităm să nu rețineți ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora *„Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii.”*

Aceste susțineri sunt cel puțin surprinzătoare și neadecvate dar și nefondate întrucât obligația de a comunica toate motivele pentru care oferta noastră nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conduc la declararea ca fiind inacceptabilă este o obligație legală, care ar trebui să confere subscrisei posibilitatea de a constata temeinicia/netemeinicia respectivei decizii și implicit respectarea dreptului la apărare.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Deci, orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice.

Un al doilea aspect, pe care vă solicităm să îl rețineți Onorat Consiliu, este faptul că aceste neconformități din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire (în afara celor pe care încă nu le cunoaștem) nu sunt reale, iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei noastre, autoritatea contractantă procedând la respingerea ofertei fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să ni se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta noastră îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin acest demers, autoritatea contractantă a dat dovadă de o **atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional** deoarece, aceasta era obligată să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului și să inventeze motive de descalificare, și mai cu seamă **fără a solicita clarificări.**

Vă solicităm să rețineți că o simplă solicitare de clarificare ar fi lămurit pe deplin faptul că subscrisa am elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor exprese ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, **„(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,**

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Prin urmare, sancționarea unei oferte în baza prevederilor art.215 alin.(5) din Legea nr.98/2016, în speța de față cum noi am fost sancționați, fără parcurgea procedurii prealabile prevăzute de legiuitor, respectiv aceea de a solicita clarificări privind eventualele neclarități referitoare la propunerea tehnică, în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este contrară scopului prevăzut.

Nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, constituie, în același timp, o încălcare a principiului proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre inventarea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali contractanți, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și efectuarea de achiziții în condiții de eficiență economică și socială.

Astfel, vă solicităm să rețineți că **în mod nelegal autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări** subscrisei în baza prevederilor exprese ale art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința constatării caracterului nefondat al autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii întrucât, **persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea subscrisei cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă.** O sancțiune cu excluderea, cum este în speța de față, este mult prea drastică, prin acest demers autoritatea contractantă nerespectând nici principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege.

Dreptul de apreciere al entității contractante cu privire la oferta tehnică depusă nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, **ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept.**

În atare situație, vă solicităm să constatați că **omisiunea comisiei de evaluare de a solicita clarificări a condus la respingerea ofertei noastre** pentru aspecte formale și pentru presupuse neconformități ale propunerii tehnice **cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în ofertă.**

Onorat Consiliu, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte și fără a solicita clarificări în acest sens, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, vă solicităm să rețineți că **autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe**, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”) și nu să își exercite în mod discreționar prerogativa legală anterior citată.

Soluția se impunea prin posibilitatea incidentei, în privința acestui aspect a următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În ceea ce privește dreptul acordat autorității contractante, în sensul celor reglementate la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să rețineți că cele legiferaute nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractanta nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”).

Mai mult, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

În concluzie, vă solicităm să rețineți că înaintea deciziei de respingere a ofertei noastre, **autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016**, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta prezentată, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei astfel cum ea a fost analizată de către comisia de evaluare.

Astfel, având în vedere faptul că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia, premisa necesară este solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță.

Referitor la conținutul comunicării rezultatului procedurii

În cele ce urmează o să combatem punctual aceste aspecte constatate de către entitatea contractantă, și față de care, astfel cum am precizat în partea introductivă a prezentei contestații, achizițtoarea fără a solicita în prealabil vreo clarificare prin care să ni se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta noastră îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, dând dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, a procedat la respingerea ofertei noastre.

I Cu privire la primul motiv din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: „Ați prezentat 2 grafice Gantt, unul pentru proiectare (01.09.2024 – 31.10.2024) și unul pentru execuție (01.09.2024-29.08.2025). Ambele încep în 01.09.2024. Nu se pot realiza lucrările fără proiect tehnic, autorizație de construire. Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.”

Vă solicităm să nu rețineți ca întemeiat acest motiv de respingere al ofertei noastre întrucât, prin această atitudine, autoritatea contractantă nu demonstrează altceva decât, atitudinea abuzivă impregnată de un formalism exagerat.

În conformitate cu **toată propunerea tehnică** prezentată, subscrisa am precizat faptul că: **„Durata de implementare a obiectivului de investiții este de 14 luni, din care proiectarea este de 2 luni, iar durata de execuție este de 12 luni.”**

Conform Graficelor Gantt prezentate, atât pentru etapa de proiectare cât și pentru etapa de execuție, subscrisa am prevăzut un termen de 2 luni aferent elaborării proiectului tehnic și respectiv o perioadă de 12 luni aferentă execuției lucrărilor, în total 14 luni, astfel cum mai sus am precizat.

Faptul că data de început atât a serviciilor de proiectare cât și data de început a execuției lucrărilor coincid, nu poate conduce la declararea ofertei noastre drept neconformă deoarece, în vederea realizării Graficelor, trebuie introdusă o dată de început și o dată de sfârșit, tocmai pentru a se putea genera aceste grafice, ele fiind elaborate independent.

La o simplă solicitare din partea autorității contractante, puteam explica faptul că data de început atât pentru elaborarea proiectului tehnic cât și pentru începerea execuției lucrărilor, au fost introduse formal, numai pentru a genera/realiza respectivele grafice, și în nici un caz acest lucru nu reprezintă faptul că subscrisa am fi prevăzut începerea lucrărilor în același timp cu proiectarea. Această din urmă afirmație a noastră fiind susținută de întreaga propunere tehnică aferentă serviciilor de proiectare cât și a propunerii noastre tehnice privind execuția lucrărilor.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă prin propria documentație de atribuire a precizat în cadrul Caietului de sarcini la pag.46 faptul că: **„Pentru o evaluare corectă a ofertelor tehnice, Graficul se va elabora pe o durată de minim 60 de zile-maxim 180 de zile proiectare și 12 luni calendaristice execuție, având ca dată de început 01.09.2024.”**

Onorat Consiliu, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".

De asemenea, potrivit art. 160 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, "orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs".

Din interpretarea dispozițiilor legale sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta a rămas definitivă prin neatacare, în termenul stabilit conform art. 160 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a **Curtii de Justiție a Uniunii Europene- Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova nr C-336/12 din 10.10.2013**, prin care s-a statuat că, „**în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**”

Demnă de reținut în prezenta speță este și hotărârea din cauza **Medipac-Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio-Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017** prin care CJUE a stabilit că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.

În ceea ce privește respectarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, vă solicităm să aveți în vedere faptul că tocmai pentru a nu fi încălcate aceste principii este interzis autorității contractante de a modifica criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire, fiind nelegal ca un ofertant care respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire să fie exclus (Hotărârea Medipac-Kazantzidis C-6/05).

În ceea ce privește succesiunea logică de realizare a activităților, autoritatea contractantă se rezumă numai a afirma faptul că „*Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare*” fără a aduce niciun argument în acest sens. **Ce anume (activitate/operațiune) în opinia acesteia nu este prezentat într-o succesiune logică.**

Vă solicităm să aveți în vedere faptul că, **atât Graficul de proiectare (pag.359 – pag.363 numerotare .pdf din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_c-semnat.pdf) cât și Graficul de execuție (pag.980 – pag.985 din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnat.pdf), au reprezentate activitățile într-o succesiune logică și tehnologică a acestora**, atât în ceea ce privesc etapele de elaborare ale proiectului cât și etapele de execuție.

Nicăieri în aceste Grafice prezentate nu se regăsesc anomalii de genul: mai întâi se elaborează Proiectul As build și apoi D.T.A.C. ori mai întâi se realizează lucrările de așternere mixturi asfaltice și apoi se realizează lucrările de terasamente (săpături, umpluturi, etc.)

Față de aceste aspecte, vă solicităm să rețineți caracterul fondat al criticii noastre și să dispuneți măsurile de remediere ce se impun.

II Cu privire la motivul (2) din cadrul comunicării rezultatului procedurii,

Autoritatea contractantă a considerat oferta noastră neconformă motivat de faptul că:

„Drumul critic propus de dvs in Graficul Gantt, nu indeplineste cerintele atat definitiei unui drum critic cat si a cerintelor enuntate in caietul de sarcini si anume:

Lungimea drumului critic din graficul prezentat, este:

PREDARE PRIMIRE AMPLASAMENT – 2 zile

- PLAN CALITATE, PCCVI, PROCEDURI – 5 zile

- PLAN MEDIU, PLAN SSM, PLAN MANAGEMENT DE TRAFIC – 5 zile

- ORGANIZARE DE SANTIER – 10 zile

- PICHETARE – 5 zile

- Defrisarea suprafetelor impadurite cu tufisuri si arbusti – 9 zile

- Doborare arbori si dezradacinare cioate – 9 zile

- Decapare teren vegetal#1 – 9 zile

- Desfacere structura rutiera existenta#1 – 10 zile

- TERASAMENTE SAPATURA – 10 zile

- PODET DN 500 – 10 zile

- PODET DN 1000 – 10 zile

- SEPARATOR HIDROCARBURI – 10 zile

- PODET P2 – 10 zile

- PODET P2 – 10 zile

- Accese la proprietati D300 – 11 zile

- Sant de pamant – 12 zile

- STRAT PIATRA SPARTA AMESTEC OPTIMAL 63-80 MM - 20 cm – 12 zile

- STRAT PIATRA SPARTA AMESTEC OP 0-63MM - 20 cm – 7 zile

- Amorsare 90kg/smp – 5 zile

- Strat de legatura din BAD 22,4 – 5 zile

- Amorsare 0,60kg/m – 5 zile

- Strat de uzura din BA 16 – 5 zile

- Imbracarea taluzurilor cu pamant vegetal – 10 zile

- INDICATOARE RUTIERE – 6 zile

- Borne kilometrice – 6 zile

- Borne hectometrice – 6 zile

Total lungime activitati critice = 212 zile

Termenul de executie al lucrarilor conform Grafic drum critic este 175 zile.

Lungimea activitatilor critice ale graficului prezentat este de 212 zile, in conditiile in care, graficul prevede o durata de executie de 175 zile.

Drumul critic nu corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic nu este întocmit pe durata maximă de execuție. Nu respecta cerința minimă: Drumul critic este drumul care pleacă din nodul initial și ajunge în nodul final, fiind complet. Lungimea unui drum este suma activitatilor ce formează acel drum.

Conform definiției managementului proiectelor, drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după programul prestabilit. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Conform caiet de sarcini: Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a carei durată maximă este Durata de Execuție.

Din acest punct de vedere, graficul drum critic în baza căruia s-a stabilit/realizat graficul Gantt nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Propuneți o esalonare calendaristică – Grafic Gantt – și un grafic drum critic nerealist, fără a respecta metodologiile de execuție. Graficul drum critic, este compus din activități critice, paralele (se desfășoară în același timp), fără a avea o condiționalitate între ele – nu încep o activitate până nu termin activitatea precedentă.

Între aceste activități critice nu sunt legături de condiționalitate, acestea sunt total independente unele de altele, în concluzie, propunerea de grafic pe baza metodei drumului critic nu este realistă.”

Vă solicităm să rețineți în soluționare caracterul total nefondat al susținerilor autorității contractante, și de această dată, entitatea dând dovadă de un formalism exagerat.

Ceea ce rezultă din cadrul celor afirmate de către entitatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, reprezintă mai degrabă, eroarea în care se află autoritatea contractantă și lipsa de înțelegere a unui Grafic Gantt, în cadrul căruia activitățile se și suprapun.

Vă solicităm să rețineți în soluționare faptul că Drumul Critic este întocmit corect, autoritatea contractantă nu a analizat drumul critic în conformitate cu etapele de execuție a lucrărilor, care se și suprapun în conformitate cu graficul depus și care pot fi executate astfel cum am prezentat în cadrul metodologiei de execuție.

Spre exemplu:

În momentul predării-primirii amplasamentului, se elaborează de către personalul alocat proiectului **Planul de calitate, PCCVI, Proceduri, Plan de mediu, SSM, Management de trafic și totodată (concomitent) pe terenul aferent O.S. se realizează aceasta precum și pichetarea lucrărilor.**

Defrișarea și doborârea arborilor sunt activități de amenajare a terenului și se execută concomitent pentru amenajarea terenului.

Terasamentele (operațiunile de săpătură) încep înaintea operațiunilor de așternere a materialelor granulare (piatră spartă) dar la un moment dat, spre exemplu după câteva ore, sau, în fine, câteva zile, aceste operațiuni se și suprapun, astfel cum reiese de fapt și din graficul prezentat.

Dacă am achiesa la cele precizate de către entitatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, ar fi trebuit ca în cadrul graficului, aceste operațiuni, să se desfășoare una după cealaltă, în lanț, ceea ce nu este adevărat și nici logico-tehnologic.

Prin urmare este evident faptul că, durata drumului critic se realizează calculând durata de la start proiect până la finish, respectiv data de început și data de sfârșit.

Mai mult, la pag.968 – pag.971 din cadrul fișierului *Propunere tehnica DJ391 bun-semnat.pdf*, subscrisa am prezentat **Drumul critic distinct cu data început 02.09.2024 și data de sfârșit 29.08.2025**, unde se poate observa suprapunerea activităților care se pot executa concomitent, nefiind necesare condiționări de tipul "nu începe o activitate până nu se termină activitatea precedentă", deoarece lucrările sunt independente de lucrările precedente.

Spre exemplu:

Podetele se execută individual și activitatea condiționată de finalizarea acestora este suprastructura drumului, care, conform graficului prezentat începe după finalizarea tuturor lucrărilor de scurgere a apelor.

Față de ansamblul aspectelor de mai sus expus, vă solicităm să rețineți caracterul fondat al contestației noastre și să dispuneți anularea actelor autorității contractante, emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

III Cu privire la motivul (3) din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: „Nu ați evidențiat în cadrul graficului activitățile/categoriile de lucrări executate de membrii asocierii sau de subcontractanți.”

Trebuie precizat faptul că numai pentru partea de proiectare au fost nominalizați subcontractanți care vor participa în comun la etapa de elaborare a proiectului, pentru partea de execuție nefiind nominalizat niciun subcontractant.

Astfel, în conformitate cu propunerea noastră tehnică, subscrisa am prezentat următoarele:

(Notă: numerotarea este conform .pdf)

- pag.43 – pag.46, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul) referitoare la resursele de personal utilizat și echipamente puse la dispoziție de subcontractant/i;
- pag.133 – pag.135, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experți;

- pag.136 – pag.138, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, abordarea pentru managementul activității subcontractanților, respectiv: **a) identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți, b) modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final și c) modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului;**
- pag.175 – pag.178, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, **structura echipei propuse** pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a *informațiilor* relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate **inclusiv pentru subcontractanți** și în care am precizat faptul că „*Activitățile și sub-activitățile alocate, respectiv momentul în care vor interveni experții se regăsește în capitolul 6. GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI – GRAFIC GANTT.*”;
- pag.203 – pag.206 din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, **descrierea structurii organizaționale** a ofertantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului **inclusiv a subcontractanților;**
- pag.223 – pag.235, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, **resursele tehnice** alocate pentru realizarea contractului **inclusiv ale subcontractanților;**

Tot în cadrul documentelor mai sus menționate, am mai precizat de asemenea faptul că Graficul de prestare este realizat sub forma unei diagrame Gantt și prezintă succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților propuse în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind prezentat la pag.182 – pag.193 din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf* și respectiv pag. 359 – pag. 363.

Prin urmare, cum viitorul proiect ce se va realiza reprezintă un livrabil (tot unitar), acesta neputând fi predat pe bucăți (ex: câte un caiet de sarcini, câte un detaliu de execuție sau profil transversal, etc.), este normal ca și Graficul de realizare al acestuia să se redacteze în conformitate cu livrabilul în sine (proiectul și asistența tehnică).

La o simplă solicitare de clarificare a autorității contractante, puteam detalia astfel cum am precizat în cadrul propunerii noastre tehnice și astfel cum anterior am precizat în cadrul paginilor indicate, spre exemplu cine va realiza Investigățiile pe teren ori cine va realiza D.T.O.E./P.O.E. (elaborarea documentației de organizare a execuției lucrărilor) prin simpla inserare în cadrul graficului numai a numelui subcontractantului/asociatului care este responsabil cu proiectarea, acest fapt fiind confirmat de sensul și conținutul documentelor depuse inițial și anterior menționate, autoritatea neputând fi susceptibilă de producerea unui avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În aceeași manieră puteam explica autorității contractante și tipul de lucrări ce va fi executat de asociat, respectiv prin simpla inserare a numelui asociatului nostru în cadrul graficului prezentat, acest din urmă document nefiind modificat din niciun punct de vedere.

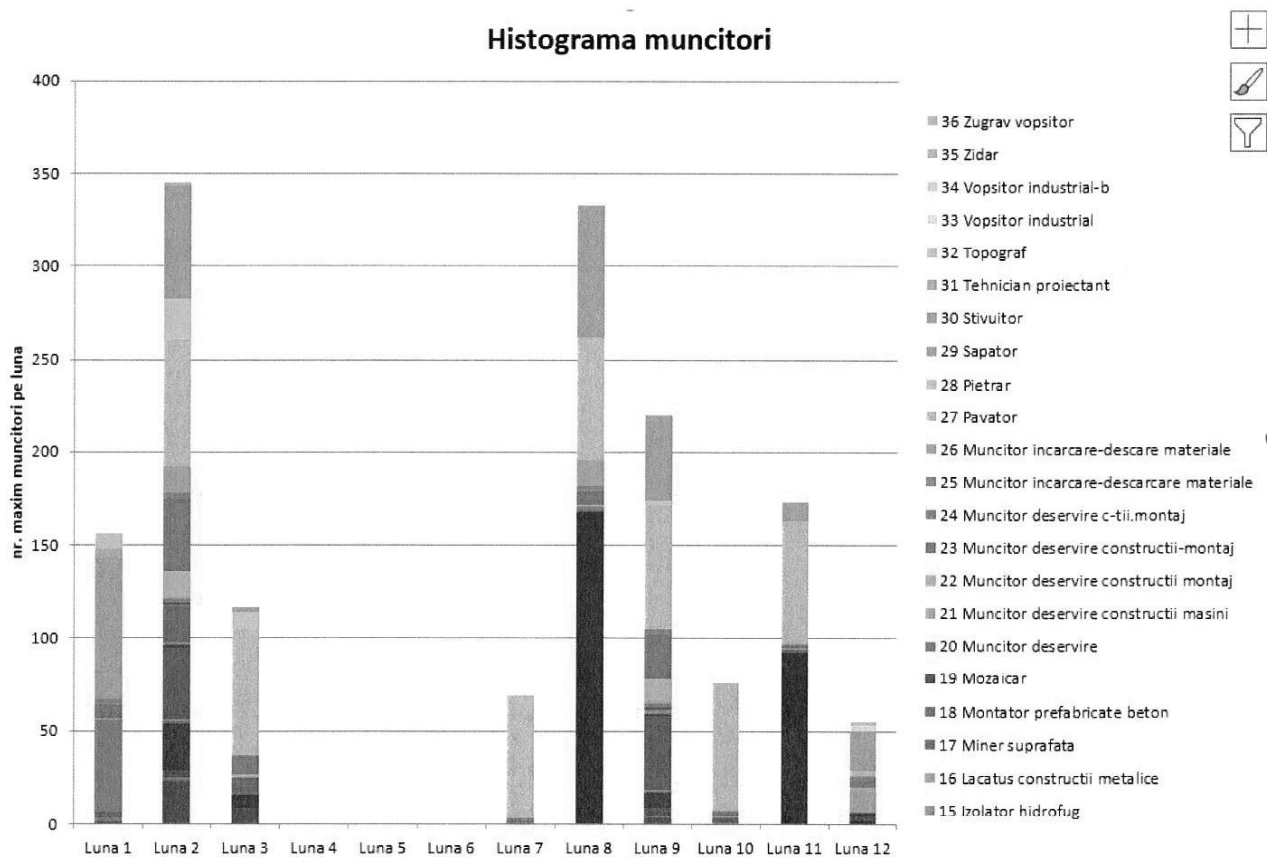
Pentru exemplificare vă rugăm să aveți în vedere exemplele următoare:

- în cadrul Graficului Gantt, deus în propunerea tehnică, subscrisa am indicat, pentru fiecare activitate, alocarea numărului de muncitori ce urmează a fi folosiți;
- în Graficul tehnic de execuție, deus în propunerea tehnică, subscrisa am prezentat informațiile referitoare la numărul de muncitori aferent fiecărei activități, prezentând, de asemenea, atât informații referitoare la numărul de muncitori corespunzători fiecărei luni a termenului prevăzut pentru executarea lucrărilor, cât și informații referitoare la categoriile de personal folosite;

Prin urmare, **în eventualitatea transmiterii Histogramei de personal**, respectiv prezentarea informațiilor sub forma unei diagrame în care numărul de persoane este reprezentat prin dreptunghiuri, **ar fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal** aferent fiecărei luni din termenul de execuție oferat, **informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice mai sus precizate.**

Deci, eventualul răspuns formulat, în legătură cu histograma de personal nu ar fi fost de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care informațiile furnizate prin răspuns, existau inițial în propunerea tehnică, astfel că acest răspuns ar fi avut ca scop clarificarea unor aspecte și nu completarea lor cu informații noi.

Pentru exemplificare, în cele ce urmează, regăsiți Histograma în formă grafică, prin care am fi reiterat informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție oferat, informații care se regăsesc în cadrul Graficelor Gantt și a informațiilor din cadrul propunerii tehnice.



V Cu privire la motivul (5),secundar, din cadrul comunicării rezultatului procedurii, referitor la faptul că: „Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor

a) Ofertantul NU descrie activitatile critice aferente executiei lucrarilor, precum si masurile pe care le va adopta in vederea finalizarii acestora, tinand cont si de riscurile specifice identificate in Cerintele Beneficiarului, cum ar fi, dar fara a se limita la acestea, riscul lipsei terenului pus la dispozitie de AC pentru organizare de șantier, riscul privind conditiile fizice, riscul privind mobilizarea necorespunzatoare a personalului si utilajelor, riscul privind alocarea insuficienta a resurselor financiare, etc., pe care si le vor asuma si insusi.”

Astfel cum am precizat și la punctul anterior, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, **criteriul de atribuire** ales de către autoritatea contractantă, astfel cum este precizat în cadrul **Cap.II.2.5** Criterii de atribuire, este **cel mai bun raport calitate preț**.

În conformitate cu același fișier, respectiv **Instructiuni_Ofertanti.pdf**, postat de către entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aceasta a prevăzut că pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică, în ceea ce privește Riscurile contractantului aferente contractului de achiziție publică și tratarea acestora:

- „Pentru **identificarea și tratarea a minimum 3 (trei), maximum 4 (patru) riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se va acorda 1 (un) punct**”;
- „Pentru **identificarea și tratarea a minimum 5 (patru), maximum 6 (șase) riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se vor acorda 3 (trei) puncte**”;
- „Pentru **identificarea și tratarea a 7 (șapte) sau a mai multor riscuri de natură legislativă și/sau economică ale antreprenorului se vor acorda 6 (șase) puncte.**”

Prin urmare, este mai mult decât evident că și acest motiv de neconformitate nu reprezintă decât un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând încă o dată dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, fără a-și exercita în mod efectiv și corect rolul activ, regăsindu-se și de această dată sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, inventând motive de descalificare.

La o simplă solicitare a autorității contractante cu privire la această neconcordanță, puteam cu ușurință răspunde prin a învedera comisiei de evaluare faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică prezentată din cadrul fișierului *Propunere tehnica DJ391 bun-semnat.pdf*, respectiv **pag.636, s-au tratat activitățile critice**, astfel “*Activitățile critice sunt identificate în cadrul drumului critic. Metodologia de realizare a acestora este în conformitate cu metodologia de execuție. Societatea deține infrastructura necesară desfășurării lucrărilor în termenul asumat și își asumă toate riscurile.*”

De asemenea precizăm faptul că, în cadrul propunerii noastre tehnice, pentru partea de execuție din cadrul fișierului *Propunere tehnica DJ391 bun-semnat.pdf*, începând cu pagina 705 se detaliază capitolul riscurile contractului, iar de la pagina 709 – pag.728 sunt identificate riscurile antreprenorului, iar pentru partea de proiectare, din cadrul fișierului *Tehnic proiectare_DJ 391-semnat.pdf*, pag.324 – pag.344 numerotare .pdf, sunt identificate riscurile, astfel cum a și fost precizat în cadrul documentației de atribuire, precum și măsurile de tratare a acestora.

În concluzie, este mai mult decât evident formalismul exagerat și interpretarea strict textuală a normelor de care a dat dovadă comisia de evaluare, fără să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic și mai cu seamă fără a solicita în prealabil clarificări.

Onorat Consiliu, astfel cum am precizat în partea introductivă a prezentei, **prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, impun concluzia necesară a clarificării ofertei înainte de stabilirea caracterului ne/conform al acesteia, premisa necesară fiind solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, demers care nu se regăsește realizat în prezenta speță.**

Mai supunem atenției Consiliului și faptul că pentru a pune în acord principiul gestionării eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere un aspect esențial: **dacă există elemente clare din care rezultă că operatorii economici nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini și nu să folosească prevederile legale ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți.**

În speța supusă soluționării, chiar și persistența anumitor nelămuriri nu putea avea drept consecință sancționarea subscrisei cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei, ci clarificarea îndoielilor care persistă.

O sancțiune cu excluderea, cum este în speța de față, este mult prea drastică, prin acest demers **autoritatea contractantă nerespectând nici principiul proporționalității** derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege.

În hotărârea sa din 10 octombrie 2013, cauza C- 336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Curtea Europeană de Justiție a consemnat:

„37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38. Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselectie a candidaților la o procedură restrânsă.

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror

anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

Scopul art. 134 alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. **Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 63).**”

Prin urmare, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

În speță, vă solicităm să rețineți că autoritatea contractantă era obligată să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma unei anumite forme, care nu poate prevala asupra fondului.

Față de aceste aspecte, vă solicităm să rețineți faptul că respingerea ofertei noastre reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații, entitatea contractantă încălcând principiul proporționalității, reglementat de Directiva 2014/24 și Legea nr. 98/2016.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată de dvs. Onorat Consiliu, prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, reiterăm solicitările noastre de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

ÎN DREPT, ne întemeiem pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

ÎN PROBAȚIUNE, înțelegem să ne folosim de înscrisurile la care am făcut referire în cuprinsul prezentei.

Depunem următoarele:

- **Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28/29.01.2025 comunicată subscrisei prin intermediul S.E.A.P la data de 30.01.2025;**
- **dovada comunicării contestației;**
- **împuternicire av. Marius Constantin.**

Cu stimă,

OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L.

Administrator

Ing. Dipl. Sorin Micșă

Marius Constantin