

Acesta este document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2025:002.#####  
Dosar nr. #####/256/2024

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA #####  
#####, #####, #####;  
Înregistrată în ##### A.N.S.P.D.C.P. 4140  
Tel.:##### # Fax: #####  
E-mail: jud-#####-reg@just.ro

SENTINȚA PENALĂ NR.###

Ședința publică din data de 18 februarie 2025  
Instanța constituită din :  
Președinte: ##### – ##### CRACOȘIN  
Grefier: ##### ###

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de  
procuror ### #####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, fiul lui  
##### și #####, născut la data de #####, în Municipiul #####, cu  
domiciliul în #####, Liliacului nr. 374, CNP #####, cercetat pentru săvârșirea  
infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1)  
C.Pen., cu aplicarea art. 41 C.Pen.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din 05.02.2025, s-au consemnat în  
încheierea din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și pentru care s-a amânat  
pronunțarea la data de 18.02.2025 când s-au hotărât următoarele:

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I.Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### nr. #####/P/2020 din data  
de 24.04.2024, inculpatul ##### a fost trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii  
de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută și sancționată de prevederile  
art. 336 alin. (1) C.Pen., raportat la art. 41 C.Pen.

Prin actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

În fapt, la data de 09.10.2020, inculpatul ##### a condus autoturismul marca Opel  
##### cu numărul de înmatriculare #####, pe strada Primăverii către șoseaua #####,

##### , jud. Constanța, fiind sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 3,10 g/l alcool pur în sânge la ora 01:30.

Pentru dovedirea situației de fapt s-au administrat următoarele mijloace de probă: - Proces verbal de constatare a infracțiunii, copie permis de conducere ##### , Buletin de analiză toxicologică nr. 1585/13.10.2020, Proces – verbal de recoltare mostre biologice, examen clinic, cerere de analiză, copie RCA și certificat de înmatriculare Opel ##### , Adresă uat Cobadin drum public, Cazier judiciar ##### , Declarație suspect ##### , Declarație inculpat ##### ;

## II. Camera preliminară

Inculpatului i s-a comunicat copia rechizitoriului, iar în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin.2 C.proc.pen., i s-a pus în vedere că are dreptul de a formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor, precum și a efectuării actelor de urmărire penală în termen de 50 de zile de la comunicare, aducându-i-se la cunoștință și că are dreptul de a-și angaja un apărător. Inculpatul nu a formulat cereri sau excepții.

Prin urmare, în procedura de cameră preliminară, conform dispozițiilor art.342 C.proc.pen, a fost verificată, după trimiterea în judecată, competența și legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin Încheierea de ședință din Camera de Consiliu nr. 463 din data de 16.10.2024, definitivă prin necontestare, judecătorul de camera preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2020 din data de 24.04.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### , a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și, în temeiul art. 346 alin. 1 C.p.p., a dispus începerea judecării cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută și sancționată de prevederile art. 336 alin. 1 C.pen. raportat la art. 41 C.Pen.

## III. Desfășurarea cercetării judecătorești

La primul termen de judecată din data de 13.01.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului, dispozițiile art.374 alin.4 C.proc.pen. rap. la art.396 alin.10 C.proc.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluția posibilă ca urmare a acestei proceduri: reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art.374 alin.4 C.proc.pen., în sensul că recunoaște în totalitate învinuirea ce i se aduce cu privire la infracțiunea reținută în sarcina sa și că solicită ca judecarea cauzei să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care le cunoaște și pe care și le însușește în totalitate.

S-a procedat la ascultarea inculpatului care a recunoscut săvârșirea faptei de care este acuzat, astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu .

În urma punerii în discuție contradictorie a cererii inculpatului, după ascultarea acestuia, instanța a încuviințat solicitarea ca judecata să se desfășoare în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 și art. 375 alin. 1 C.proc.pen.

Astfel, cu privire la manifestarea de voință a inculpatului în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei, iar conform art. 3 lit. d din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitor la drepturile persoanelor acuzate, se prevede că acestea pot: „să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării”.

În atare situație, în prezența declarației de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecat doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpatul nu va putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare ( Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991 ).

Astfel, în faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, după punerea în discuție contradictorie, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, la dosarul cauzei a fost depusă fișă actualizată de pe cazierul judiciar al inculpatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

##### în vedere că pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepții cu privire la legalitatea administrării probelor, că în cursul judecării nu au fost contestate probele și nici nu s-a propus administrarea unor noi probe, iar inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, instanța urmează a reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

#### IV. Situația de fapt reținută de instanță

La data de 09.10.2020, inculpatul ##### a condus autoturismul marca Opel ##### cu numărul de înmatriculare #####, pe strada Primăverii către șoseaua #####, #####, jud. Constanța, fiind sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 3,10 g/l alcool pur în sânge la ora 01:30.

La data de 09.10.2020, în jurul orei 00:05, lucrătorii din cadrul Secției 4 Poliție Rurală #####, au oprit pentru control un autoturism marca Opel #####, cu nr. de înmatriculare ##### care circula pe str. Primăverii către Șos. ##### din #####.

Organele de poliție au mers la conducătorul autoturismului marca Opel #####, care se afla singur în habitacul, i-au solicitat documentele, s-a procedat la verificarea acestuia în baza de date DEPABD, ocazie cu care s-a stabilit identitatea acestuia în persoana numitului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, sat Cobadin, #####, posesor al CI #####, eliberată de SPC ##### la data de 01.10.2019, CNP #####, posesor al unui permis de conducere valabil.

Deoarece acesta emana halenă alcoolică, a fost testat cu aparatul etilotest marca Drager, care a indicat o valoare de 1,26 mg/l alcool pur în aerul expirat, motiv pentru care a fost condus la UPU Constanța pentru prelevarea de probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei.

Astfel, i-a fost recoltată o singură probă biologică de sânge la ora 01:30, refuzând-o pe cea de-a doua, fiind introdusă în trusa standard de prelevare a mostrelor biologice pentru determinarea alcoolemiei, sigilată cu nr. 0061642.

În procesul – verbal de depistare din data de 09.10.2020, ##### precizează că, în ziua de 08.10.2020, aflându-se la domiciliu, a consumat băuturi alcoolice, respectiv 5 beri la 0,33 l marca ##### până în jurul orei 22:00, după care a plecat în centrul localității Cobadin, Piața Eroilor. Ulterior s-a deplasat pe str. Primăverii la volanul autoturismului marca Opel #####, cu nr. de înmatriculare #####, proprietatea tatălui său, cu intenția de a se plimba. A condus auto pe str. Liliacului aproximativ 1 km, a virat dreapta pe șoseaua Negrești, după care a continuat pe str. Primăverii, unde a fost oprit de către un echipaj de poliție iar în urma testării cu aparatul etilotest, acesta a indicat o valoare de 1,26 mg/l alcool pur în aerul expirat. A fost dus la Spitalul ##### Constanța, unde la ora 01:30 i s-a recoltat o probă de sânge în vederea stabilirii cu exactitate a alcoolemiei.

Fiind audiat în calitate de suspect la data de 14.06.2023, ##### declară că recunoaște fapta, respectiv că în noaptea de 08.10.2020, la locuința lui a făcut un grătar împreună cu mai mulți amici, prilej cu care au consumat și băuturi alcoolice, respectiv bere, aproximativ 5-6 beri marca #####.

După finalul petrecerii, acesta a rămas acasă împreună cu prietena sa, #####, s-au certat și aceasta a plecat de la locuință plângând și spunându-i că se vor despărți.

##### declară că imediat după ce a plecat prietena lui, a sunat-o pe aceasta și a auzit-o că plângea foarte tare la telefon și datorită faptului că inculpatul ținea foarte mult la ea și nu voia să se despartă de aceasta, fără să realizeze că se afla încă sub influența alcoolului, s-a urcat la volanul autovehiculului proprietatea părinților și a plecat după aceasta.

A condus pe itinerariul str. Liliacului și str. Primăverii aproximativ 400 m, unde a fost oprit în trafic de către un echipaj de poliție, a fost supus testării cu aparatul etilotest iar în urma rezultatului pozitiv a fost condus la SJU Constanța, unde i-au fost recoltate probe biologice de sânge.

##### mai declară că regretă enorm fapta săvârșită și dacă nu era sub influența stării emoționale, cu siguranță nu săvârșea fapta. În măsura în care va fi găsit vinovat, este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Fiind audiat în calitate de inculpat, ##### își menține declarația dată în calitate de suspect, este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității și solicită încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției și propune organului de urmărire penală condamnarea la pedeapsa amenzii penale, urmând ca organul de urmărire să aprecieze asupra cuantumului amenzii.

Din adresa emisă de Primăria Cobadin, ##### ## ##### ## ##.10.2020, rezultă faptul că str. Primăverii, #####, #####, aparține domeniului public al UAT și face parte din categoria drumurilor comunale.

Din buletinul de analiză toxicologică nr. 1585/13.10.2020, rezultă o alcoolemie de 3,10 g/l alcool în sânge, alcoolemie recunoscută și necontestată de către inculpat.

Din fișa de cazier judiciar a numitului ##### rezultă că acesta este cunoscut cu antecedente penale pentru același tip de infracțiuni.

Împrejurările de fapt expuse mai sus au fost reținute pe baza mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, astfel cum au fost analizate și coroborate anterior. La stabilirea situației de fapt, instanța a avut în vedere și declarația inculpatului din faza judecătii, acesta recunoscând în integralitate fapta reținută în actul de sesizare a instanței.

Drept urmare, instanța va reține aceeași situație de fapt ca cea reținută de procuror în rechizitoriu.

#### V. Încadrarea juridică a faptei reținută de către instanță

În drept, fapta inculpatului ##### care , la data de 09.10.2020, a condus autoturismul marca Opel ##### cu numărul de înmatriculare #####, pe strada Primăverii către șoseaua #####, #####, jud. Constanța, fiind sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 3,10 g/l alcool pur în sânge la ora 01:30, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. (1) C.Pen., raportat la art. 41 C.Pen.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, elementul material constă în acțiunea de conducere pe drumurile publice sub influența alcoolului.

Urmarea imediată o constituie vătămarea relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației rutiere pe drumurile publice și constă în nașterea unei stări de pericol pentru ceilalți participanți la trafic.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, rezultă din însăși materialitatea faptei, deoarece este o infracțiune de pericol.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit fapta cu forma și modalitatea de vinovăție a intenției, cunoscând că a consumat alcool.

În consecință, fapta inculpatului s-a produs în forma consumată a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prev. de dispozițiile 336 alin. (1) C.Pen., raportat la art. 41 C.Pen .

Astfel, mijloacele de probă administrate dovedesc elementul material, urmarea imediată a infracțiunii, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, precum și forma de vinovăție cu care a acționat inculpatul.

Prin urmare, în temeiul art.396 alin.2 C.proc.pen., instanța constată dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

În aceste condiții, instanța va constata că fapta este tipică, săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, imputabilă și nejustificată, urmând a stabili o pedeapsă pentru aceasta.

Așadar, constatând dovedită fapta și vinovăția inculpatului ##### cu privire la săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, instanța va proceda la stabilirea și la aplicarea pedepsei.

#### VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

La stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.74 C.pen., respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale

infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Prin urmare, pentru stabilirea și aplicarea pedepsei, raportat la dispozițiile legale menționate, instanța are în vedere atât limitele de pedeapsa prevăzute de lege, cât și circumstanțele reale în care a fost săvârșită fapta și circumstanțele personale ale inculpatului.

Astfel, instanța are în vedere următoarele: limitele de pedeapsă prevăzute de lege, reduse cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C.proc.pen., modul și împrejurările de săvârșire a faptei, valorile sociale lezate și ocrotite de normele penale, respectiv relațiile vizând siguranța circulației pe drumurile publice, urmările produse, impactul social negativ la comiterea unor astfel de fapte și necesitatea unei reacții ferme de reprimare și sancționare din partea autorităților judiciare pentru descurajarea unor comportamente similare pe viitor.

Cu privire la fapta săvârșită, instanța constată că normele de incriminare protejează o valoare socială importantă, respectiv siguranța desfășurării circulației pe drumurile publice și protejarea celorlalți participanți la trafic de pericolul pe care îl reprezintă conducerea unui autovehicul având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita legală. Gradul de pericol social abstract al faptei este relevat de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, de la 1 an la 5 ani închisoare și, ca urmare a aplicării art. 396 alin. 10 C. proc. pen., de la 8 luni închisoare la 3 ani și 4 luni închisoare, fiind prevăzută și pedeapsa amenzii penale alternativ cu pedeapsa închisorii raportat la infracțiunea prev. de art. 336 C.pen..

Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare și atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor și al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Referitor la circumstanțele săvârșirii faptei, instanța reține că inculpatul avea o alcoolemie foarte ridicată la momentul prelevării probelor biologice, respectiv 3,10 g/l alcool pur în sânge.

Cu privire la inculpatul #####, se reține că a avut o atitudine de recunoaștere a faptei încă din faza de urmărire penală, alegând să beneficieze de procedura simplificată în fața instanței de judecată, este integrat social și familial, are vârsta de 27 de ani, studii liceale, este necăsătorit și desfășoară activități lucrative în calitate de lucrător comercial la SC ##### SRL.

Analizând fișa de cazier judiciar, se constată că, prin sentința penală nr. #####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. #####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, inculpatul ##### a fost condamnat la 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe un termen de încercare de 3 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) C.Pen. Așadar, prezenta infracțiune a fost săvârșită în termenul de supraveghere al pedepsei de 1 an și 6 luni aplicate prin sentința penală menționată.

Din acest aspect se extrage concluzia că inculpatul nu înțelege consecințele faptelor sale, că nu își însușește respectarea normelor de conviețuire socială și că perseverează în activități ilicite, deși acesta a mai fost condamnat la pedeapsa cu închisoarea pentru același tip de infracțiune, condamnare care, din ce se observă, nu și-au atins scopul educativ și represiv.

Cu privire la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, această operațiune presupune deopotrivă stabilirea și aplicarea ei, dar și adaptarea în funcție de gradul de pericol social al faptei și de periculozitatea și persoana făptuitorului. Pedepsa, pe lângă funcția de constrângere, îndeplinește și un rol educativ, de exemplaritate și de reeducare a infractorului, fiind menită să determine înlăturarea deprinderilor antisociale ale acestuia.

De asemenea, având în vedere că inculpatul a solicitat judecarea cauzei conform procedurii aplicabile în cazul recunoașterii învinuirii, instanța va da eficiență și dispozițiilor art.396 alin.10 C.proc.pen., urmând ca acesta să beneficieze de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că, pedeapsa prin cuantumul său, dar și prin individualizarea modalității de executare, trebuie să răspundă atât scopului preventiv, dar și funcțiilor de constrângere și de exemplaritate, atât specială față de inculpat, dar și generală, față de toți membrii societății, care trebuie să cunoască efectele juridice ale comiterii unor astfel de fapte, instanța apreciază că în cauză este suficientă condamnarea la o pedeapsă cu executarea în regim de detenție, raportat la perseverența infracțională de care a dat dovadă inculpatul, acesta continuând să nesocotească dispozițiile legale cu toate că fusese condamnat pentru aceeași faptă.

Conform art. 96 alin. 4 Cod penal, dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei. Pedepsa principală pentru noua infracțiune se stabilește și se execută, după caz, potrivit dispozițiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

Art. 43 alin. 1 Cod penal prevede că atunci când înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

Prin urmare, în raport cu toate aceste elemente de individualizare, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite ( luând în considerare și timpul scurs de la momentul comiterii acesteia, fapta fiind săvârșită la data de 09.10.2020), de persoana inculpatului ( persoană tânără, integrată social), de atitudinea procesuală a acestuia și de mediul din care provine, instanța:

În temeiul art. 336 alin. (1) C.Pen., raportat la art. 41 C.Pen cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului (faptă săvârșită la data de 09.10.2020).

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce autovehicule pentru care este necesară deținerea unui permis de conducere, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal care se va executa de la rămânerea definitivă a sentinței și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) Cod penal.

##### că infracțiunea dedusă judecății a fost comisă în termenul de încercare de 3 ani stabilit prin Sentința Penală nr. #####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. #####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

În baza art. 96 alin. 4 Cod penal, revocă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dispusă cu privire la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin Sentința Penală nr. #####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. #####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

În baza art. 43 alin. 1 Cod penal, adaugă la pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre, pedeapsa stabilită prin Sentința Penală nr. #####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. #####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, inculpatul urmând să execute pedeapsă rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 și alin. 5 Cod penal alăturat pedepsei principale rezultante, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce autovehicule pentru care este necesară deținerea unui permis de conducere, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal și pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal care se va executa de la rămânerea definitivă a sentinței și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) Cod penal.

Pedeapsa astfel stabilită se va executa în regim de detenție, conform art. 60 cod penal.

Instanța respinge solicitarea inculpatului, prin apărător, de a se dispune condamnarea la pedeapsa amenzii penale, având în vedere perseverența infracțională a inculpatului, acesta săvârșind același tip de infracțiune, la nici 2 ani de la momentul la care fusese condamnat anterior la pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni închisoare. De asemenea, instanța are în vedere nivelul extrem de ridicat al alcoolemiei (3,10 g/l alcool pur în sânge), fapta inculpatului fiind deosebit de periculoasă pentru siguranța circulației pe drumurile publice.

## VII. Cheltuieli judiciare

Cheltuielile judiciare sunt cheltuieli efectuate de stat, prin organele judiciare, de către subiecții procesuali principali sau de părți, pentru desfășurarea procedurilor penale (cheltuieli necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, onorarii avocați, orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal).

Potrivit art.274 alin.1 C.proc.pen. ,, În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului. ”.

În temeiul art.404 alin.4 lit.e rap. la art.274 alin.1 teza întâi C.proc.pen., instanța îl va obliga pe inculpat la plata către stat a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat ( din care suma de 800 lei aferentă urmăririi penale).



PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 336 alin. (1) C.Pen., raportat la art. 41 C.Pen cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Municipiul #####, #####, cu domiciliul în #####, Liliacului nr. 374, CNP #####, la pedeapsa principală de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului (fapta din data de 09.10.2020).

În baza art. 67 alin. 1 și 2 Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce autovehicule pentru care este necesară deținerea unui permis de conducere, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal care se va executa de la rămânerea definitivă a sentinței și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) Cod penal.

##### că infracțiunea dedusă judecății a fost comisă în termenul de încercare de 3 ani stabilit prin Sentința Penală nr. ####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

În baza art. 96 alin. 4 Cod penal, revocă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dispusă cu privire la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, aplicată prin Sentința Penală nr. ####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

În baza art. 43 alin. 1 Cod penal, adaugă la pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre, pedeapsa stabilită prin Sentința Penală nr. ####/28.06.2018, pronunțată de către Judecătoria ##### în dosarul cu nr. ##/256/2018, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ####/P/28.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, inculpatul urmând să execute pedeapsă rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 1 și alin. 5 Cod penal alăturat pedepsei principale rezultante, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a conduce autovehicule pentru care este necesară deținerea unui permis de conducere, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal, pe o perioadă de 2 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal și pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. i) Cod penal care se va executa de la rămânerea definitivă a sentinței și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) Cod penal.

Pedeapsa astfel stabilită se execută în regim de detenție, conform art. 60 cod penal.

În temeiul art.404 alin.4 lit.e rap. la art.274 alin.1 teza întâi C.proc.pen., obligă pe inculpat la plata către stat a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat ( din care suma de 800 lei aferentă urmăririi penale).

Hotarâre nr. 321/2025 din 18.02.2025, cod RJ 59d58g6e2  
(<https://rejust.ro/juris/59d58g6e2>)

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare cf. art. 410 alin. 1 C.proc.pen., care se depune la Judecătoria #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței astăzi, data de 18.02.2025.

Președinte,  
##### – ##### CRACOȘIN

Grefier,  
##### ##### ###

Red./ Tehnored.#### C.D.G./18.02.2025

Listat ####. #####/18.02.2025

#### 5 ex./com. 3 ex./ 18.02.2025