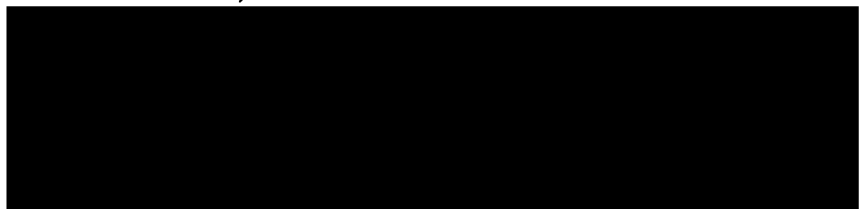


UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



Către,
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
Palatul Parlamentului, Intrarea B1,
București, Calea 13 Septembrie nr.2, sector 5, cod 050725
Email: registratura.generala@ccr.ro ; registratura.jurisdictionala@ccr.ro

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
Dosar nr. [redacted] / [redacted]

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR. [redacted] / [redacted]

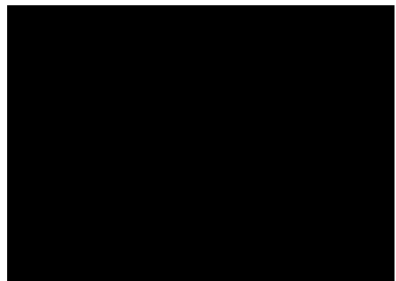
Domnule Președinte,

012 / 75

C. G., cu domiciliul în [redacted], identificat cu [redacted] seria [redacted] nr. [redacted], eliberată de [redacted], la data de [redacted] în calitate de candidat invalidat la alegerile pentru președinția României din data de 04 mai 2024, cu domiciliul [redacted]

[redacted] email: [redacted], pentru poșta electronică, prin [redacted]

[redacted] în termen legal, în temeiul dispozițiilor art.142, art.146 alin.1 lit.f, art.147 pct.4 din Constituția României, ale art.37 și art.38 din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale-republicată, ale art.2 și 3 alin1 din Codul de procedură civilă și ale art.31(1) din Legea nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României – republicată (denumită în continuare „Legea”), formulez:



CONTESTAȚIE

Împotriva :

1. **Deciziei nr.18D/09 martie 2025** privind respingerea înregistrării candidaturii independente a domnului Călin Georgescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2025

și

2. **Procesului-verbal din data de 09 martie 2025** din care rezultă data și ora afișării Deciziei nr. 18D/09.03.2025,

solicitându-vă ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța în baza art. 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale (denumită în continuare „Legea CCR”), să admiteți contestația și să anulați Decizia nr. 18D/09.03.2025 și procesul-verbal corespunzător, pentru următoarele

CONSIDERENTE:

I. Sub aspect procedural

Potrivit art. 14 din Legea, birourile electorale lucrează legal în prezența majorității membrilor care le compun și adoptă acte și iau măsuri, potrivit competenței lor, numai cu votul majorității membrilor prezenți.

Pe baza și în aplicarea acestei dispoziții a Legii, BEC a adoptat Hotărârea nr. 1H/22.02.2025, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 164/24.02.2025, Partea I, prin care a reglementat, printre altele, și procedura desfășurării ședințelor sale, în art. 12-15. Or, potrivit art. 17 alin. (4) din Lege, hotărârile BEC adoptate pentru interpretarea unitară a Legii sunt general obligatorii și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

În altă ordine de idei, potrivit art. 2 alin. (2) C. proc. civ., dispozițiile acestui act normativ se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. Cu alte cuvinte, Codul de procedură civilă este dreptul comun în toate materiile.

Față de cele ce preced, întrucât nu au fost respectate toate condițiile legale privind cvorumul de prezență, cvorumul de vot, procedura de desfășurare a ședinței și procedura de adoptare, redactare și publicare a Deciziei nr. 18D/09.03.2025 a BEC și a procesului-verbal întocmit de BEC din care rezultă data și ora afișării acesteia – procesul-verbal nefiind nici măcar semnat –, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 174 și urm. C. proc. civ., care atrag nulitatea absolută a deciziei și a procesului-verbal antereferite.

În consecință, vă rog să dispuneți obligarea BEC la comunicarea procesului-verbal al ședinței BEC din data de 09.03.2025 în care a fost adoptată decizia și a fost întocmit procesul-verbal atacate prin prezenta contestație, pentru a se putea constata și dovedi, astfel, neregularitățile de ordin procedural care atrag nulitatea absolută a Deciziei nr. 18D/09.03.2025 a BEC și a procesului-verbal întocmit de BEC din care rezultă data și ora afișării acesteia.

II. Pe fond

1. Potrivit art. 17 alin. (1) lit. b) și art. 29 alin. (1)-(3) din Lege, BEC are ca atribuție constatarea îndeplinirii doar a condițiilor de fond și de formă prevăzute de Lege pentru candidaturi și, subsecvent, înregistrarea celor care îndeplinesc aceste condiții, respectiv, respingerea înregistrării celor care nu le îndeplinesc.

Condițiile de formă sunt prevăzute de art. 27 alin. (2)-(5) din Lege, completate de cele stabilite prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 1/2025 și prin Decizia BEC nr. 2D/26.02.2025. Condițiile de fond sunt cele enumerate art. 28 din Lege, cu trimitere doar la art. 37 din Constituție, care, la rândul lui, face trimitere la de art. 16 alin. (3) din legea fundamentală. Prin urmare, în legătură cu înregistrarea candidaturilor la alegerile privind Președintele României, BEC trebuie să-și realizeze singura atribuție în materie, prevăzută expres de Lege, și anume aceea de a constata îndeplinirea sau nu a condițiilor de formă și de fond sus-menționate.

În pofida celor înfățișate și încălcând în mod flagrant Legea, BEC, prin decizia de respingere a înregistrării candidaturii mele, nu a verificat, în niciun fel, îndeplinirea cumulativă, pentru candidatura mea, a condițiilor de formă și de fond cerute de Lege și actele adoptate în baza acesteia din urmă, mărginindu-se să precizeze că „nu poate da prevalență analizei aspectelor formale ale prezentei candidaturi, în detrimentul celor fundamentale tranșate deja de curte (Curtea Constituțională – nota noastră)” (pag. 3, alin. 1).

Dimpotrivă, în întreg cuprinsul deciziei contestate, BEC a analizat doar condiții de fond suplimentare, decurgând indirect din alte prevederi constituționale decât cele la care Legea însăși face trimitere și care au fost decelate, pe cale de interpretare, în jurisprudența Curții Constituționale, în speță Hotărârea nr. 2/05.10.2024, care ar fi configurat „cadru axiologic în care au loc alegerile pentru funcția de Președinte al României”. Condițiile de fond corespunzătoare „cadru axiologic” invocat de BEC ar presupune respectarea Constituției și apărarea democrației.

Procedând astfel, BEC nu doar că nu și-a îndeplinit singura atribuție în materie, consacrată de art. 17 alin. (1) lit. b) și art. 29 alin. (1)-(3) din Lege – verificarea îndeplinirii condițiilor de formă și de fond pentru candidatură prevăzute de Lege și actele date în aplicarea ei –, dar și-a și substituit competența exclusivă a Curții Constituționale a României de a examina și verifica îndeplinirea condițiilor de eligibilitate și de fond pentru candidatura la funcția de Președinte al României, decurgând, pe cale de interpretare, din dispoziții ale Constituției – altele decât cele la care face trimitere Legea –, respectiv cele ale art. 82 alin. (2) cu privire la conținutul jurământului de credință ce trebuie depus la intrarea în mandat.

De altfel, însăși Curtea Constituțională, în cuprinsul Hotărârii nr. 2/05.10.2024 (parag. 48 și 58), invocate de BEC, arată că îi revine în mod exclusiv competența de a verifica îndeplinirea de către candidați a condițiilor de eligibilitate rezultate din Constituție. Or, potrivit procedurii stabilite de Lege, această verificare de către Curte se poate realiza numai în situația unei candidaturi a cărei înregistrare a fost admisă de BEC, dar, ulterior, a fost contestată în condițiile art. 31 alin. (1) din Lege.

În concluzie, Decizia nr. 18D/09.03.2025 a BEC este vădit nelegală, întrucât, adoptând-o, pe de-o parte, BEC nu și-a îndeplinit atribuția de a verifica îndeplinirea condițiilor de formă și de fond prevăzute de Lege și, pe de altă parte, și-a arogat, în mod nepermis, competența exclusivă a Curții Constituționale a României de a interpreta legea fundamentală pentru stabilirea unor condiții suplimentare de eligibilitate și fond privind candidatura la funcția de Președinte al României – altele decât cele prevăzute de Lege –, precum și, în subsidiar, pe cea de a examina și verifica îndeplinirea lor.

2. Conform art. 147 alin. (4) din Constituția României, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României. Adăugând la Constituție, dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. B. a) statuează că și hotărârile Curții Constituționale adoptate în cadrul procedurii pentru alegerea Președintelui României, reglementate de Lege, sunt general obligatorii de la data publicării lor în Monitorul Oficial.

În altă ordine de idei, în timp ce deciziile au ca obiect verificarea conformității legii cu dispozițiile constituționale, având, deci, un caracter general și impersonal, hotărârile Curții Constituționale date în procedura privind alegerea Președintelui României – și, mai exact, în soluționarea contestațiilor privind deciziile BEC de admitere sau de respingere a candidaturilor – sunt date intuitu personae, așa cum este cazul Hotărârii nr. 2/05.10.2024, care are în vedere candidatura doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă cu ocazia procesului electoral din anul 2024.

Cu toate acestea, atât deciziile, cât și hotărârile Curții Constituționale la care facem referire nu produc efecte sine die. Astfel, deciziile, indiferent dacă sunt decizii de constatare a constituționalității sau interpretative, își încetează aplicarea odată cu abrogarea legii în legătură cu care au fost date și cu care fac corp comun. Mutatis mutandis, hotărârile pronunțate în cadrul procedurii de alegere a Președintelui României își produc efectele doar până la încheierea, în orice formă, a procesului electoral.

Din perspectiva celor enunțate, se constată, mai întâi, că BEC face o confuzie între deciziile și hotărârile Curții Constituționale în privința caracterului lor general și obligatoriu, întrucât invocă art. 147 alin. (4) din Constituție – care privește, în mod limitativ, deciziile Curții –, dar se raportează la hotărârile acesteia.

Apoi, BEC apreciază în mod greșit – nesocotind chiar dispozițiile Legii – că alegerile pentru funcția de Președinte al României, desfășurate în anul 2025, ar reprezenta, de fapt, același proces electoral cu cel desfășurat în anul 2024 și anulat prin Hotărârea nr. 32/06.12.2024 a Curții Constituționale. În realitate, plecând de la definiția legală a perioadei electorale [art. 2 alin. (1) lit. a) din Lege], suntem în prezența a două perioade electorale și, deci, a două procese electorale distincte: unul desfășurat în anul 2024 în baza OUG nr. 98/2024, a HG nr. 756/2024 și a HG nr. 1 061/2024, iar celălalt, în curs de desfășurare în anul 2025, în baza OUG nr. 1/2025, a HG nr. 4/2025 și a HG nr. 17/2025.

În aceste circumstanțe, considerentele Hotărârii nr. 2/05.10.2024 a Curții Constituționale privind candidatura doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă, date în cadrul procesului electoral pentru alegerea Președintelui României din anul 2024, nu se pot aplica în cazul candidaturii domnului Călin Georgescu, în cadrul unui nou proces electoral, cel privind alegerea Președintelui României din anul 2025, cu atât mai mult cu cât BEC nu a produs nicio dovadă că situația de fapt imputată domnului Călin Georgescu, în cadrul procesului electoral din anul 2025, ar fi fost similară celei a doamnei Diana Iovanovici-Șoșoacă, în cadrul procesului electoral din anul 2024. Aceasta, în contextul în care Hotărârea nr. 32/06.12.2024 nu numai că nu face referiri la fapte sau declarații ale domnului Călin Georgescu din care ar rezulta nerespectarea Constituției și a democrației, dar nici măcar nu îl nominalizează.

În realitate, Hotărârea nr. 32/06.12.2024 se referă la cu totul alte aspecte, respectiv manipularea votului alegătorilor prin utilizarea netransparentă a tehnologiilor digitale și a inteligenței artificiale și finanțarea din surse nedeclarate a campaniei, inclusiv online (parag. 11).

Prin urmare, mergând pe linia de gândire a BEC, ar însemna că o hotărâre a Curții Constituționale privind admiterea unei contestații față de o decizie de înregistrare a unei candidaturi de către BEC să poată fi invocată cu titlu de jurisprudență chiar de către BEC pentru a respinge înregistrarea unei alte candidaturi, într-un alt proces electoral, fără ca situația de fapt premisă să fi fost asemănătoare și dovedită și, deci, fără să poată fi aplicat principiul de drept ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet.

În sfârșit, dacă am accepta că o hotărâre a Curții Constituționale privind anularea alegerilor în cadrul unui proces electoral, cauzată de faptele atribuite, fie și indirect, unuia dintre candidați, ar constitui fine de neprimire pentru înregistrarea de către BEC a oricărei candidaturi a respectivului cetățean român sau motiv de anulare de către Curtea Constituțională a deciziei BEC de înregistrare a candidaturii sale, aceasta ar însemna, de facto, suprimarea perpetuă a dreptului constituțional de a fi ales, în ciuda îndeplinirii tuturor condițiilor de formă și de fond prevăzute de Lege, adică a însuși actului normativ care reglementează alegerea Președintelui României.

În concluzie, Hotărârile nr. 2/05.10.2024 și nr. 06.12.2024 ale Curții Constituționale nu pot constitui jurisprudență în măsură să fundamenteze juridic Decizia BEC nr. 18D/09.03.2025 de respingere a înregistrării candidaturii subsemnatului.

Vă solicit să-mi confirmați de îndată, direct la registratură și prin mesaj scris în email, la datele de contact menționate mai sus, numărul de înregistrare acordat acestei contestații, precum și numărul de dosar acordat, împreună cu termenul de soluționare stabilit, prin îndeplinirea tuturor demersurilor procedurale de citare a mea ca parte contestatoare, astfel încât prezența mea directă și/sau prin reprezentant împuternicit să fie asigurată, conform dispozițiilor imperative ale art.21 și art.24 din Constituția României.

Prezenta contestație o depun în patru exemplare originale, dintre care trei exemplare pentru Curtea Constituțională, Biroul Electoral Central și Autoritatea Electorală Permanentă, iar un exemplar pentru a-mi fi remis cu dovada înregistrării.

C. G.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



[Redacted]
[Redacted]
Seria [Redacted]

Domnul/doamna avocat [Redacted]
se împuternicește de către clientul [Redacted]

în baza contractului de asistență juridică nr. [Redacted] asistență juridică și reprezentare, redactare, exercite următoarele activități: [Redacted]

și să asiste/să reprezinte clientul în fața
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
A ROMÂNIEI**

[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

A
as
de
cirea

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

1750A 2. 13. 1948

1750A 2. 13. 1948

misshet percheatru, ca a fcaj America
enscibit a dte, ca a fcaj America
discebt a dte, ca a fcaj America
epistru a dte, ca a fcaj America
la fcaj America, ca a fcaj America
luthes fcaj America, ca a fcaj America
1750A 2. 13. 1948, ca a fcaj America
remittit lra fcaj America, ca a fcaj America



1750A 2. 13. 1948
1750A 2. 13. 1948