

Nr. 009 / 07.03.2025

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

E-mail: office@cnsr.ro

Fax: +40213104642 / +40218900745

Spre stiinta: ORASUL CERNAVODA

Cod de identificare fiscala: 4304568; Adresa: Strada: Ovidiu, nr. 11; Localitate: Cernavoda; Cod Postal: 905200; Tara: Romania; Codul NUTS: RO223 Constanta; Adresa de e-mail: iordan.andreea@primaria-cernavoda.ro; Nr de telefon: +40 241487118; Fax: -Persoana de contact: Andreea-Gabriela Iordan; Adresa web a sediului principal al autoritatii/entitatii contractante(URL) <https://www.primaria-cernavoda.ro>; Adresa web a profilului cumparatorului: <https://www.e-licitatie.ro>;

in calitate de ofertant in cadrul procedurii simplificate avand ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetica sediu Utilitati Pulice Gospodaria Comunala Cerrnavoda" jud. Constanta, cod C10-I3-1257*”, organizata de catre Autoritatea contractanta **ORASUL CERNAVODA**, initiata prin publicarea anuntului de participare simplificat nr. **SCN1155877 / 13.11.2024 09:54**, formulez in termenul legal, in conformitate cu dispozitiile art. 8 si urmatoarele din Legea 101 / 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, prezenta

CONTESTATIE

| | | |
|-----------------------------|------|------|
| Primăria Orașului Cernavoda | | |
| Județul Constanța | | |
| Nr. Înreg. | 863 | |
| Ziua | Luna | Anul |
| 10 | 03 | 2025 |

Impotriva deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre decizie materializata in cuprinsul
Adresei nr. 6891 / 26.02.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si in cuprinsul Raportului procedurii nr. 6725 / 25.02.2025, ambele comunicate subscrisei prin intermediul SEAP pe data de 28.02.2025, prin care va solicit sa admiteti contestatia formulata si pe cale de consecinta sa dispuneti:

1. **Anularea deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre precun. si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;**
2. **Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.**
3. **Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de solutiune a contestației.**

Cu titlu preliminar intelegem sa aducem in discutie legitimitatea demersului nostru prin prisma **interesului** pe care subscrisea il prezinta in raport cu participarea la procedura. In acest sens solicitam Onoratului Consiliu sa constate interesul subscrisei, respectiv folosul practic urmarit prin contestatia formulata.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101 / 2016, *Orice persoană care se consideră **vătămată** într-un drept al său ori într-un **interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.* Din aceste prevederi legale, coroborate cu cele de la art. 3 lit. f) din cuprinsul aceleiasi legi rezulta implicit faptul ca persoana care formuleaza o contestatie, deci care se considera vatamata, trebuie sa indeplineasca in mod cumulativ doua conditii:

- (i) *are sau a avut un **interes** în legătură cu o procedură de atribuire si*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un **prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

In aceste conditii interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care il are o parte pentru a justifica punerea in miscare a procedurii de solutioare a contestatici.

Conform doctrinei si practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie sa fie **legitim** (recunoscut si ocrotit de lege), **personal** (propriu celui care il invoca), **nascut si actual** (existent la momentul introducerii actiunii si pe toata perioada de solutionare a acesteia), toate cele trei conditii anterior enuntate fiind indeplinite in mod evident in speta dedusa judecatii.

In speta, subscrisa este ofertant in cadrul procedurii antementionate, avand oferta admisibila, astfel existand posibilitatea de a fi declarata castigatoare a acesteia, posibilitate care este pusa in pericol de conduita, necorespunzatoare si nelegala adoptata de catre Autoritatea contractanta, prin care a declarat admisibila si castigatoare o oferta inacceptabila si neconforma, dupa cum urmeaza sa demonstrem in cuprinsul prezentei contestatii. Urmare a deciziei Autoritatii contractante de a declara admisibila si castigatoare o oferta inacceptabila si neconforma, subscrisa intelege sa depuna prezenta contestatie, prin care invoca faptul ca se considera vatamata de modul in care Autoritatea contractanta a realizat evaluarea respectivei oferte.

Interesul procesual al subscrisei este actual, in sensul ca, daca nu ar recurge la actiune in momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inactiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul legitim al subscrisei in depunerea prezentei contestatii, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, in conditiile in care, in urma admitterii contestatiei, s-ar constata faptul ca Autoritatea contractanta in mod nelegal a declarat admsibila si castigatoare oferta depusa de catre

In fapt, ne intemeiem contestatia pe urmatoarele

MOTIVE

1. Pe data de **29.11.2024, ora 15:00** a avut loc depunerea ofertelor in cadrul procedurii antementionate, in conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind inregistrati urmatorii ofertanti:

1. Ofertant unic:
2. Ofertant unic:
3. Ofertant unic:

2. Pe data de 28.02.2025, asa cum rezulta din capturile de mai jos, subscrisa am receptionat Adresa nr. 6891 / 26.02.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si Raportul procedurii nr. 6725 / 25.02.2025, prin intermediul carora ne-a fost comunicat faptul ca oferta subscrisei a fost declarata conforma, acceptabila si necastigatoare avand o propunere financiara de 1.265.846,08 lei fara TVA si obtinam un punctaj de 92,37% (82,37% componenta financiara si 10% componenta tehnica), precum si faptul ca oferta castigatoare a fost declarata oferta depusa de catre avand o propunere financiara de 1.158.562,70 lei fara TVA si obtinand un punctaj de 100% (90% componenta financiara si 10% componenta tehnica), oferta depusa de catre fiind respinsa ca neconforma in temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98 / 2016 intrucat nu a respectat conditiile si cerintele documentatiei de atribuire asupra propunerii tehnice.

DATA CREARII
DATA PUBLICARII

TIP COMUNICARE

28.02.2025 09:44
28.02.2025 12:46

Comunicare privind desemnarea ofertelor admisibile dar necastigatoare

DATA TRANSMITERE

DENUMIRE DOCUMENT

28.02.2025 09:42

Raportul final al procedurii

Tip document: **Raport final al procedurii**

Data publicare: **28.02.2025 09:42**

Document: [SCN1155877/00065] **Raportul procedurii.pdf.p7s**

Comentariu: **Raportul final al procedurii**

Vizibilitate dupa publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC, ofertantii inscrisi

3. Pe data de 03.03.2025, prin intermediul Adresei nr. 006 / 03.03.2025 subscrisa i-am solicitat Autoritatii contractante acces la dosarul achizitiei publice, solicitare la care Autoritatea contractanta a raspuns pe aceeasi data, prin intermediul Adresei nr. 7511 / 03.03.2025, comunicandu-ne faptul ca ne permite accesul neingradit la dosarul achizitiei publice, sens in care ne-a invitat la sediul sau, asa cum rezulta din capturile de mai jos.

----- Forwarded message -----

De la:
Date: lun., 3 mar. 2025 la 12:27
Subject: Adresa
To: <secretariat@primaria-cernavoda.ro>

Buna ziua,

Va transmit in atasament adresa de la referitoare la licitatie avand ca obiect
"Reabilitare energetica sediu Utilitati Publice Gospodaria Comunala Cernavoda".
Va rog frumos sa-mi transmiteti numarul de inregistrare din sistemul dvs.

Multumesc,
O zi buna!

Cu stima!

De la: <ardeleanradu@primaria-cernavoda.ro>
Date: lun., 3 mar. 2025 la 15:22
Subject: Raspuns la adresa 006 / 03.03.2025 inregistrata cu nr. 7426 din 03.03.2025 la Primaria Orasului Cernavoda
To: <secretariat@primaria-cernavoda.ro>

Buna ziua !

Anexat va comunicam adresa de raspuns cu nr. 7511 din 03.03.2025, ca raspuns la solicitarea dvs. cu nr. 006/03.03.2025 inregistrata la Orasul Cernavoda cu nr. 7426 din 03.03.2025, cu privire la acordarea accesului neingradit la informatiile din dosarul achizitiei aferent procedurii **SCN 1155877/13.11.2024 " Reabilitare energetica sediu Utilitati Publice Gospodaria Comunala Cernavoda, Judet Constanta"**

Concluzionand raspunsul, va comunicam ca va acordam accesul neingradit la dosarul achizitiei publice aferent procedurii SCN 1155877/13.11.2024 " Reabilitare energetica sediu Utilitati Publice Gospodaria Comunala Cernavoda, Judet Constanta", in conformitate cu prevederile art. 217 alin (6) din legea 98/2016, acces ce se va face prin deplasarea unui reprezentant/imputernicit din partea dvs la sediul Autoritatii Contractante Orasul Cernavoda, Str. Ovidiu, nr. 11, Localitatea Cernavoda, Judetul Constanta. in vederea studierii informatiilor/documentelor din dosarul achizitiei publice.

4. Prin urmare, pe data de 04.03.2025 doi reprezentanti ai subscrisei s-au deplasat la sediul Autoritatii contractante in vederea studierii dosarului achizitiei publice, sens in care a fost incheiat Procesul-verbal de studiere a dosarului de achizitie publica nr. 7624 / 04.03.2025.
5. In urma studierii dosarului achizitiei publice, in speta in urma analizarii ofertei depuse de catre _____ oferta declarata castigatoare a procedurii, reprezentantii subscrisei au constatat o serie de aspecte de inadmisibilitate a respectivei oferte, aspecte ce urmeaza a fi detaliate in cele ce urmeaza.

MOTIVE DE INACCEPTABILITATE

I. EXISTENTA UNOR INTELEGERI ANTICONCURRENTIALE INTRE

6. In conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acordu care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

7. **In urma studierii ofertei tehnice depuse de catre S.R.L. subscrisa am identificat la pag. 443 si 444 din oferta sa, la Cap. Descrierea si prezentarea procedurilor: - de sistem al calitatii incidente in cadrul investitiei, referiri la _____ cel de-al treilea ofertant in cadrul procedurii, a carui oferta a fost respinsa ca neconforma.**
8. In acest context in cauza devin aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind mai mult decat evidenta incidenta intelegerilor intre cei doi ofertanti antementionati, aparent concurenti in procedura care face obiectul spetei deduse judecatii, insa in realitate parteneri, nu suficient de diligenti insa pentru a pastra aparenta acestui fapt.

9. Ca urmare a celor antementionate se impune respingerea ofertei depuse de catre
din cauza incadrarii acesteia in unul din cazurile
prevazute de art. 167 din Legea nr, 98/2016.

MOTIVE DE NECONFORMTATE

I. EXISTENTA UNOR NECONCORDANTE INTRE RESURSELE SI TIMPUL ALOCATE IN CUPRINSUL GRAFICULUI GANTT DEPUSE DE CATRE OFERTANTUL

10. In urma studierii ofertei depuse de catre subscrisa am indentificat numeroase neconcordante care demonstreaza insuficienta resurselor alocate de catre ofertantul declarat castigator al procedurii prin raportare la durata de munca de 8 ore/zi prevazuta de art. 112 alin. (1) din Codul Muncii – (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.
11. In sensul celor antementionate redam mai jos cateva exemple care demonstreaza fara putinta de tagada faptul ca este imposibila executarea lucrarilor in timpul prevazut si cu resursele mentionate, aspecte de natura a confirma fara putinta de tagada neconformitatea ofertei si obligatia comisiei de evaluare de a proceda la respingerea sa.
12. Astfel, in primul exemplu de mai jos identificat in cuprinsul Graficului GANTT intocmit de catre pentru 1 (o) zi au fost alocati 2 muncitori, insa manopera este aferenta a 61,2 ore. La un calcul simplu, prin raportare la durata normala a timpului de munca de 8 ore pentru 2 muncitori rezulta 16 ore, numar mult mai mic decat 61,2 ore rezultate din Graficul GANTT intocmit de catre ofertanta declarata castigatoare. Aceste exemple sunt numeroase, dovedind faptul ca nu a tratat cu seriozitate si nu a inteles ce presupune executarea lucrarilor aferente procedurii, depunand oferta strict formal.
- d=1 zi, NrMunc=2, manopera [61.2 ora], Ciment II [344.52 kg], Nisip sortat [0.97 mc], Apa industrială [0.25 mc], Malaxor [0.29 ora], Macara [0.14 ora];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [20.77 ora], Ipsos pentru [93.6 kg], Apa industrială [0.11 mc];

- d=2 zile, NrMunc=3, manopera [720.27 ora], Astereala ignifugata [1.86 mc], Astereala acoperi- [3.18 mc], Salpi si [3.98 mc], Surub pentru [13.25 kg], Piulita hexagonala [13.25 kg], Saiba plata [10.6 kg], Cuie cu [58.3 kg], Scoaba otel [58.3 kg];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [39.75 ora], Material marunt [265 %], Folie anticondens [291.5 mp];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [159 ora], Vata minerala [265 mp], Material marunt [530 %];
- d=1 zi, NrMunc=2, manopera [422.1 ora], Astereala ignifugata [7 mc], Astereala acoperi- [8.4 mc], Salpi si [2.8 mc], Surub pentru [14 kg], Cuie cu [35 kg];
- d=2 zile, NrMunc=7, manopera [201.48 ora], Tabla zincata [113.88 kg], Cuie cu [11.68 kg], Cuie cu [2.92 kg], Cuie cu [4.38 kg], Material marunt [146 lei], Suruburi pentru [3,504 buc], Bob [5.84 ora];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [22.5 ora], Surub autofiletant [360 buc], Sorturi la [94.5 m], Muchii [90 m], Material marunt [90 %];
- d=1 zi, NrMunc=3, manopera [26.28 ora], Bitum pentru [29.2 kg], Lemn foc [0.15 tona], Topitor [3.8 ora];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [27 ora], Surub cap [900 buc], Carlig din [126 buc], Element de [18 buc], Piesa de [9 buc], Jgheab [94.5 m], Racord jgheab [18 buc], Material marunt [270 %];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [30.02 ora], Sarma zincata [6.46 kg], Varf [38.38 buc], Lemn rotund [0.27 mc];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [14 ora], Sipci lemn [220 m], Cuie cu [2 kg];
- d=1 zi, NrMunc=5, manopera [53.44 ora], Scindura stejar [1.6 mc], Bagheta sipca [21.12 m], Diblu din [64 buc], Surub cu [492.8 buc], Cuie cu [0.32 kg], Diluant pentru [2.56 kg], Prenadez 400 [9.6 kg], Prelucrare cherestea [3.2 ora], Bob [0.16 ora];
- d=1 zi, NrMunc=2, manopera [86.4 ora], Astereala acoperi- [0.72 mc];
- d=2 zile, NrMunc=2, manopera [204 ora], Ciment II [1,148.4 kg], Nisip sortat [3.24 mc], Apa industriala [0.84 mc], Malaxor [0.96 ora], Macara [0.48 ora];
- d=3 zile, NrMunc=2, manopera [204 ora], Ciment II [1,148.4 kg], Nisip sortat [3.24 mc], Apa industriala [0.84 mc], Malaxor [0.96 ora], Macara [0.48 ora];
- d=3 zile, NrMunc=1, manopera [69.24 ora], Ipsos pentru [312 kg], Apa industriala [0.36 mc];
- d=4 zile, NrMunc=1, manopera [24 ora], Bumbac de [6 kg], Vopsea lavabila [19.2 kg], Amorsa pentru [7.2 kg].

II. OFERTANTUL A INTRODUS IN CUPRINSUL OFERTEI SALE DE PROCEDURI DE MONTAJ GRESIE SI PARCHET, IN CONDITIILE IN CARE DIN OBIECTUL PROCEDURII CARE FACE OBIECTUL SPETEII DEDUSE JUDECATII NU FAC PARTE ASEMENEA LUCRARI

13. Acest aspect este de natura a demonstra inca o data, daca mai era cazul, seriozitatea cu care ofertantul declarat castigator a tratat procedura, cel mai probabil utilizand metoda copy/paste din alta procedura care continea si astfel de lucrari, impunandu-se respingerea ofertei si din cauza acestui motiv.

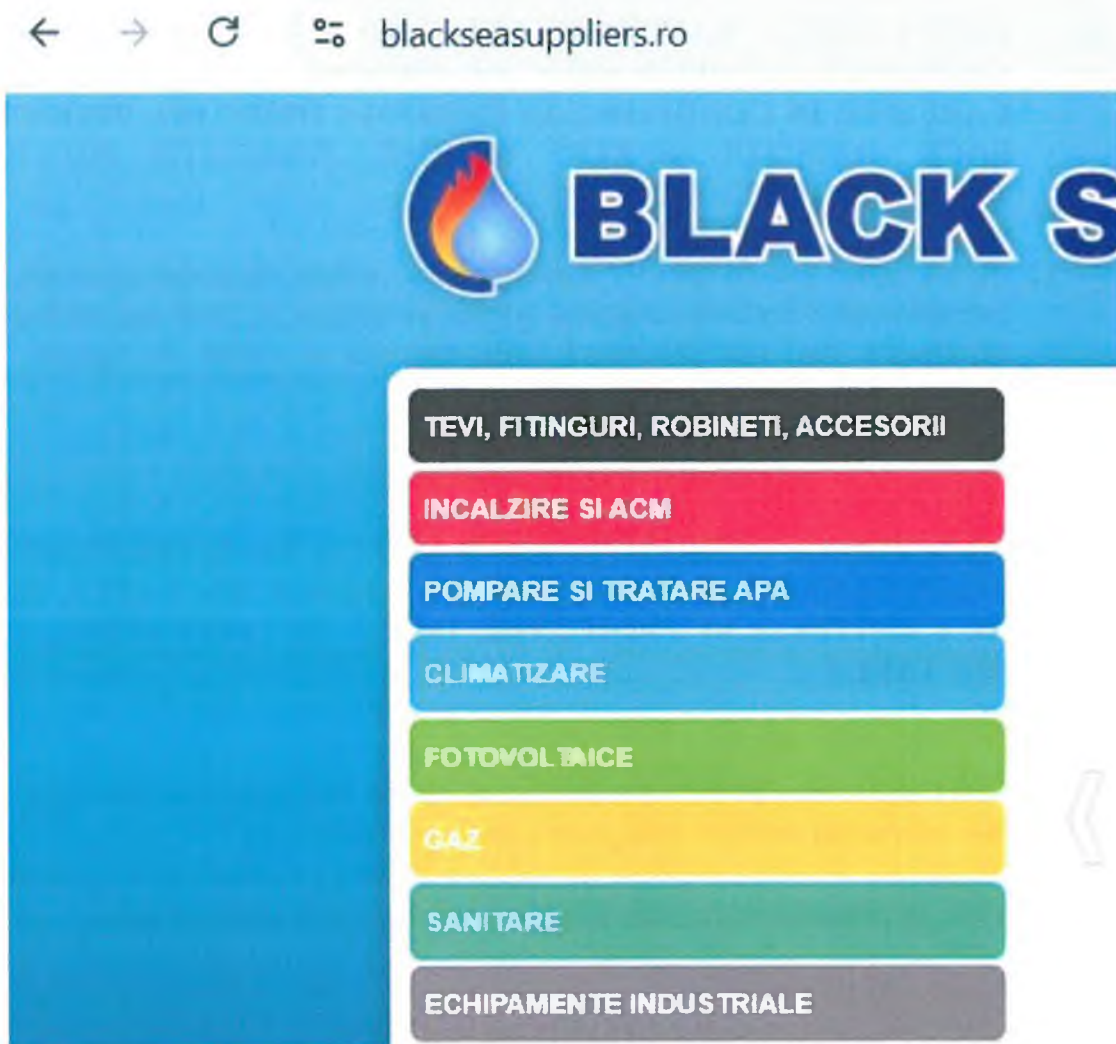
III. PROCEDURA - EXECUTIA LUCRARILOR DE INVELITORI SE REFERA DOAR LA SARPANTA FARA INVELITOAREA DIN TABLA, DESI LISTELE DE CANTITATI SI PROIECTUL IMPUN SI INLOCUIREA INVELITORII DIN TABLA

14. Acest aspect este de natura a demonstra inca o data, daca mai era cazul, seriozitatea cu care ofertantul declarat castigator a tratat procedura, cel mai probabil utilizand metoda copy/paste din alta procedura, in cadrul careia nu se solicita si inlocuirea invelitorii din tabla, impunandu-se respingerea ofertei si din cauza acestui motiv.

IV. NECONCORDANTE EXISTENTE IN CADRUL EXTRASELOR DE RESURSE MATERIALE

15. Cu titlu preliminar in vederea Consiliului in privinta tuturor aspectelor ce urmeaza a fi mentionate in cuprinsul prezentului capat de cerere faptul ca in cuprinsul ofertei declarate castigatoare exista mai multe neconcordante, nefiind clar care este furnizorul, in marea majoritate a cazurilor fiind mentionat ca furnizor BLACK SEA SUPPLIERS, insa in lista de furnizori fiind mentionati alti furnizori.

16. In conformitate cu informatiile care se regasesc pe pagina web <https://www.blackseasuppliers.ro/> sunt comercializate produsele redade in captura de mai jos, printre acestea neregasindu-se elemente de lemn, nisip, agregate si beton.



17. Cu toate acestea, așa cum urmează să demonstrez în cele ce urmează, ofertantul _____ l-a menționat drept furnizor pe BLACK SEA SUPPLIERS inclusiv pentru elemente de lemn, nisip, agregate și beton, ceea ce demonstrează din nou superficialitatea cu care acesta a elaborat oferta, nefiind capabil să respecte nici măcar niste cerințe absolut elementare, cum ar fi aceea de a menționa furnizorul materialelor pe care urmează să le pună în opera.
18. În același registru învederam Consiliului faptul că în cazul tablourilor electrice ofertantul _____ l-a menționat drept furnizor tot pe BLACK SEA SUPPLIERS, în condițiile în care acesta în niciun caz nu poate fi furnizorul produsului finit, fiind cel mult furnizor pentru componentele tablourilor,

insa uzinarea acestora in conformitate cu schemele monofilare realizandu-se de catre firme autorizate, nu de catre un magazin.

19. Aceeasi situatie este incidenta si in cazul tamplariei PVC si aluminiu. Ofertantul l-a mentionat drept furnizor tot pe BLACK SEA SUPPLIERS, in conditiile in care acesta in niciun caz nu poate fi furnizorul produsului finit, fiind cel mult furnizor pentru componente, geamul sau usa dupa tabloul de tamplarie prevazut in documentatie neputand fi realizat de catre un magazin.

- Arhitectura rand 7 astereala acoperis dulap gros 2,5 si rand 8 astereala ignifugata, rand 17 Capriori - grinda lemn 10x10cm L= 4,0ml - 54buc – rand 88 Salpi si grinzi – grinda lemn 15x15cm L=4,0ml - 36 buc - furnizor BLACK SEA SUPPLIERS, iar in lista de furnizori este mentionat S.C. NOROCOM S.R.L. (pe langa faptul ca este o neconcordanta intre documente, BLACKSEA SUPPLIERS nu furnizeaza/comercializeaza elemente din lemn)
- arhitectura rand 71,72-nisip furnizor BLACK SEA SUPPLIERS. In lista furnizori S.C. YUL EUROTRANS S.A. (pe langa neconcordanta intre documente, BLACKSEA SUPPLIERS nu comercializeaza nisip, agregate, beton etc);
- arhitectura rand 106, 107 - tamplarie PVC si Aluminiu furnizor BLACK SEASUPPLIERS (BLACKSEA SUPPLIERS poate are in portofoliul de produse profile de aluminiu, insa nu comercializeaza produsul finit, adica geam sau usa dupa tabloul de tamplarie prevazut in documentatie)
- Curenti tari rand 89 Tablou TE.E - tablou electric etaj, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-09, Furnizor BLACK SEA (BLACKSEA SUPPLIERS poate furnizeaza elementele componente ale unui tablou, insa uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizata de o firma autorizata, nu de un magazin);
- Curenti tari rand 90 Tablou TE.P - tablou electric parter, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-08-Furnizor BLACK SEA (BLACKSEA SUPPLIERS poate furnizeaza elementele componente ale unui tablou, insa uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizata de o firma autorizata, nu de un magazin);
- Curenti tari rand 91 Tablou TE.SERVER - tablou electric server, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-10, Furnizor BLACK SEA (BLACKSEA SUPPLIERS poate furnizeaza elementele componente ale unui tablou, insa uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizata de o firma autorizata, nu de un magazin);
- Curenti tari rind 92 Tablou TGD - tablou electric general de distributie, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-07 Furnizor BLACK SEA

(BLACKSEA SUPPLIERS poate furnizeaza elementele componente ale unui tablou, insa uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizata de o firma autorizata, nu de un magazin);

- Curenti tari rind 28 Catarg telescopic pentru sustinere PDA din OL-ZN, h=3m si raza de acoperire 34m, rand 94- Tija de captare pentru instalatia de paratrasnet-furnizor BLACK SEA
- In F5 Lista de echipamente instalatii electrice - Instalatie protectie paratraznet tip PDA, raza de protectie 34m, lungime catarg 5-7 m, calculat conform soft furnizor, inclusiv contor digital de lovituri de trasnet - Furnizor ELCON SRL.

V. NECONCORDANTE EXISTENTE REFERITOR LA ECHIPAMENTE, IN SENSUL CA NU REZULTA DE NICAIERI RELATIA DINTRE PRODUCATOR SI FURNIZOR, RESPECTIV FISELE TEHNICE SUNT DE LA SUNSYSTEM SI IN PARTEA SCRISA LA LISTA ECHIPAMENTELOR ESTE MENTIONAT EXPERT INSTAL GROUP

20. In sensul celor antementionate in vederea mai jos neconcordantele semnalate de catre subscrisa cu ocazia studierii dosarului achizitiei publice

SUNSYSTEM-Rezervoare acumulare Agent termic - Expert Instal Group SRL
NES new energy systems-rezervoare de presiune(boiler) si expansiune- Expert Instal Group SRL
Tablou automatizare pentru punctul termic Expert Instal Group SRL
CAZAN CU FUNCTIUNARE PE COMBUSTIBIL SOLID- THERMOSTAHL
ECOWOOD
THERMOSTAHL ROMANIA-SISTEME TERMICE S.R.L.

VI. NECONCORDANTE INTRE PROCENTUL DECLARAT IN ACORDUL DE SUBCONTRACTARE SI VALOAREA REALA SUBCONTRACTATA

21. In conformitate documentele depuse in cadrul procedurii procentul lucrarilor aferente instalatiilor electrice subcontractate catre este de 7%, insa valoarea devizului de instalatii electrice este 145.926,80 lei, valoare care, prin raportare la 1.158.562,70 lei fara TVA, valoarea ofertata de catre S.R.L., reprezinta un procent de 12,596%, nu 7%, cat a fost declarat.

VII. PROCENTUL DE 2% OFERTAT DE CATRE S.R.L. PENTRU CHELTUIELILE INDIRECTE ESTE NEREALIST, NEPUTAND ACOPERI TOATE CHELTUIELILE

- 22.** Modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice este reglementat de Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, având indicativ P 91/1-02 („Ghidul”).
- 23.** Conform Anexei nr. 6 la Ghid, anexă intitulată „STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE”, cheltuielile indirecte se structurează după cum urmează, pentru FIECARE INVESTIȚIE REALIZATĂ DIN FONDURI PUBLICE:
- A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor**
 - B. Cheltuieli administrativ-gospodărești**
 - C. Cheltuieli neproductive**
 - D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții**
- 24.** Procentul declarat de 2% pentru cheltuieli indirecte declarat de către
ridică suspiciuni rezonabile ca este absolut insuficient, deoarece în cadrul acestei valori ofertantului ar fi trebuit să justifice cuantificarea cheltuielilor indirecte cu santierul conform Anexei 6 din Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02.
- 25.** Astfel, în cadrul acestui santier/obiectiv de investiție, S.R.L. avea obligația de a cuantifica aceste cheltuieli indirecte cel puțin la nivel salarial al personalului de control și supraveghere – șef santier, RTE, paza, precum și la nivelul următoarelor cheltuieli pentru încălzit containerele din Organizarea de santier, cheltuielile cu Energie electrică pentru iluminat și forța motrice în scopuri administrativ gospodărești, cheltuielile reprezentând Apa, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești din cadrul Organizării de santier, cheltuielile reprezentând contravaloarea asigurărilor impuse de legislația specifică - asigurări pentru pagube produse tertilor și asigurarea lucrărilor, Cheltuielile pentru amenajarea

si intretinerea santierului, Cheltuielile in legatura cu predarea lucrarilor, Cheltuieli cu transportul muncitorilor nerezidenti.

**26. Procentul de 2% aferent costurilor indirecte ofertat de catre
nu este in mod evident sustenabil, respectiv conduce la concluzia
ca propunerea financiara contine preturi care nu sunt rezultatul liberei
concurrente si care nu pot fi justificate.**

**VIII. PRETUL OFERTAT DE CATRE PENTRU
TRANSPORT ESTE NEREALIST, NEINCLUZAND SI COSTURILE CU
DEPOZITAREA LA GROAPA DE GUNOI**

**27. In conformitate cu formularul C9 depus in cadrul procedurii de catre
pretul ofertat pentru transport este de 57,38 lei/tona, pret total
nerealist, in conditiile in care trebuie sa includa si costurile cu depozitarea la groapa de
gunoi.**

**28. In conformitate cu prevederile care se regasesc la pag. 7 din Fisa de date a achizitiei –
*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnica prezentata
trebuie sa satisfaca in mod corespunzator cerintele tehnice minime aferente caiet de
sarcini si a listei de cantitati.***

*Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in
documentatia de atribuire.*

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnica in conformitate cu cerintele prevazute in documentatia de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini si lista de cantitati)

Propunerea tehnica prezentata trebuie sa satisfaca in mod corespunzator cerintele tehnice minime aferente caiet de sarcini si a listei de cantitati

Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in documentatia de atribuire.

Nota: In cazul in care in cuprinsul caietului de sarcini se regasesc definite specificatii tehnice care indica o anumita sursa, productie, procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie acestea se vor interpreta prin adaugarea mentiunii „sau echivalent”.

iar in conformitate cu prevederile care se regasesc la pag. 10 din Fisa de date a achizitiei – **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare** - *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.*

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

În secțiunea propunerii financiare din SEAP, ofertantii vor cripta valoarea totala ofertata în lei fara TVA. Aceasta valoare se va înscrie în Formularul de oferta (model Formularul 2). Propunerea financiara va fi criptata în format electronic si se va depune în S.E.A.P. până la data si ora limita de depunere a ofertelor.

29. Prin urmare rezulta fara putinta de tagada ca nu este permisa nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integranta din documentatia de atribuire.

30. Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

31. In conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98 / 2016, oferta reprezinta *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar in conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395 / 2016, Oferta are caracter **obligatoriu**, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.*

32. Documentatia de atribuire la care se adauga clarificarile postate in SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care **toate prevederile ei și-au consolidat forta obligatorie atat pentru autoritatea contractanta, cat mai ales pentru operatorii economici participantii la procedura de atribuire**, inclusiv pentru

La acest moment, nu pot fi emise pretentii sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vadiți tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

- 33. In concluzie, documentatia acceptata implicit de toate societatile ofertante le impunea sa ii urmeze cu strictete prescriptiile**, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.
- 34. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertantii si-au insusit documentatia de atribuire fara rezerve, ceea ce inseamna ca nu li se poate scuza nicio abatere de la prescriptiile ei, opozabile in cel mai mic detaliu** (relevanța în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curtii de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curtii de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea partilor, și documentația de atribuire, întovărită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.
- 35. In aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 ca cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul ca garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă**. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i s-ar putea reproșa autorității contractante ca a analizat ofertele participantilor la procedura în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.
- 36. In jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit ca autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o**

procedura de atribuire sa beneficieze de aplicarea acelorasi conditii impuse de autoritate, astfel incat sa se garanteze ca este inlaturat orice risc de favoritism si de arbitrar din partea autoritatii. Acest principiu impune ca oferantii sa dispuna de aceleasi sanse in formularea ofertelor lor si implica, asadar, ca aceste oferte sa fie supuse acelorasi conditii pentru toti ofertantii (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), că „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)*”.

37. Trebuie amintit ca, in cazul in care, în cadrul unei proceduri de „cerere de oferta”, autoritatea contractanta defineste conditiile pe care intentioneaza sa le impuna ofertantilor, aceasta limiteaza exercitarea propriei puteri de apreciere si **nu poate de altfel sa se abata, fata de vreun ofertant, de la conditiile pe care le-a definit astfel fara sa incalce principiul egalitatii de tratament intre ofertanti** (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

38. Riscul neintocmirii conforme a ofertei cade in sarcina operatorului economic, acesta neputand sa isi invoce propria culpa ca motiv al elaborarii neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire. Neglijenta operatorului economic care nu indeplineste cerintele documentatiei de atribuire se apropie si imprumuta din atributele intentiei directe sau ale culpei cu prevedere, in contextul in care ofertantul este prevenit de lege si de autoritate ca trebuie sa se conformeze documentatiei de atribuire.

39. Documentatia de atribuire este în egala masura **OBLIGATORIE** atat pentru autoritatea contractanta, cat si pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin *“nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* - nimeni nu poate invoca in sustinerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate sa obtina foloase invocand propria sa vina, incorectitudine, necinste, si nici sa se apere valorificand un asemenea temei.

Prin urmare este in mod vadit neintemeiata decizia Autoritatii contractante de declarare admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre S.R.L., impunandu-se respingerea sa fara rezerve.

Pentru considerentele expuse, solicitam Onoratului Consiliu:

- 1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre _____ precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;**
- 2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.**
- 3. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de solutionare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronuntarea deciziei de soluționare a contestației.**

In drept, intemeiem prezenta contestatie pe dispozitiile art. 8 si urmatoarele din Legea 101 / 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare Contestațiilor.

In sustinerea prezentei intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri, sens in care atasam copii dupa urmatoarele inscrisuri:

- Adresa nr. 6891 / 26.02.2025, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii;**
- Raportul procedurii nr. 6725 / 25.02.2025**

Data: 07.03.2025