

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 647/C6/3952

Data: 12.03.2025

Prin contestația nr. 2100/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72578/11.11.2024, formulată de către societatea ALMATAR TRANS SRL, cu sediul în comuna Berca, str. 1 Decembrie nr. 73, județul Buzău, având sediul de corespondență ales în Târgșorul Vechi, sat Zahanaua str. Conductelor nr. 7. Județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J10/525/2000, având CIF RO 13573930, reprezentat legal de Sorin Tarara - avocat, împotriva comunicării rezultatului procedurii din 01.11.2024 și împotriva raportului procedurii nr. 8345/04.11.2024, acte emise de PENITENCIARUL POARTA ALBĂ, cu sediul în Poarta Albă, str. Coloniilor nr. 3, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Achiziție combustibil CLU tip M*”, cod CPV 09100000-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1072585/ 29.08.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8345/04.11.2024 și a comunicării rezultatului procedurii din data de 01.11.2024;
- obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare aflată sub pragul de 80% prevăzut de lege, precum și respectării clarificării din data de 75109/25.09.2024 (cerința conform căreia ofertantul trebuie să aibă calitatea de revânzător/distribuitor al rafinăriei);
- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 15.000 lei.

Prin cererea de intervenție nr. 120/21.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75356/22.11.2024, formulată de către SELTIPRO GRUP SRL, cu sediul în Onești, B-dul Oituz nr. 35/4, județul Bacău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J04/1042/2011, având CUI 29164958, reprezentată legal prin administrator Ostache Adrian, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ALMATAR TRANS SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2100/11.11.2024 înregistrată la C.N.S.C cu nr. 72578/11.11.2024, societatea ALMATAR TRANS SRL arată că ofertantul declarat câștigător este SELTIPRO SRL, primind 2 puncte la componenta calitativă și 93,57 la preț.

De asemenea, menționează că oferta câștigătoare s-a situat sub pragul de 80% al valorii estimate, fiind una neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă avea obligația verificării acestui aspect de legalitate a ofertei, mai ales că avea și o prevedere în fișa de date a achiziției din acest punct de vedere.

În susținerea afirmației sale, ALMATAR TRANS SRL citează din cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*.

Având în vedere că oferta criticată a fost de 48% din valoarea estimată, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să urmeze procedura legală și să solicite documentele de fundamentare a prețului, respectiv să verifice modul de formare a prețului ofertat, adică prețul de la rafinăria producătoare.

În acest sens, invocă și redă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și Decizia Curții de Apel Cluj nr. 651/ 17.06.2024, care a arătat că indiferent de dovezile prezentate în susținerea prețului cu ocazia ofertării, în cazul în care oferta se află sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă are obligația legală de a efectua verificări suplimentare.

Întrucât și în 2021/2022, părțile s-au aflat în aceeași situație litigioasă (iar CNSC a decis în favoarea ALMATAR TRANS SRL în ambele situații - Decizia nr. 1232/10.06.2021/C4 și Decizia nr. 1971/20.09.2022/ C9) contestația se îndoiește că acum autoritatea contractantă a urmat procedurile legale și a verificat sustenabilitatea prețului ofertat or corespondența dintre propunerea tehnică și financiară.

Cu privire la motivul nr. 2, subliniază că în caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință: „*Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol)*”, susținând că acest produs este fabricat exclusiv de OMV PETROM, astfel că societatea sa a ofertat acest produs.

Totodată, menționează că prin răspunsul consolidat nr. 75109/25.09.2024, autoritatea contractantă răspunde clarificării sale și arată că ofertantul va trebui să prezinte contract de dealer/revânzător cu rafinăria producătoare.

În opinia contestatoarei, în practică, diverși comercianți se interpun în circuitul economic societăți de tip fantomă, care eludează achitarea taxelor/accizelor legale către stat.

Astfel, se pot depune în licitații oferte care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În aceste condiții, contestatoarea opinează că este diligent ca orice beneficiar să achiziționeze marfă în condiții de securitate fiscală, de la distribuitori autorizați, lucru luat în calcul și de autoritatea contractantă.

ALMATAR TRANS SRL mai arată că din informațiile pe care le deține (de la alte proceduri și contestații identice), ofertantul câștigător nu este distribuitor/revânzător autorizat al OMV PETROM pentru acest produs. Acesta are încheiat un contract cu OMV PETROM, dar doar pentru consum propriu, nefiind autorizat ca distribuitor de rafinărie.

De altfel, dovada este faptul că cel puțin la nivel de ani 2023/2024, câștigătorul nu a achiziționat nici un fel de produs OMV PETROM de la rafinărie. Asta în cazul în care acesta a ofertat produsul fabricat de OMV PETROM, lucru pe care contestatoarea doar îl presupune.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că din raportul procedurii nu rezultă modul de analiză al propunerilor tehnice și financiare, acestea fiind cuprinse în procesul-verbal nr. 77897/08.10.2024, procesul-verbal nr. 79454/15.10.2024, procesul-verbal nr. 80797/22.10.2024, procesul-verbal nr. 82466/29.10.2024, procesul verbal nr. 82679/30.10.2024, acte nefăcute publice.

Prin adresa nr. 85800/13.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 73206/13.11.2024, cu privire la contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL, autoritatea contractantă PENITENCIARUL POARTA ALBĂ a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

Cu privire la motivul nr. 1, respectiv cu privire la faptul că oferta câștigătoare s-a aflat sub pragul de 80% al valorii estimate, fiind neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței ofertanților.

„art. 136. (1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în

condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.” Întrucât propunerile financiare depuse au fost astfel:

- SELTIPRO GRUP SRL - 4.054.800 lei,
- ALMATAR TRANS SRL - 4.158.000 lei,
- OILOPROD IMPEX SRL - 4.665.600 lei,

comisia de evaluare a ofertelor nu a considerat oferta câștigătoare ca fiind aparent neobișnuit de scăzută.

Cu privire la motivul 2, respectiv: *„În caietul de sarcini regăsim următoarea cerință:*

«Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune în acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol).»

Acest produs este fabricat exclusiv de OMV PETROM, astfel că noi am oferit acest produs (presupunem că și câștigătorul, astfel ar fi fost descalificat)”, PENITENCIARUL POARTA ALBĂ arată următoarele:

Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către SELTIPRO GRUP SRL reiese că sunt îndeplinite toate cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că din Raportul procedurii nu rezultă modul de analiză al propunerilor tehnice și financiare, acestea fiind cuprinse în procesul-verbal nr. 77897/08.10.2024, procesul-verbal nr. 79454/ 15.10.2024, procesul-verbal nr. 80797/22.10.2024, procesul-verbal nr. 82466/29.10.2024, procesul-verbal nr. 82679/30.10.2024, acte nefăcute publice.

Autoritatea contractantă precizează că toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor (proces-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 77897/08.10.2024, proces-verbal de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor ce îl însoțesc nr. 79454/15.10.2024, proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnice inițial nr. 80797/22.10.2024, proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnic final nr. 82466/29.10.2024, proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 82679/30.10.2024, proces-verbal de verificare a documentelor suport nr. 82954/31.10.2024) au fost publicate în SEAP în data de 01.11.2024.

Prin adresa nr. 73974/3952/C6/18.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 42.000,00 lei.

Prin adresa nr. V2831/18.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 74389/19.11.2024, societatea ALMATAR TRANS SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210777556/1 din 18.11.2024, în valoare de 42.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 2975/20.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75011/21.11.2024, ALMATAR TRANS SRL a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

1. Cu privire la neverificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritate contractantă recunoaște că nu a făcut verificările impuse de lege, întrucât toate cele trei oferte de preț sunt apropiate prin raportare la „piața ofertanților”.

Însă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 or art. 210 din Legea nr. 98/2016 arată cu totul altceva.

ALMATAR TRANS SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat legea, dovedind o totală rea credință, întrucât avea posibilitatea remedierii după primirea contestației.

2. Legat de motivul 2, cel conform căruia propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele din caietul de sarcini, din analiza propunerii tehnice a câștigătorului ALMATAR TRANS SRL constată (cel puțin, din actele care i-au fost puse la dispoziție) că:

- produsul nu este fabricat din motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică. Autoritatea contractantă s-a exprimat clar că nu admite oferte alternative.

- nu este prezentată fișa cu date de securitate a produsului;

- nu este prezentată copia încadrării tarifare din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor prime folosite.

Ori, având în vedere că a luat la cunoștință de dosarul procedurii (acte parțiale ale propunerii tehnice și financiare câștigătoare) în data de 13.11.2024 (atunci când autoritatea contractantă i le-a transmis pe email), ALMATAR TRANS SRL consideră că este în termenul legal de a contesta cu noi motive.

Însă, contestatoarea subliniază că nici la acest moment, nu are la cunoștință de procesul-verbal nr. 77897/08.10.2024, procesul-verbal nr. 79454/15.10.2024, procesul-verbal nr. 80797/22.10.2024, procesul-verbal nr. 82466/29.10.2024, procesul-verbal nr. 82679/30.10.2024, acte nefăcute publice pentru ofertanți.

Practic, propunerea tehnică este un copy paste a prevederilor din caietul de sarcini, însoțite de acte tehnice întocmite pro causa.

Autoritatea contractantă arată ca orice viitoare completări ale acțiunii nu mai pot fi primite, întrucât ar fi tardive.

ALMATAR TRANS SRL solicită CNSC să verifice și să constate că în SEAP există publicat în data de 01.11.2024 următoarele:

- procesul-verbal nr. 77897/08.10.2024 de vizualizare oferte;

- raportul procedurii nr. 8345/01.11.2024 (dar eronat).

- raportul procedurii nr. 8345/01.11.2024 (cu mențiunea de OK) - Adică raportul corect .

Contestatoarea susține că nu există alte documente publicate, cu vizibilitate pentru ofertanți.

Ori, din dovada transmisă acum de autoritatea contractantă, care arată ca ar fi publicat acele procese-verbale în SEAP, se observă clar că la aceste acte aveau acces ANAP, SEAP, CURȚI APEL, CNSC.

Nici la acest moment, aceste acte nu sunt publicate/vizibile pentru ofertanții din SEAP.

De asemenea, ALMATAR TRANS SRL arată că acest litigiu este o reiterare a unor serii de situații conflictuale mai vechi cu obiect și cauza identice, derulate între societatea sa, autoritatea contractantă și acest câștigător, soluționate de CNSC definitiv în favoarea contestatoarei:

- Decizia CNSC nr. 1232/2021/C4 - ALMATAR TRANS SRL împotriva PENITENCIAR POARTA ALBĂ (câștigător inițial ALESOIL SRL, firma afiliată SC SELTIPTRO GRUP SRL).

CNSC admite contestația. Câștigător final ALMATAR TRANS SRL.

- Decizia CNSC nr. 1971/2022 - ALMATAR TRANS SRL împotriva PENITENCIAR POARTA ALBĂ (câștigător inițial SELTIPTRO GRUP). CNSC admite contestația. Câștigător final ALMATAR TRANS SRL.

Și în aceste proceduri, cerințele tehnice ale autorității contractante au fost identice, câștigătorul nu le-a îndeplinit, iar analiza superficială a autorității contractante a fost sancționată de CNSC. Ori, comiterea aceluiași erori din 2021/2022 și la nivel de 2024 este de neînțeles.

ALMATAR TRANS SRL opinează că, câștigătorul procedurii a mizat din nou pe aceeași carte, însă acum cu vădit caracter penal, întrucât ori a utilizat acte false de la producător, ori le-a falsificat chiar el. Lăsând la o parte că simpla ofertare a unui produs, care să nu fie fabricat din motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică, trebuia să se finalizeze cu respingerea ofertei ca inadmisibilă, acum se depun documente tehnice false ori simple acte pro causa.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că orice ofertant are obligația respectării cerințelor până în cel mai mic detaliu, iar practica constantă a CNSC/instanțe a fost întotdeauna fermă de sancționare a celor care nu respectă aceste aspecte de bază a oricărei achiziții publice.

ALMATAR TRANS SRL consideră că actul care se pare că a convins autoritatea contractantă că oferta este conformă, pare a fi raportul SGS nr. 20004403-01/02.10.2024. Un act pro causa, evident și care oricum nu respectă cerințele din caietul de sarcini, dacă ar fi fost analizat corespunzător.

În acest sens, contestatoarea subliniază că raportul SGS arată valori determinate (și nu cu valori min. sau maxime, conform cerinței din caietul de sarcini) pentru un produs oarecare (2 l/PET), iar așa numita specificație tehnică este un veritabil copy paste a unui raport tehnic OMV PETROM, care nu se coroborează cu încadrarea tarifară a produsului CLU tip ECOM, în mod cert. Act declarat confidențial și despre care ALMATAR TRANS SRL are suspiciunea falsificării.

Dacă anexa la încadrarea tarifară a produsului combustibil lichid ușor tip Ecom (care arată parametri tehnici exacti și conținutul materiilor prime) corespunde cerințelor din caietul de sarcini, ALMATAR TRANS SRL susține că își retrace prezenta contestație.

În cele ce urmează contestatoarea exemplifică:

1 – Cerința autorității contractante - densitate maximă 0,940 kg/mc. Neîndeplinită.

Raport SGS-dens 0,935 kg/mc - nu este determinată valoarea maximă;

- Specificația tehnică (ST) MIHOC OIL - 0,935 kg/mc maxim;

2 – Cerința autorității contractante - condensat la 250 gr C-min. 10 % (parametru care se determină doar la produsele superioare de tip motorine). Neîndeplinită.

ALMATAR TRANS SRL susține că atât în raportul SGS cât și în ST - MIHOC OIL, regăsește un alt parametru, respectiv distilare la 250 gr (care nu este același lucru, deși par lucruri asemănătoare). Acest parametru este specific păcurii;

3. Cerința autorității contractante a fost ca vâscozitatea să fie de max. 7,5 CST la 20 gr.

Contestatoarea arată că în Raportul SGS regăsește o vâscozitate de 4,75 mm²/sec (o determinare pentru păcură, conform altui standard), dar fără a avea din nou o valoare maximă or corelată/echivalată.

4. Cerința autorității contractante a fost ca punctul de inflamabilitate să fie de min 55 gr C.

ALMATAR TRANS SRL arată că în raportul SGS regăsește doar valoarea determinată de 94,5 gr C. Nu există o valoare minimă sau maximă, așa cum caietul de sarcini a impus. Câștigătorul (de exemplu) ar putea comercializa ulterior un combustibil cu inflamare de 40 gr C, pentru ca oferta sa a fost validată de autoritatea contractantă în forma depusă, chiar dacă nu corespunde caietul de sarcini.

5. Cerința autorității contractante a fost ca parametrul carbon rezidual să fie de maxim 5 %.

Contestatoarea menționează că în raportul SGS regăsește o valoare de 0,21 %, dar fără indicarea valorii maxime.

Practic, nici un parametru indicat în caietul de sarcini (în care autoritatea contractantă a cerut valori minime și maxime la toți parametrii) nu este respectat de raportul SGS depus de câștigător.

De asemenea, în Raportul SGS se arată că solicitantul a transmis spre analiză un PET de 2 l cu un produs petrolier (proba nesigilată). Practic, în acel recipient putea fi pusă și motorină dintr-o stație peco.

ALMATAR TRANS SRL se întreabă cum și cine poate face legătură între acel PET de 2 l cu marfa produsă în antrepozitul MIHOC OIL, este un aspect pe care nimeni nu l-ar putea înțelege și demonstra vreodată.

În acest sens, contestatoarea susține că prelevarea de probe în vederea analizării se face conform SR 3170/2004, de prelevatori autorizați, în recipiente omologate și cu referire exactă la locul prelevării.

ALMATAR TRANS SRL solicită CNSC să analizeze raportul de inspecție emis de OMV PETROM, depus de societatea sa în procedură, în care se arată clar că prelevarea s-a făcut conform SR EN 3170, se indică, în mod clar lotul de produs și locul fabricării, data și ora prelevării probei.

Ori, în vederea respectării principiului egalității de tratament, autoritatea contractantă ar fi trebuit să supună analizării toate ofertele în mod egal și nediscriminatoriu.

Contestatoarea susține că lipsa respectării standardului de prelevare, atrage invalidarea probei analizate.

Totodată, ALMATAR TRANS SRL precizează că nu rezultă de nicăieri din raportul SGS că acest produs este fabricat de antrepozitul MIHOC OIL, adică cel care a stat în spatele ofertării și la licitațiile trecute, nu este indicat locul prelevării și lotul de marfă, astfel că nu poate fi stabilită o corelare/legătura între cerințele caietului de sarcini și oferta câștigătoare.

Dovada s-ar fi făcut eventual cu documentația ce a stat la baza obținerii codului de acciză/încadrării tarifare a produsului Combustibil lichid ușor Tip ECOM (pe care autoritatea contractantă refuză să o prezinte, considerând-o secretă).

Contestatoarea opinează ca fiind indubitabil că ofertantul câștigător a remis spre analiza către SGS un produs de tip CTL (sau alt produs superior), a copiat parametrii tehnici ai autorității contractante și i-a reprodus în propunerea sa tehnică.

În al doilea rând, ALMATAR TRANS SRL precizează că MIHOC OIL nu este rafinărie. Acesta este un antrepozit care extrage țiței și îl separă de apă. Pe site-ul acestui producător se regăsesc informații conform cărora această societate se ocupă cu distribuția de gaze și valorificarea uleiului uzat/ stabilizare țiței ușor.

Valorificarea uleiului uzat

Societatea comerciala MIHOC OIL SRL a luat ființă în anul 1996 și are ca principal obiect de activitate colectarea, transportul și valorificarea deșeurilor periculoase (reziduuri petroliere și uleiuri uzate) prin punctul de lucru „Instalație tratare deșeuri periculoase și stabilizare țiței ușor”, situat în partea nordică a localității Pipirig, județul Neamț, pe malul drept al râului Ozana.

În plus, contestatoarea arată că mai există și informații generice despre producția de combustibili de încălzire ,dar fără informații tehnice. Pe site, nu există măcar un singur raport tehnic publicat, așa cum există la OMV PETROM distribuitori autorizați (ca ALMATAR TRANS SRL - www.ecombustibil.ro)

Contestatoarea mai arată că rafinăria de produse petroliere (conform DEX limba română) este locul în care se produc toate tipurile de produse petroliere.

În lipsa unor astfel de produse, locul respectiv este un simplu loc de producție/antrepozit fiscal pentru o gamă redusă de activități și produse.

ALMATAR TRANS SRL se întreabă: Dacă MIHOC OIL este rafinărie, ce sunt atunci rafinăria Brazi Petrom Ploiești, rafinăria Vega Ploiești, rafinăria Midia Năvodari, rafinăria PETROTEL LUK OIL etc?

Ori, dacă autoritatea contractantă ar fi avut intenția să achiziționeze marfă fabricată de orice antrepozit/producător, nu ar fi menționat cerința de Rafinărie.

Contestatoarea susține că un aspect total neglijat de autoritatea contractantă, practic cel mai important aspect al procedurii, care trebuie să ducă la o eficientă utilizarea a fondurilor publice, este aspectul privind ajustarea de preț.

Astfel, ALMATAR TRANS SRL precizează că în propunerea financiară, a constatat că ofertantul câștigător secretizează prețul producătorului, întrucât în caz contrar, interesele sale ar fi vătămate (arată că acest preț este secret comercial).

Contestatoarea nu știe la acest moment dacă secretul comercial este invocat doar pentru concurenți sau a fost invocat și în fața autorității contractante.

ALMATAR TRANS SRL consideră că atât timp cât facturile fiscale cu nr. 30/30.09.2024 și nr. 31/02.10.2024 emise de MIHOC OIL SRL au datele esențiale șterse, nu poate formula apărări corespunzătoare.

În acest sens, contestatoarea solicită ca CNSC să oblige autoritatea contractantă să ceară aceste acte, în original, sau copie conformă, însoțite de actele de conformitate aferente (interesant este și faptul că acest antrepozit emite doar două facturi în decurs de 3 zile, către un client unic).

Ori, este lesne de înțeles că în baza „prețului de rafinărie secret”, câștigătorul va putea modifica prețul de vânzare către autoritatea contractantă după bunul plac, prin simpla înțelegere dolosivă cu producătorul, ale cărui acte le utilizează în toate procedurile. ALMATAR TRANS SRL susține că are dovada unei astfel de colaborări, de la contestațiile/licitațiile anterioare (depuse la dosar).

Contestatoarea subliniază că MIHOC OIL nu publică nici o informație despre prețurile produselor sale, așa cum o face OMV PETROM, furnizorul ALMATAR TRANS SRL (prin afișare publică, pe site) sau orice alt producător consacrat. Astfel că autoritatea contractantă ar pica într-o capcană a prețurilor, fixate de câștigător (or producătorul său) după bunul plac.

ALMATAR TRANS SRL mai arată că diligența ar fi obligat-o pe autoritatea contractantă să verifice prețurile cu care câștigătorul

cumpără acest produs de la producătorul său (cu dovada încărcării în SPV și însoțită de acte tehnice, care să confirme și ce s-a livrat nu doar că s-a livrat), având în vedere formula de ajustare din fișa de date a achiziției.

Deși facturile depuse de câștigător sunt secretizate (prin ștergerea cantității, prețului, tipul de produs, etc), în lipsa prezentării actelor de însoțire pe tot circuitul fiscal, ALMATAR TRANS SRL consideră aceste facturi fără valoare probantă sau false.

Însă până la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta pentru faptul că produsul oferit nu este fabricat din motorină grea și distilate ușoare, așa cum a fost cerința din caietul de sarcini.

În acest sens, ALMATAR TRANS SRL invocă Decizia CNSC nr. 1971/2022 cu obiect și părți identice.

ALMATAR TRANS SRL mai arată că în licitația contestată ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2287/2024 același ofertant a depus acte tehnice tot pentru combustibil lichid ușor tip ECOM, practic un produs de tip păcură, dar însoțit de acte de conformitate contradictorii.

Însă se pare că la începutul anului 2024, acest combustibil avea alți parametri, așa cum rezultă din analiza CNSC. Dosarul CNSC nr. 2287/2024 a fost supus controlului judiciar al Curții de Apel Constanța, care prin Sentința Civilă nr. 166/2024 a decis în favoarea ALMATAR TRANS SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 120/21.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75356/22.11.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, SELTIPRO GRUP SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ALMATAR TRANS SRL.

Intervenienta arată că a întocmit propunerea financiară conform documentației de atribuire, a completat formularul de propunere financiară, anexa cu centralizatorul de prețuri și a atașat și prețul de achiziție de la poarta rafinării.

De asemenea, SELTIPRO GRUP SRL menționează că la solicitarea autorității contractante sau a Consiliului poate să pună la dispoziție și alte facturi de achiziție.

Cu privire la al doilea motiv de contestare, intervenienta precizează că societatea sa a respectat documentația de atribuire - caiet de sarcini și a oferit un combustibil care îndeplinește caracteristicile fizico chimice impuse de autoritatea contractantă după cum urmează:

Nr.	Specificații tehnice caietul de sarcini	Specificații tehnice îndeplinite
1	Densitate 15°C - max. 940 kg/mc (ASTM D 7042)	Densitate 15°C - 933,4 kg/mc (ASTM D 7042)

2	Conținut de sulf – max. 1,0% (ASTM D 2622)	Conținut de sulf – 0,20% (ASTM D 2622)
3	Punct de curgere max. 5°C (ASTM D 97)	Punct de curgere - 18°C iarna (ASTM D)
4	Distilare/Condensat la 250° C – min. 10% (ISO 3405)	Distilare/condensat la 250° C – 28,3% (ISO 3405)
5	Inflamabilitate, M – min. 55° C (EN ISO 2719)	Inflamabilitate, M – 94,5°C (EN ISO 2719)
6	Carbon rezidual – max. 5 (EN ISO 10370)	Carbon rezidual – 0,21 (EN ISO 10370)
7	Cenușa – max. 0.15 (EN ISO 6245)	Cenușa – 0,052 (EN ISO 6245)
8	Apă și sediment – Max. 1% (ASTM D 95)	Apă și sediment – 0.05% (ASTM D 95)
9	Aciditate lipsă (ASTM D 1093)	Aciditate lipsă (ASTM D 1093)
10	Vâscozitate la 20°C – max. 7,5 cSt (ASTM D 7042)	Vâscozitate la 20° C – max. 4,752 cSt (ASTM D 7042)
11	Putere calorifică inferioară min. 9650 Kcal/kg (ASTM D 240)	Putere calorifică inferioară – 9939 Kcal/kg (ASTM D 240)

În acest sens, SELTIPRO GRUP SRL învederează următoarele:

- densitatea produsului este mai mică, astfel combustibilul este mai de calitate și mai ușor de vehiculat prin pompare având și un volum mai mare.

- Conținutul de sulf - combustibilul este mai bun având în vedere că emisiile de conținut de compuși cu sulf SO₂ (BIOXID DE SULF) sunt mai mici și respectă Ordinul Ministerului Mediului 462/93 privind nivelul maxim admis de emisii de SO₂.

- Punctul de curgere -cu cât produsul combustibilul are punctul de curgere mai scăzut este mai bun calitativ (se evită pe timp de iarnă înghețul).

- Conținutul de cenușă - cu cât conținutul de cenușă este mai mic, calitatea produsului este mai bună, având în vedere că arde tot produsul și nu rămân minerale care nu ard și totodată respectă emisiile de pulberi stabilite de ordinul 462/93.

- Carbonul rezidual - cu cât valoarea carbonului rezidual exprimat în procente este mai mic cu atât emisiile de fum la coș sunt mai mici.

- Conținutul de apă și sediment - cu cât conținutul de apă și sediment din combustibil este mai mic cu atât cantitatea de căldură furnizată prin ardere este mai mare.

- Vâscozitatea - analiza vâscozității exprimată în cSt sau în grade Engler cu cât este mai mică cu atât produsul este mai bun, fiind mai ușoară alimentarea focarelor.

- Puterea calorică - cu cât puterea calorică este mai mare calitatea combustibilului este mai bună, întrucât prin ardere furnizează o cantitate mai mare de căldură.

Intervenienta precizează că a depus contractul cu producătorul.

Având în vedere cele de mai sus, SELTIPRO GRUP SRL consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea ofertelor, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 49 și următorul din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 88881/27.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 76652/27.11.2024, PENITENCIARUL POARTA ALBĂ a înaintat un punct de vedere cu privire la completarea la contestație depusă de ALMATAR TRANS SRL, arătând următoarele:

Cu privire la motivul nr. 1, respectiv: *neverificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă recunoaște că nu a făcut verificările impuse de lege, întrucât toate cele trei oferte de preț sunt apropiate prin raportare la „Piața ofertanților”*, PENITENCIARUL POARTA ALBĂ menționează faptul că estimarea valorii acordului-cadru a fost făcută în ianuarie-februarie 2024, iar procedura de achiziție a fost demarată în iulie-august (conform documentației de atribuire).

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat cele trei oferte primite și a considerat, (întrucât toate cele trei oferte au fost apropiate ca preț) că oferta desemnată câștigătoare nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței.

PENITENCIARUL POARTA ALBĂ consideră că a respectat prevederile legale și respinge contestația ca fiind nefondată.

Referitor la motivul 2, respectiv față de precizarea contestatoarei, potrivit căreia nici la acest moment nu are cunoștință de procesul-verbal nr. 77897/08.10.2024, procesul-verbal nr. 79454/15.10.2024, procesul-verbal nr. 80797/22.10.2024, procesul-verbal nr. 82466/29.10.2024, procesul-verbal nr. 82679/30.10.2024, acte nefăcute publice, autoritatea contractantă învederează că toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor (proces verbal de vizualizare a ofertelor nr. 77897/08.10.2024, proces-verbal de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc nr. 79454/15.10.2024, proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnic inițial nr. 80797/22.10.2024, proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnic final nr. 82466/29.10.2024, proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 82679/30.10.2024, proces-verbal de verificare a documentelor suport nr. 82954/31 10.2024) au fost trimise pe email-ul contestatoarei pus la dispoziție în DUAE în data de 13.11.2024, ora 13.04.

Cu privire la motivul nr. 3, respectiv referitor la faptul că ALMATAR TRANS SRL transmite o dovadă, precum că ar fi transmis solicitarea de vizualizare a dosarului în data de 04.11.2024 pe adresa de email virginia.namaianu@anp.ro și retransmisă în data de 11.11.2024 pe adresa de email achizitii.ps3alba@anp.gov.ro., PENITENCIARUL POARTA ALBĂ precizează că adresa de email virginia.namaianu@anp.ro este o adresă de email specifică rețelei locale internă a Administrației Naționale a Penitenciarelor, adresă de pe care nu se poate transmite și nici primi corespondență din exteriorul sistemului ANP.

Autoritatea contractantă susține că a primit pe email-ul achizitii.ppalba@anj3.gov.ro solicitarea de vizualizare în data de 11.11.2024, ora 13,34 și a trimis documentele solicitate, inclusiv toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor în data de 13.11.2024, ora 13,04. PENITENCIARUL POARTA ALBĂ precizează că nu a pus la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de către ofertantul desemnat câștigător.

Ca urmare a reanalizării documentelor ofertanților înscriși la procedura de achiziție, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ALMATAR TRANS SRL nu a depus încadrarea tarifară emisă de ANAF.

Autoritatea contractantă reiterează că ofertanții au îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, fapt pentru care nu a fost respinsă nicio ofertă.

Prin adresa nr. 2285/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78241/04.12.2024, ALMATAR TRANS SRL a formulat un răspuns la noul punct de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

1. Penitenciarul răspunde din nou cu privire la critica referitoare la neverificarea prețului neobișnuit de scăzut, afirmând că estimarea valorii a avut loc în ianuarie/februarie 2024, iar procedura a fost demarată în iulie/august.

ALMATAR TRANS SRL susține că nu a înțeles legătură dintre estimarea valorii cu motivul său de contestație.

Mai afirmă autoritatea contractantă că valorile ofertate sunt conforme cu prețurile din piață.

Contestatoarea precizează că indiferent de prețurile din piață (autoritatea contractantă nu făcut însă și dovada consultării pieței), aceasta avea obligația verificării condițiilor legale privind prețul neobișnuit de scăzut.

ALMATAR TRANS SRL consideră astfel că noul răspuns al autorității contractante este la fel de nelămuritor ca și cel anterior.

2. În continuare PENITENCIARUL POARTA ALBĂ insistă că a înaintat contestatoarei procesele-verbale de evaluare nefăcute publice, în data de 13.04.2024. Ori, dacă inițial aceasta spunea că le-ar fi publicat în SEAP (total neadevărat - aceasta le-a publicat, dar fără vizibilitate pentru ofertanți).

ALMATAR TRANS SRL precizează că nu a primit prin e-mail integral aceste acte (a primit doar punctul de vedere și parțial procesele-verbale de evaluare) cu excepția – procesului-verbal nr. 77897/08.10.2024 și nr. 79454/15.10.2024.

3. Cu privire la utilizarea de către contestatoarea a adresei de email virginia.namaianu@anp.ro, ce a cauzat necomunicarea dosarului achiziției, ALMATAR TRANS SRL precizează că organizarea internă a rețelei de internet a autorității contractante nu este problema ofertanților.

Contestatoarea subliniază că așa cum se poate observa, dna Namaianu Virginia este persoana responsabilă de procedura achizițiilor și delegat de contact, iar adresa de email este una prin care societatea sa corespundă de mai bine de 2 ani.

ALMATAR TRANS SRL arată că nu înțelege argumentația autorității contractante, atât timp cât aceasta adresă de email are și în conținut prescurtarea ANP.RO, fiind evident că este o adresa oficială.

În concluzie, ALMATAR TRANS SRL consideră că noul punct de vedere nu a adus lămuriri suplimentare.

Având în vedere însă că la o altă procedură cu obiect identic, ALMATAR TRANS SRL a constatat depunerea de către același câștigător de documente falsificate (fișa cu date de securitate) pentru celeritate, contestatoarea cere autorității contractante să solicite acestuia dovada existenței înregistrării acestei FDS la ECHA - AGENȚIA EUROPEANĂ A SUBSTANȚELOR CHIMICE, fapt care asigură emiterea acestui act în condițiile legale.

Contestatoarea arată că are probe certe că SELTIPRO SRL, cu știrea sau fără știrea producătorului MIHOC OIL, a falsificat FDS, inserând la tipul de materii prime: motorină grea și distilate ușoare.

Asta în condițiile în care acesta utilizează în piață și la alte proceduri două FDS diferite (una din 2019, iar alta din 2024), deși produsul fabricat este același: combustibil lichid ușor tip Ecom, iar ultima FDS nu arata că ar fi o revizuire a celei din 2019, așa cum indică expres normele europene.

Ori, lăsând la o parte că procesarea de motorină trebuia să se regăsească în Autorizația de antrepozit fiscal/încadrarea tarifară privind clasa de acciză (așa cum a fost cerința autorității contractante), câștigătorul a încercat o nouă strategie, prin falsificarea FDS .

ALMATAR TRANS SRL precizează că nu știe dacă a falsificat și actele fiscale emise de ANAF/DRV.

Doar că aceste FDS se supun unor aprobări speciale și laborioase, conform:

- Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 Decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei

1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei Text cu relevanță pentru SEE.

- Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei din 18 iunie 2020 de modificare a anexei II la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (Text cu relevanță pentru SEE)

Contestatoarea opinează că lipsa indicării numărului de înregistrare în registrul substanțelor chimice, atestă faptul că este vorba de un act *pro causa*, falsificat grosolan și de un pur amatorism.

De altfel, ALMATAR TRANS SRL susține că ofertantul declarat câștigător a falsificat, în mod curent acte și în alte proceduri, după cum urmează:

1. În procedura organizată recent de SPITALUL POIANA MARE, același câștigător a falsificat oferta de preț a ROMPETROL (a inserat un preț mai mic, fapt ce i-a permis să câștige).

ALMATAR TRANS SRL precizează că a contestat, iar CNSC a admis contestația sa, constatând temeinicia susținerilor sale (Decizia nr. 3231/14.11.2024).

2. Într-o altă procedură organizată de SPITALUL PĂDURENI GRAJDURI (Dosar CNSC nr. 3900/2024 - în curs de soluționare), același câștigător a falsificat oferta de preț a OMV PETROM (a șters faptul că oferta conținea TVA separat), fapt ce i-a permis din nou să câștige fraudulos.

Prin adresa nr. 123/04.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78277/04.12.2024, SELTIPRO GRUP SRL a înaintat o completare la cererea sa de intervenție, arătând următoarele:

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea propunerii financiare. Societatea sa a întocmit propunerea financiară, formularul de propunere, anexa cu centralizatorul de prețuri din care reiese preț achiziție, adaos comercial și alte cheltuieli și facturi poartă rafinărie, respectând documentația de atribuire.

Cu privire la al doilea motiv de contestare, SELTIPRO GRUP SRL consideră că autoritatea contractantă a evaluat corect propunerea tehnică.

În acest sens, intervenienta menționează că societatea sa a întocmit propunerea tehnică respectând documentația de atribuire/caiet de sarcini și a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate.

Propunerea tehnică conține: Propunere tehnică; Raport de încercare, efectuat de un laborator acreditat RENAR – independent; Fișa tehnică unde se văd valorile minime și maxime a caracteristicilor fizico-chimice;

Fișa cu data de securitate; Autorizație de antrepozit fiscal produse energetice; Încadrarea tarifară; Contract de revânzător cu producătorul.

Societatea SELTIPRO GRUP SRL susține că valorile minime și maxime să se regăsească în fișa tehnică/specificația de livrare.

De asemenea, intervenienta susține că în raportul de analize sunt valori superioare cerinței caietului de sarcini.

Nr.	Specificații tehnice caietul de sarcini	Specificații tehnice îndeplinite
1	Densitate 15°C - max. 940 kg/mc (ASTM D 7042)	Densitate 15°C - 933,4 kg/mc (ASTM D 7042)
2	Conținut de sulf - max. 1,0% (ASTM D 2622)	Conținut de sulf - 0,20% (ASTM D 2622)
3	Punct de curgere max. 5°C (ASTM D 97)	Punct de curgere - 18°C iarna (ASTM D)
4	Distilare/Condensat la 250° C - min. 10% (ISO 3405)	Distilare/condensat la 250° C - 28,3% (ISO 3405)
5	Inflamabilitate, M - min. 55° C (EN ISO 2719)	Inflamabilitate, M - 94,5°C (EN ISO 2719)
6	Carbon rezidual - max. 5 (EN ISO 10370)	Carbon rezidual - 0,21 (EN ISO 10370)
7	Cenușa - max. 0.15 (EN ISO 6245)	Cenușa - 0,052 (EN ISO 6245)
8	Apă și sediment - Max. 1% (ASTM D 95)	Apă și sediment - 0.05% (ASTM D 95)
9	Aciditate lipsă (ASTM D 1093)	Aciditate lipsă (ASTM D 1093)
10	Vâscozitate la 20°C - max. 7,5 cSt (ASTM D 7042)	Vâscozitate la 20° C - max. 4,752 cSt (ASTM D 7042)
11	Putere calorifică inferioară min. 9650 Kcal/kg (ASTM D 240)	Putere calorifică inferioară - 9939 Kcal/kg (ASTM D 240)

În acest sens, SELTIPRO GRUP SRL susține că densitatea produsului este mai mică, astfel combustibilul este mai de calitate și mai ușor de vehiculat prin pompare având și un volum mai mare.

Conținutul de sulf - combustibilul este mai bun, având în vedere că emisiile de conținut de compuși cu sulf SO₂ (bioxid de sulf) sunt mai mici și respectă Ordinul Ministerului Mediului 462/93 privind nivelul maxim admis de emisii de SO₂.

Punctul de curgere - cu cât produsul combustibilul are punctul de curgere mai scăzut este mai bun calitativ (se evită pe timp de iarnă înghețul).

Conținutul de cenușă - cu cât conținutul de cenușă este mai mic, calitatea produsului este mai bună, având în vedere că arde tot produsul și nu rămân minerale care nu ard și totodată respectă emisiile de pulberi stabilite de ordinul 462/93.

Carbonul rezidual - cu cât valoarea carbonului rezidual exprimat în procente este mai mic cu atât emisiile de fum la coș sunt mai mici.

Conținutul de apă și sediment - cu cât conținutul de apă și sediment din combustibil este mai mic cu atât cantitatea de căldură furnizată prin ardere este mai mare.

Vâscozitatea - analiza vâscozității exprimată în cSt sau în grade Engler, cu cât este mai mică cu atât produsul este mai bun fiind mai ușoară alimentarea focarelor.

Puterea calorică - cu cât puterea calorică este mai mare calitatea combustibilului este mai bună, întrucât prin ardere furnizează o cantitate mai mare de căldură.

SELTIPRO GRUP SRL precizează că în deciziile CNSC invocate de contestator, Consiliul a constatat că, societatea sa nu a depus un document solicitat, acesta fiind un element obligatoriu în structura ofertei, prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, oferta depusă fiind astfel incompletă. În această procedură intervenienta susține că a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în documentație.

În punctul de vedere nr. 88881/27.11.2024 al autorității contractante, intervenienta observă că ALMATAR TRANS SRL nu a depus încadrarea tarifară (ofertă incompletă), acest document fiind un element obligatoriu al ofertei, drept pentru care în vederea respectării principiului egalității de tratament și al practicii menționate de contestatoare în deciziile CNSC (invocate în contestație), din care rezultă că un ofertant nu depune o ofertă completă, ceea ce conduce la constatarea că oferta depusă de ALMATAR TRANS SRL este neconformă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80222/12.12.2024, ALMATAR TRANS SRL a depus note scrise.

Din analiza propunerii tehnice, ALMATAR TRANS SRL constată că ofertantul câștigător a convins autoritatea contractantă că marfa sa îndeplinește condițiile tehnice prin depunerea unei fișe cu date tehnice false sau nelegale.

Având în vedere cerința de bază din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat că produsul ofertat să fie fabricat din motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică, exclusiv din petrol brut, contestatoarea demontează pas cu pas susținerile nereale ale câștigătorului cuprinse în FDS, care au indus în eroare autoritatea contractantă:

1. În primul rând, dovada tipurilor materiilor prime utilizate în procesul de producție al unui antrepozit fiscal se face exclusiv în conformitate cu prevederile pct. 25 din Normele la Codul Fiscal (procedură valabilă atât la producția de alcool, cât și la produsele energetice), adică prin prezentarea unei încadrări tarifare - COD NC):

În cele ce urmează, ALMATAR TRANS SRL redă un extras din Norme Cod Fiscal:

„24. (1) În aplicarea art. 363 alin. (2) din Codul fiscal, în cazul producției de alcool și băuturi alcoolice, solicitantul autorizației de antrepozit fiscal trebuie să depună pe lângă documentația prevăzută la pct. 22 și: (...) 25. 26.”

Ori, dacă ofertantul câștigător face dovada că pentru produsul combustibil lichid ușor tip ECOM, în autorizația de antrepozit fiscal/încadrarea tarifară a MIHOC OIL, prin care s-a stabilit codul tarifar, precum și nivelul accizei, se regăsesc materii prime ca motorina grea și distilate ușoare de cracare catalitică din petrol brut, ALMATAR TRANS SRL a precizat că își retrace contestația.

2. De asemenea, contestația subliniază că este obligatoriu ca FDS să conțină informații tehnice cu privire la compoziția produsului pus pe piață, respectiv a produsului finit, dar întocmirea acestui act se face conform unor norme stricte și aprobare expres primită de la AGENȚIA EUROPEANĂ PENTRU SUBSTANȚE CHIMICE - ECHA), în baza Regulamentelor UE (REACH):

- Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale ComisieiText cu relevanță pentru SEE.

- Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei din 18 iunie 2020 de modificare a anexei II la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (Text cu relevanță pentru SEE)

https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/search-all-eu-institutions-and-bodies/european-chemicals-agency-echa_ro

REACH este un regulament al Uniunii Europene care a fost adoptat pentru a îmbunătăți protecția sănătății umane și a mediului față de riscurile pe care le pot prezenta substanțele chimice, sporind în același timp competitivitatea industriei chimice din UE. Acesta promovează, de

asemenea, metode alternative de evaluare a pericolelor substanțelor pentru a reduce numărul de teste pe animale.

Totodată, ALMATAR TRANS SRL precizează că în urma analizării FDS depusă de câștigător, a constatat că acest act este nul și falsificat, fiind doar un act *pro causa*.

În acest sens, contestatoarea subliniază că acesta nu conține numărul (Codificarea REACH) fiind un plagiat ordinar al FDS original emis de PETROM OMV. Oricum, total greșit completat. Nefiind însușit de producător, ALMATAR TRANS SRL presupune că acesta este emis de SELTIPRO SRL, în calitate de distribuitor.

Însă datele de contact sunt ale MIHOC OIL. Deci, contestatoarea nu știe exact cui aparține.

Ori, Reg. CE 1907/2006 impune condiții stricte de componentă, validitate și autorizare a unei FDS.

3. Însă în urma analizării FDS-ului pentru produsul combustibil lichid ușor tip ECOM, ALMATAR TRANS SRL a constatat că aceasta nu are nicio legătură cu normele UE.

Contestatoarea precizează că nu știe competența celui care a întocmit FDS, întrucât acesta nu este semnată și însușită de nimeni.

Având în vedere că FDS pare a fi o revizuire, ALMATAR TRANS SRL susține că autorul/emitentul avea obligația la secțiunea 16 să aducă informații despre modificări. Mai mult, contestatoarea subliniază că nu se arată care este ediția asupra căreia s-a operat revizuirea și nu regăsește la secțiunea 16 informațiile impuse de regulament.

În aceeași ordine de idei, ALMATAR TRANS SRL susține că la alte proceduri, același ofertant a depusă o altă FDS (din 2019), total diferită, dar pentru același produs-combustibil lichid ușor tip ECOM.

În plus, contestatoarea învederează că în FDS-ul MIHOC OIL nu se regăsește nr. Reach care atestă înregistrarea FDS/substanțelor fabricate la Agenție (ECHA).

4. În cele ce urmează, ALMATAR TRANS SRL face câteva verificări sumare a datelor din FDS depusă în procedură, pentru a demonstra că este un act fals, non tehnic și plagiat după produsul CTL al PETROM, întocmit doar pentru a induce în eroare un cititor neavizat.

În acest sens, contestatoarea invocă FDS OMV PETROM pentru o mai bună înțelegere.

a) În secțiunea 3, se regăsește în FDS-ul depus de câștigător o mențiune conform căreia produsul conține Distilate ușoare și motorină grea.

Însă nr. CAS indicat este 270-675-6. Total greșit.

ALMATAR TRANS SRL susține că acest număr este aferent nr. EINECS. Pe site-ul AGENȚIEI EUROPENE A SUBSTANȚELOR CHIMICE, se regăsește definiția:

EINECS (Inventarul European al Substanțelor Chimice Comerciale Existente) este un inventar al substanțelor considerate a fi pe piața

Comunității Europene între 1 ianuarie 1971 și 18 septembrie 1981. EINECS indică, de asemenea, numărul CAS, numărul CE, denumirea substanței și formula sa moleculară.

Contestatoarea susține că în urma verificării corespondenței acestui nr. EINECS din FDS-ul MIHOC OIL, a constatat că este aferent, însă unor Produse reziduale (În acest sens, ALMATAR TRANS SRL face trimitere la un extras ECHA - AGENȚIA EUROPEANĂ A SUBSTANȚELOR CHIMICE), afirmând că prezența motorinelor în compoziție este contrazisă de raportul anual de mediu / Autorizația integrată de mediu a MIHOC OIL unde se regăsește la materii prime: țiței ușor, adică un țiței amestecat cu apă, deșeuri petroliere, uleiuri uzate, nămol/slam petrolier.

În plus, contestatoarea susține că nu regăsește materii prime ca motorina grea și distilate ușoare. Adică produsul ECOM este un produs rezidual, fără legătura cu motorina grea și distilatele ușoare adăugate acum „Pro causa” în FDS-ul falsificat.

b) Mai departe, ALMATAR TRANS SRL arată că se regăsește în același FDS, la număr INDEX două numere:

- 649-435-00-3;
- 64741-59-9.

Practic, copiate din FDS-ul Petrom.

Însă numărul 64741-59-9 este Număr CAS și nu Index.

De asemenea, contestatoarea citează și din REG, susținând următoarele:

Comparativ, în FDS-ul OMV PETROM depus de societatea sa, se regăsește nr. CAS 265-060-4 la produsul CTL:

„Număr CE: 265-060-4 | Număr CAS: 64741-59-9

O combinație complexă de hidrocarburi produsă prin distilarea produselor dintr-un proces de cracare catalitică. Constă din hidrocarburi cu un număr de atomi de carbon predominant în intervalul C9 până la C25 și fierbinte”

Adică, mai concret spus, exact ce a cerut autoritatea contractantă.

Ori, căutând corespondența acestor numere regăsite în FDS-ul MIHOC OIL (Index 649-435-00-3 și CAS 64741-59-9), se regăsește pe site-ul ECHA:

*„GAZ OILURI CRACATE (excluzând motorinele hidrocracate)
Denumire scurtă: motorină cracată*

Nr. CAS EINECS Nr. index substanță

265-060-4 64741-59-9 649-435-00-3 Distilate (petrol), cracate catalitic ușor”

Așadar, ALMATAR TRANS SRL concluzionează că produsul CLU TIP ECOM, conform acestei FDS este un produs ce ar conține distilate de cracare catalitică, dar în același timp este și un produs/combustibil rezidual.

Evident, aspecte tehnice paradoxale, falsul poate fi ușor de probat și înțeles, care atestă încă o dată amatorismul celui care a întocmit această FDS și intenția de fraudă a tandemului SELTIPRO - MIHOC OIL.

Contestatoarea susține că MIHOC OIL nu deține instalație de cracare catalitică, pentru a se putea încadra la numărul CAS inserat înșelător în FDS, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în autorizația de mediu și cea de antrepozit fiscal.

c) ALMATAR TRANS SRL menționează că informațiile din FDS se opresc aici.

Contestatoarea subliniază că nu regăsește în FDS nici un număr de identificare (Index, CAS, EINECS și Număr de înregistrare REACH pentru produsul motorină grea.

Un alt aspect subliniat de ALMATAR TRANS SRL este că numărul de înregistrare REACH nu există nici pentru distilatele ușoare și nici orice alt produs, precizând că nu se arată proporțiile de amestec (având în vedere că se arată că produsul final este rezultatul unui amestec de diverse produse), așa cum obligă REG 1907/2006 al CE.

De asemenea, arată că în FDS se arată că ambele produse sunt în proporție de 100 %.

d) Contestatoarea mai arată că seria ineptiilor non tehnico/chimice continuă:

În descrierea fizică a produsului, FDS-ul fals arată că este vorba de un lichid vâscos, de culoare neagră.

ALMATAR TRANS SRL opinează că nu trebuie să fii specialist în chimie ca să realizezi că motorina/distilatele ușoare nu sunt lichide vâscoase și nici de culoare neagră. Asta în condițiile în care se și arată că vâscozitatea produsului este la 20 gr C de max. 7,5 mm/s. Adică exact cât este la Combustibilul TIP M - Motorină, deci nevâscoasă.

e) Se mai arată că punctul de congelare al produsului ofertat este de - 20 gr C, însă la Sct. 9 din FDS se regăsește faptul că acesta are un punct de congelare cuprins între 0 și 20 gr C.

Ori, contradicția demonstrează că produsul ofertat este de fapt, o păcură reziduală, fabricat de un antrepozit care extrage țiței ușor și îl separă de apă.

Produsul nu are în compoziție motorina de orice fel și nici distilate ușoare de cracare catalitică, așa cum a fost cerința din caietul de sarcini, raportul tehnic depus fiind doar un act *pro causa*, copiat de pe produsul original CTL.

f) Un ultim aspect care atestă încă o dată nulitatea acestei fișe cu date de securitate este faptul că la secțiunea 3, pct. 3.2: natura chimică a produsului, se arată că acesta este o Hidrocarbură cu număr de atomi din intervalul chimic C 20-C40.

Adică produse neenergetice - lubrifianți și nicidecum combustibili de încălzire (care sunt produse energetice).

<https://tpp.upg-ploiesti.ro/cercetare> Chimie organică modernă, vol. 1, Ed. UPG Ploiești, 2004, Cuiban F, Avram M.

„Produsele derivate din țiței, au următoarea repartizare după numărul atomilor de carbon:

- produse energetice-gazul petrolier lichefiat C3 C4, benzinele C C4-C 10, motorinele C 11-C20, gazolina C 4 - C7;

- produse neenergetice - benzinele speciale C5-C 9, with spirit C 8-C11, petrolul lampant C 10 - C 15, Lubrifianții C 20-C 40, parafinele C 20-C 30 și bitumurile C 40-C 100.”

Ori motorina se regăsește în clasa de C 11 - C 20.

ALMATAR TRANS SRL susține că în mod normal, pentru substanțele chimice periculoase, atunci când există efecte asupra corpului uman, pentru o facilă înțelegere, așa cum impune REG. UE, se utilizează cuvinte și exemplificări din limbajul comun. Cum ar fi, în caz de iritație a ochilor, avem parte de un efect al ochilor de iepure (adică roșii). Dovadă că autorul acestei FDS habar nu a avut ce scrie (încălcându-se astfel REG. 1907/2006 (CE), care arată că FDS trebuie scris de o persoana competentă) la Secțiunea 11 se găsește scris că produsul provoacă iritarea ochilor la iepuri.

În cele ce urmează, contestatoarea redă un extras FDS OMV PETROM:

„Iritația ochilor: nu sunt disponibile date privind amestecul;

Iritația ochilor Distilate ușoare (petrol), cracare catalitică: Ochi de iepure Rezultat: nu este iritant Metodă: OECD 405 ochilor

Motorină grea, de distilare atmosferică (petrol): Ochi de iepure Rezultat: nu este iritant Metodă: EU Method B.5”

Pentru simplificarea probatoriului, ALMATAR TRANS SRL a solicitat către PETROM OMV informații precise cu privire la înregistrarea componentelor din FDS la AGENȚIA EUROPEANĂ A SUBSTANȚELOR CHIMICE.

În cele ce urmează, contestatoarea redă răspunsul OMV PETROM, care i-a indicat valabilitatea FDS prin numărul REACH:

- 01-219489734-23-0045 este Nr. de înregistrare REACH pentru distilate ușoare (petrol)din cracare catalitică;

- 01-219487927-16-0005 este Nr. REACH pentru motorină grea de distilare atmosferică (petrol)

De asemenea, ALMATAR TRANS SRL redă un extras FDS OMV PETROM:

Ingrediente periculoase

Denumirea substanței chimice

1. Distilate ușoare (petrol), cracare catalitică

Număr Index 649-435-00-3

Nr. CAS 64741-59-9

Nr. EINECS/Nr. ELINCS (Lista Europeană a Substanțelor Chimice Notificate) 265-060-4

Număr de înregistrare Clasificare (Regulamentul (CE) Nr. 1272/2008) Concentrație 01-2119487927-16-0005

2 Motorină grea, de distilare atmosferică (petrol)

Număr Index 649-032-00-2

Nr. CAS 68783-08-4

Nr. EINECS/Nr. ELINCS (Lista Europeană a Substanțelor Chimice Notificate) 272-184-2

Număr de înregistrare Clasificare (Regulamentul (CE) Nr. 1272/2008) Concentrație 01-2119487927-16-0005.

ALMATAR TRANS SRL susține că se regăsesc proporțiile componentelor (70-85 %, respectiv 15-30 %), condiție obligatorie a normelor UE.

Tot pentru edificare, contestatoarea precizează că a cerut sprijinul ANPM București cu privire la legalitatea FDS urilor puse pe piață de MIHOC OIL. În acest sens, invocă corespondență prin email cu ANPM BUCUREȘTI, iar concluziile sunt clare: FDS-ul MIHOC OIL nu este un act legal.

În concluzie, la o simplă analiză a FDS-ului pentru produsul original CTL (solicitat expres de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) emis de OMV PETROM, FDS înregistrat la AGENȚIA EUROPEANĂ A SUBSTANȚELOR CHIMICE, comparativ cu FDS-ul depus de câștigător, rezultă că acest act depus de cel din urmă este un act fals, întocmit *pro causa*.

În aceste condiții, solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere în sensul obligării acesteia de a reevalua oferta câștigătoare și a-i solicita:

- dovada legalității emiterii FDS prin prezentarea numărului de înregistrare REACH la AGENȚIA EUROPEANĂ pentru produse chimice a componentelor/materiilor prime folosite și a produsului finit, precum și a notificării nr. CAS, nr. Index și Nr. EINECS, așa cum arată REG. 1907/2006 (CE), REG. 2020/878.

- prezentarea/verificarea încadrării tarifare/autorizației de antrepozit pentru combustibilul lichid ușor tip ECOM, din care să rezulte exact parametrii produsului pentru care s-a emis codul de acciză, precum și materiile prime utilizate, respectiv motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică.

Se va constata astfel că raportul SGS depus acum nu are nici o legătură cu parametrii pentru care este autorizat MIHOC OIL.

Prin înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. 80225/12.12.2024, ALMATAR TRANS SRL a înaintat corespondența purtată cu AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI.

Prin înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. 80233/12.12.2024, contestatoarea a înaintat corespondența purtată cu PETROM.

Prin adresa nr. 3348/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80246/ 12.12.2024, ALMATAR TRANS SRL a formulat un răspuns la cererea de intervenție.

Din analizarea dosarului procedurii, ALMATAR TRANS SRL a constatat că oferta SELTIPRO GRUP SRL a fost admisă, întrucât acesta ar fi făcut dovada prin fișa cu date de securitate că produsul oferit este fabricat din motorină grea și distilate ușoare (de cracare catalitică).

În urma verificărilor pe site-ul ECHA - AGENȚIA EUROPEANĂ A SUBSTANȚELOR CHIMICE cu privire la condițiile de legalitate a fișei cu date de securitate a producătorului MIHOC OIL depusă de câștigător, ALMATAR TRANS SRL constată că acest operator economic nu este autorizat conform normelor UE, pentru nici un fel de activitate cu substanțe chimice de amestec și/sau produs finit.

De asemenea, contestatoarea susține că rezultatul verificărilor sale demonstrează că propunerea tehnică câștigătoare este nelegală.

În acest sens, ALMATAR TRANS SRL subliniază că din analiza FDS MIHOC OIL, rezultă că acesta utilizează amestecuri și pune ilegal în piață substanțe chimice, cu periclitarea gravă a sănătății și integrității sănătății oamenilor, precum și cu afectarea gravă a normelor legate de protecția mediului, fără respectarea normelor legale în vigoare.

Astfel, contestatoarea menționează că a procedat la verificarea produselor indicate în FDS și utilizate în amestecul și/sau pentru producția de combustibili de încălzire și a constatat că acesta nu figurează pe site-ul ECHA ca activ, așa cum cere REG. 1907/2006 (CE).

În cele ce urmează, ALMATAR TRANS SRL exemplifică:

1 - A verificat primul produs apărut în FDS-ul său din 2024 (conform indicațiilor ANPM BUCUREȘTI) și a constatat că MIHOC OIL nu este înregistrat și autorizat să utilizeze aceste produse.

În urma verificării substanței - distilate ușoare care se regăsește în FDS-ul fals - Distillates (petroleum), light catalytic cracked cu nr. CAS 265-060-4, nr. EC 64741-59-9 și nr. Index 649 435 00 3 - ALMATAR TRANS SRL constată că din România, doar OMV PETROM apare ca fiind autorizat REACH și înregistrat ECHA.

Oricum, cerința autorității contractante a fost de „distilate ușoare de cracare catalitică” și nu distilate ușoare (care reprezintă o clasă generală, neidentificabilă la nivel ECHA).

Mai mult, rezultă conform descrierii de pe site-ul ECHA, că aceste substanțe sunt aferente clasei C 9-C 25 și nu claselor C20-C40 cum apare pe FDS-ul nelegal al MIHOC OIL.

O combinație complexă de hidrocarburi produsă prin distilarea produselor dintr-un proces de cracare catalitică. Constă din hidrocarburi cu un număr de atomi de carbon predominant în intervalul C9 până la C25 și fierbinte în intervalul de aproximativ 150°C până la 400°C (302°F până la 752°F). Conține o proporție relativ mare de hidrocarburi aromatice biciclice.

În acest sens, ALMATAR TRANS SRL face trimitere la site-ul:
<https://chem.echa.europa.eu/100.059.128/identity?searchText=diesel%20oil>

Pentru comparație, contestatoarea a procedat la verificarea autorizării/ înregistrării OMV PETROM pentru același produs:

Distillates (petroleum), light catalytic cracked 100.059.128 I Registrants - ECHA CHEM

Evident din 92 de societăți înregistrate la ECHA, ALMATAR TRANS SRL a regăsit OMV PETROM (poziția 15).

MIHOC OIL, nu există înregistrat.

2. Contestatoarea a verificat și numărul CAS 270-675-6 din aceeași FDS din 2024, pe care însă l-a regăsit pe site-ul ECHA la produsul:

Fuel oil, residual cu nr. CAS 270-675-6, nr.EC 68476-33-5 și nr. INDEX 649-024-00-9

<https://chem.echa.europa.eu/100.064.230/identity?searchText=fuel%20oil>:

Produsul lichid din diverse fluxuri de rafinărie, de obicei reziduuri.

Compoziția este complexă și variază în funcție de sursa țițeiului

Doar din această nouă verificare, ALMATAR TRANS SRL constată un paradox al mențiunilor din FDS MIHOC OIL și o nerespectare a caietului de sarcini, care a interzis ofertarea de produse obținute din reziduuri.

Ori, în caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință:

„Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol).”

Căutând existența autorizării MIHOC OIL și pentru produse reziduale, ALMATAR TRANS SRL a identificat faptul că acesta nu este înregistrat nici măcar la această categorie. Astfel, ALMATAR TRANS SRL concluzionează că și vechiul său FDS, din 2019, este tot ilegal.

Oricum la Secțiunea 3.2 „Amestecuri” din FDS-ul din 2024 MIHOC OIL, ca de altfel, în tot FDS-ul, regula este că nimic nu are legătură cu nimic.

Contestatoarea susține că o simplă analiză comparativă a Secțiunii respective din FDS OMV PETROM, arată gravele inadvertențe din FDS MIHOC OIL, dovedind, că autorul acesteia nu a știut ce scrie.

De asemenea, contestatoarea subliniază că nu există nici un autor clar a acestei FDS MIHOC OIL, nefiind de nimeni asumată.

3. Întrucât cerința autorității contractante a fost și pentru materia primă motorină grea, în FDS-ul MIHOC nu se regăsește nimic iarăși din numerele de înregistrare aferente (și care se regăsesc în FDS-ul OMV PETROM) la această componentă, respectiv: NR. INDEX 649-032-00-2; NR. CAS 68783-08-4; NR ECHA 272-184-2

<https://chem.echa.europa.eu/100.065.602/identitv?searchText=649-032> - arată:

Motorine (petrol), grele atmosferice numărul CE 272-184-2 numărul CAS 68783-08-4 Descriere

O combinație complexă de hidrocarburi obținută prin distilarea țițeiului. Constă din hidrocarburi cu un număr de atomi de carbon predominant în intervalul C7 până la C35 și fierbinte în intervalul de aproximativ 121°C până la 510°C (250°F până la 950°F).M

ALMATAR TRANS SRL subliniază că și aici, există clase de atomi de carbon din intervalul C 7-C 35.

Și nu C 20-C 40 cum se regăsește în FDS MIHOC OIL.

Totodată, contestatoarea arată că nr. Reach, fiind un număr atribuit fiecărui operator, regăsit în FDS-ul PETROM OMV - 01 2119487927-16-005 - nici nu mai intră în cazul MIHOC OIL. Pentru că nu există.

Acesta nu deține nr. REACH de înregistrare pentru nici un produs.

La acest produs - motorină grea – se regăsește pe site-ul ECHA doar 10 Registranți/Operatori înregistrați .

La nr. 10, este OMV PETROM.

Evident, nu se regăsește MIHOC OIL.

<https://chem.echa.europa.eu/100.065.602/dossier-list/reach/asset-owner?searchText=649-032-&pageIndex=14>

Având în vedere această demonstrație neechivocă, ALMATAR TRANS SRL solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere și să o oblige să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice câștigătoare prin prisma celor mai sus enunțate (cu privire la legalitatea și conformitatea FDS- ul produsului ofertat în ceea ce privește materiile prime utilizate-motorină și distilate ușoare de cracare catalitică, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini).

În cuprinsul intervenției, câștigătorul nu face niciun fel de vorbire de FDS, practic actul FLS care i-a permis câștigarea procedurii, ALMATAR TRANS SRL solicită CNSC să îi pună în vedere să răspundă acuzațiilor sale, împreună cu autoritatea contractantă.

ALMATAR TRANS SRL concluzionează din intervenție că ofertantul câștigător insistă pe faptul că autoritatea contractantă a analizat corect oferta sa.

Contestatoarea opinează că analiza a fost superficială, așa cum au fost toate analizele procedurilor anterioare (anulate integral de CNSC, cel puțin în ultimii 10 ani).

Doar simplul fapt că raportul SGS depus arată valori determinate și nu valori minime sau maxime, așa cum a fost cerința autorității contractante, ar fi trebuit să ducă la respingerea ca neconformă a propunerii tehnice.

Ori, faptul că acesta a prezentat un raport SGS care arată faptul că parametrii sunt de CTL, nu atestă faptul ca CLU TIP ECOM prezintă acești

parametri (a se vedea autorizația de antrepozit MIHOC OIL - emisă pentru păcură - și încadrarea tarifară a acestui produs).

Cât legat de FDS-ul prezentat, ALMATAR TRANS SRL consideră că a demonstrat pe larg falsul grosolan, cât și totala nelegalitate/stării de pericol prin emiterea unor astfel de acte.

Contestatoarea mai arată că ANPM BUCUREȘTI confirmă exact rezultatul verificărilor sale proprii cu privire la nelegalitatea și incorectitudine celor cuprinse în cele două FDS emise.

ALMATAR TRANS SRL face trimitere la corespondența cu ANPM BUCUREȘTI, care arată că ambele FDS-uri sunt aferente (paradoxal) a două produse: distilate de cracare catalitică și combustibil rezidual și „posibil” copiate de la OMV PETROM.

Însă nu există dovada înregistrării REACH, fapt ce atrage nulitatea absolută a acestui act.

Având în vedere pericolul masiv reprezentat de posibila vânzare către un penitenciar (și nu numai) de produse periculoase/inflamabile falsificate și/sau însoțite de documente de securitate false, pentru demonstrarea afirmațiilor sale, ALMATAR TRANS SRL solicită obligarea autorității contractante să facă verificări cu privire la anumite aspecte, pe care le prezintă sub formă de întrebări.

ALMATAR TRANS SRL solicită obligarea intervenientei la plata de cheltuieli de judecată, onorariu avocat.

Prin adresa nr. 142/18.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81558/18.12.2024, SELTIPTRO GRUP SRL a înaintat o completare la cererea de intervenție și la punctul de vedere nr. 3348/12.12.2024, emis de ALMATAR TRANS SRL, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă a procedat corect în evaluarea propunerii financiare.

De asemenea, intervenienta susține că a întocmit propunerea financiară, formularul de propunere, anexa cu centralizatorul de prețuri din care reiese preț achiziție, adaos comercial, alte cheltuieli și facturi poartă rafinărie, respectând documentația de atribuire.

În ce privește această procedură, SELTIPTRO GRUP SRL a observat că de fapt singurul argument pe care îl aduce ALMATAR TRANS SRL este faptul că prețul oferit de societatea sa este la un prag de sub jumătate din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Ori, pe bună dreptate autoritatea contractantă a arătat faptul că prețul neobișnuit de mic așa cum este definit de către legislația în vigoare nu se putea aplica în prezenta achiziție, întrucât toți ofertanții au fost sub pragul de 80 % definit de Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, intervenienta menționează că toți ofertanții, au avut prețuri apropiate, ceea ce arată încă o dată că prețul oferit de către SELTIPTRO GRUP SRL nu a îndeplinit noțiunea de „neobișnuit”.

Totodată, intervenienta învederează că atât combustibilul ofertat de societatea sa cât și cel ofertat de contestatoare este un combustibil lichid

ușor tip III, are același nivel de acciză, singura diferență este a denumirii comerciale.

Ca exemplu: OMV comercializează produsul clu tip III cu denumirea combustibil termic lichid.

Rompetrol comercializează produsul clu tip III sub denumirea comercială calor economic 3.

Mihoc Oii SRL comercializează clu tip III cu denumirea combustibil lichid ușor tip ecom.

În piață mai sunt și alte denumiri comerciale combustibil lichid tip bp, combustibil lichid termogas etc., toate aceste produse fac parte din categoria CLU tip III.

SELTIPRO GRUP SRL menționează că, combustibilul oferit de societatea sa îndeplinește toate caracteristicile fizico-chimice impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenienta face referire la adresa Ministerului Economiei și Autorității Naționale a Vămirilor pentru produsul Combustibil termic lichid în care se menționează clar că produsul este obținut din aceleași fracții ca și păcura.

Sintagma care se regăsește în toate caietele de sarcini de Motorină grea este de fapt păcură. În susținerea afirmațiilor sale, SELTIPRO GRUP SRL prezintă un extras din anexa 23 mai 2007.

„Anexa din 23 mai 2007 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 347/2003 privind restricționarea introducerii pe piață și a utilizării anumitor substanțe și preparate chimice periculoase (anexele nr. 1 și 2))*

Emitent • Guvernul

Publicat în Monitorul Oficial nr. 502 bis din 26 iulie 2007

Motorine (petrol), fracțiunea grea de la distilarea la temperatura atmosferică; păcură grea

(O combinație complexă de hidrocarburi obținute prin distilarea țiteiului brut. Constă, predominant, din hidrocarburi ce au un număr de atomi de carbon cuprins între C7-35 și punctul de fierbere situat în domeniul aproximativ de 121-510°C”

Ori, intervenienta consideră că esența achiziției publice nu a stat în oferirea unui produs anume (original CTL, OMV) ci a unui produs care să respecte caracteristicile fizico-chimice impuse prin caietul de sarcini și documentației de atribuire.

În ce privesc argumentele despre o posibilă falsificarea a unor documente sau nereguli în ce privește furnizorul său MIHOC OIL, SELTIPRO GRUP SRL arată că această chestiune nu poate fi soluționată prin prezenta contestație, întrucât CNSC nu este competentă material. Problemele și chestiunile ridicate de către contestatoare pot face obiectul altor sesizări (pe care ALMATAR TRANS deja le-a inițiat), iar soluționarea lor să fie dată unor organe competente să verifice cele susținute. CNSC

nu poate lua ca și dovedite aceste afirmații și să le implementeze în soluția ce o poate da.

Prin adresa nr. 2403/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82055/20.12.2024, ALMATAR TRANS SRL a răspuns completării aduse de intervenienta SELTIPRO SRL, arătând următoarele:

- Verificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat (aflat sub pragul legal de 80 %) este o obligație legală și nu o facultate, lăsată la aprecierea autorității contractante.

- OMV PETROM nu comercializează CLU TIP 3, așa cum greșit arată intervenienta. CLU tip 3 este un produs cu totul alți parametri.

MIHOC OIL nu produce și nu comercializează CLU tip 3.

Acesta produce păcură - de mai multe categorii, printre care și tipul ECOM - (pentru că asta arată autorizația sa de antrepozit) pus în piață sub diverse denumiri comerciale. Dar în mod nelegal, pentru că acesta nu deține autorizările impuse conform REG 1907/2006(CE), cu modificările ulterioare.

Pentru că în FDS-ul sau (chiar dacă este falsificat, autorul măcar nu a știut să falsifice și aspectele tehnice legate de parametri) se arată ca produsul ECOM congelează între 0 și 20 gr C.

Ori, CLU TIP 3 are o congelare în stas 5170/1980 de - 8 gr C.

Practic, contestatoarea susține că toate argumentele intervenientei sunt anulate de propriile sale acte.

ALMATAR TRANS SRL subliniază că există un paradox evident, dacă pune în oglindă FDS-ul pentru produsul ECOM și raportul SGS, depus în procedură, cel puțin cu privire la punctul de congelare.

Contestatoarea se întreabă cum poate arăta raportul SGS un punct de congelare de -18 gr, iar FDS arată 0-20 gr C? Nu cumva, către SGS a fost trimisă o probă anume, ca să corespundă cerințelor autorității contractante, iar totuși FDS-ul arată că în esență, ECOM-ul este doar o păcură ordinară, cosmetizată prin denumirea de piață? Evident că da, susține ALMATAR TRANS SRL.

- Intervenienta invocă HG nr. 347/2003.

Contestatoarea susține că HG-ul este abrogat, însă, locul său fiind luat de noile norme europene.

ALMATAR TRANS SRL subliniază că aceasta aduce din nou un argument în defavoarea sa, arătând că motorina grea este o hidrocarbură cu nr. de atomi între C7-C 35.

Ori în FDS-ul depus, se arată C 20-C40. Adică niște clase aferente lubrifianților: acel FDS este un act fals și pro causa.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că încă din 2002, existau cerințe europene legate de nr. CAS și EINECS, pe care intervenienta (în tandemul cu MIHOC) pare a le fi cunoscut.

Faptul că după aderare și o dată cu trecerea timpului, au apărut regulamente noi, mult mai complexe - demonstrează totală nepăsare și

sfidare a legii de către MIHOC OIL. Firmă cu vechime (din 1996) care ar fi trebuit să fie un model de lucru și pentru societățile mai tinere.

Contestatoarea se întreabă cum a putut și poate o societate de acest gen să funcționeze, punând în pericol atât de mult timp, sănătatea oamenilor și mediul înconjurător.

- Cu privire la actele OMV PETROM depuse, ALMATAR TRANS SRL solicită ca aceasta să facă dovada obținerii acestora.

Aceste acte sunt anexe contractuale pentru distribuitorii autorizați OMV PETROM (ceea ce nu este cazul SELTIPRO).

Aceste acte au fost oricum depuse de contestatoare în procedura curentă (ca și altele) de unde probabil, aceasta le-a sustras/obținut.

Din nou, contestatoarea susține că STELTIPRO GRUP SRL nu înțelege conținutul acestor acte sau nu poate să le înțeleagă.

În acest sens, ALMATAR TRANS SRL învederează următoarele:

- produsul CTL este unic în piață, ca urmare a utilizării de motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică în fabricare.

Acest lucru este demonstrat de înregistrarea acestor produse la ECHA prin numere INDEX, CAS și REACH.

FDS-ul MIHOC nu atestă aceste înregistrări, fiind un act nul.

- Codul Fiscal arată care produse sunt păcura:

Secțiunea a 6-a - Produse energetice Art. 355 - Produse energetice

(3) Produsele energetice pentru care se datorează accize sunt:

a) benzina cu plumb cu codurile NC 2710 11 31, 2710 11 51 și 2710 11 59;

b) benzina fără plumb cu codurile NC 2710 11 31, 2710 11 41, 2710 11 45 și 2710 11 49;

c) motorină cu codurile NC de la 2710 19 41 până la 2710 19 49;

d) kerosenul cu codurile NC 2710 19 21 și 2710 19 25;

e) gazul petrolier lichefiat cu codurile NC de la 2711 12 11 până la 2711 19 00;

f) gazul natural cu codurile NC 2711 11 00 și 2711 21 00;

g) păcura cu codurile NC de la 2710 19 61 până la 2710 19 69;

h) cărbunele și cocsul cu codurile NC 2701, 2702 și 2704.

Contestatoarea subliniază că nu se regăsește codul NC 27079999, adică al CTL ului, deoarece acesta nu este păcură.

Adică este vorba de fiscalitate, nu de calitate.

Însă fiind un produs destinat încălzirii și neindividualizat la nivel de Cod Fiscal, legea indică procedura de accizare prin echivalență:

(4) De asemenea, se datorează accize pentru produsele energetice, altele decât cele prevăzute la alin. (3), care sunt destinate a fi utilizate, puse în vânzare ori utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor. Nivelul accizei se stabilește în funcție de destinație la nivelul aplicabil combustibilului pentru încălzire sau combustibilului pentru motor echivalent.

(7) Pe lângă produsele energetice prevăzute la alin. (1), orice altă hidrocarbură, cu excepția turbei, destinată a fi utilizată, pusă în vânzare sau utilizată pentru încălzire este accizată cu acciza aplicabilă produsului energetic echivalent.

Astfel, pentru produsul CTL, organul competent la acea vreme, s-a stabilit prin echivalență o acciză de păcură (care este de 112 lei/to), care este cu totul altceva. Este vorba de fiscalitate, nu de calitate și nu de motorină (net superioară - aprox.2500 lei/to) pentru că produsul nu este pus în vânzare/utilizat drept carburant (chiar dacă este fabricat din motorină).

Însă acest produs poate fi utilizat și drept carburant, cu condiția achitării unei accize de motorină.

Adresa nr. 157285/2010 a Ministerului Economiei arată clar că este vorba de o asimilare a accizei, procedură obligatorie în cazul producției/utilizării de alte produse în afară de păcură.

Chiar titulatura adresei de mai sus arată:

„Adresa dvs. prin care solicitați asimilarea unui produs energetic, cu un produs echivalent pentru care sunt stabilite accize”

- Intervenienta mai arată că produsul CALOR - așa cum arată adresa de mai sus - (denumit ulterior CTL) este obținut din fracții ca și păcura ușoară.

ALMATAR TRANS SRL susține că este foarte adevărat. Păcura ușoară (produsul premium din gama pacurilor - există doar un fabricant în România - Rompetrol) are în conținut și motorină grea și distilate ușoare de cracare catalitică. Dar în proporții mult mai mici.

Nu este și cazul lui MIHOC OIL or a produselor sale.

Rezultă că doar rafinăriile au aceasta capacitate de cracare catalitică și producție motorină grea.

Contestatoarea solicită ca intervenienta să facă dovada ca MIHOC OIL deține instalație de cracare catalitică și produce distilate ușoare or motorină grea conform REACH/ECHA și autorizației de antrepozit fiscal.

În cazul în care face dovada, ALMATAR TRANS SRL susține că își retrace contestația.

În cele ce urmează, contestatoarea adresează o serie de întrebări intervenientei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 83152/30.12.2024, ALMATAR TRANS SRL depune un document intitulat „interogatoriu propus a fi luat intervenientei” adresându-i 11 întrebări.

Prin adresa nr. 50/09.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1014/09.01.2025 arată că a formulat două sesizări la Garda de Mediu Neamț cu privire la falsificarea fișei cu data de securitate a produsului clu tip ecom produs de MIHOC OIL SRL de către SELTIPRO GRUP SRL, dar nu a primit niciun răspuns până la acest moment.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2994/17.01.2025, ALAMATAR TRANS SRL a transmis răspunsul GĂRZII DE MEDIU NEAMȚ,

care confirmă emiterea nelegală de către MIHOC OIL, producătorul declarat de SELTIPRO GRUP SRL, a fișelor cu date de securitate depuse în prezenta procedură.

Prin adresa nr. 5381/3952/C6/29.01.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia propunerii financiare depuse de ALMATAR TRANS SRL și oferta integrală aparținând SELTIPRO GRUP SRL, inclusiv corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 25096/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8187/10.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 25096/12.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 9370/13.02.2025, PENITENCIARUL POARTA ALBĂ a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 10537/3952/ C6/18.02.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 28782/PPACT/18.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10428/18.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat soluționarea contestației cu celeritate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10806/19.02.2025, ALMATAR TRANS SRL a renunțat la studierea dosarului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15029/10.03.2025, societatea contestatoare informează despre faptul că prin Decizia nr. 210/29.01.225, s-a soluționat contestația aferentă dosarului nr. 4138/C3/2024, fiind, în opinia ei, similară cu prezenta contestație

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

PENITENCIARUL POARTA ALBĂ, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Achiziție combustibil CLU tip M*”, cod CPV 09100000-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1072585/29.08.2024.

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 8.400.000 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 893435/01.11.2024, oferta depusă de ALMATAR TRANS SRL a fost clasată pe locul II și oferta depusă de către societatea SELTIPRO GRUP SRL a fost clasată pe locul I.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ALMATAR TRANS SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210777556/1 din 18.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în

quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3952/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ALMATAR TRANS SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a decis stabilirea ofertei câștigătoare, aparținând societății SELTIPRO GRUP SRL. În opinia sa, autoritatea ar fi trebuit să verifice modul de formare a prețului ofertat de către această societate, în sensul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte, susține că produsul ofertat de aceeași societate nu ar respecta cerințe din caietul de sarcini.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației în cauză, societatea SELTIPRO GRUP SRL a formulat cererea de intervenție nr. 120/21.11.2024 înregistrată la CNSC cu nr. 75356/22.11.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății SELTIPRO GRUP SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat modul de formare a prețului propus de către societatea desemnată câștigătoare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă 48% din valoarea estimată.

Potrivit formularului de ofertă, societatea SELTIPRO GRUP SRL a precizat că valoarea totală este de 4.054.800,00 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă 48,27 % din valoarea estimată de 8.400.000,00 lei, fără TVA, potrivit anunțul de participare nr. CN1072585/29.08.2024.

În aceste condiții este evidentă incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, față de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat, raportat la valoarea procentuală de 48,27% din valoarea estimată a propunerii financiare a societății SELTIPRO GRUP SRL, este evident că ne aflăm în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita lămuriri acestui ofertant cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta sa.

În același sens sunt și prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/ 2016, menționate anterior, conform căreia în cazul în care membrii comisiei de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita operatorului economic care a depus oferta în cauză, explicații referitoare la posibilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Relevante, pe aceste aspect, sunt și prevederile art. 210 alin. (2) din lege, potrivit căreia: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, în sensul că explicațiile/detaaliile prezentate de către ofertant, conform alin. (1) al aceluiași articol, vor fi însoțite de probe concludente față de elementele stabilite de art. 210

alin. (2) din Legea 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare etc.

Pe de altă parte, în cazul în care ofertantul nu ar prezenta informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, comisia de evaluare va considera oferta neconformă, fiind incidente prevederile alin. 4 al art. 210 din lege, respectiv: *„Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”*.

În susținerea celor evocate este și Decizia civilă nr. 651/2024, emisă de către Curtea de apel Cluj.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității conform căreia întrucât propunerile financiare au fost:

- SELTIPRO GRUP SRL - 4.054.800 lei,
- ALMATAR TRANS SRL - 4.158.000 lei,
- OILOPROD IMPEX SRL - 4.665.600 lei,

astfel că *„nu a considerat oferta câștigătoare ca fiind aparent neobișnuit de scăzută”*, deoarece legiuitorul, prin normele legale citate anterior, a stabilit foarte clar situația aplicării lor, neexistând nicio derogare pe acesta aspect.

În concluzie, Consiliul constată că este întemeiată această critică a societății ALMATAR TRANS SRL, astfel că va obliga autoritatea la solicitarea de clarificări către ofertantul SELTIPRO GRUP SRL, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

A doua observație a societății contestatoare vizează următoarea cerință din caietul de sarcini: *„Sunt acceptate numai oferte de la furnizori ale căror produse sunt obținute prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest produs, respectiv produsul este obținut din amestecul din distilarea ușoară (petrol) prin cracare catalitică și motorină grea, de distilare atmosferică (petrol)”*, iar ofertantul SELTIPRO GRUP SRL nu ar avea încheiat un contract de dealer/revânzător cu rafinărie producătoare.

Legat de acest aspect, societatea ALMATAR TRANS SRL face trimitere la răspunsul consolidat nr. 75109/25.09.2024, emis de către autoritate la solicitarea sa, în care s-a menționat că ofertantul *„va trebui să prezinte CONTACT DE DEALER/REVANZATOR cu rafinăria producătoare”*.

În opinia contestatoarei, din informațiile pe care le deține de la alte proceduri și contestații, ofertantul desemnat câștigător nu ar fi distribuitor/revânzător autorizat al OMV PETROM, afirmând că produsul în cauză este *„fabricat exclusiv de OMV PETROM”*, iar societatea SELTIPRO GRUP SRL nu are încheiat un contract cu OMV PETROM.

În răspunsul consolidat nr. 75109 din 25.09.2024, la întrebarea:

„Având în vedere că obiectul procedurii îl reprezintă un produs accizabil, în vederea asigurării unui circuit transparente și legal cu privire la exi(gi)bilitatea și plata accizelor către bugetul public conform Codului Fiscal, vă rugăm să precizați de ce ofertantul va trebui să prezinte contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător”,
răspunsul a fost următorul:

„Ofertantul trebuie să prezinte un contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător pentru a verifica proveniența produsului cu respectarea legislației în domeniu”.

Problema de dezlegat, raportat la afirmațiile contestatoarei, este aceea de respectarea a cerinței de a fi prezentat *un contract de dealer/revânzător cu rafinăria/grupul de firme producător.*

Din verificarea ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că a fost depus Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 7 din 05.01.2024, încheiat între societatea MIHOC OIL SRL, în calitate de vânzător, și societatea SELTIPRO GRUP SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect vânzarea *„Combustibilului Lichid ușor tip ECOM”.*

Având în vedere că, din conținutul acestui contract, nu reiese faptul că societatea MIHOC OIL SRL are și calitatea de producător, respectiv că este o rafinărie sau o societate comercială care să aparțină unui grup din care să facă parte și o rafinărie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat etapa de analiză pe acest aspect, astfel că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite explicații societății criticată, așa cum stabilesc dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016; *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

De altfel, Consiliul constată că nici în punctul de vedere nr. 85800/13.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 73206/13.11.2024, autoritatea contractantă nu prezintă informații care să demonstreze modul în care societatea SELTIPRO GRUP SRL ar fi îndeplinit cerința din răspunsul consolidat nr. 75109 din 25.09.2024, ci se limitează doar în a afirma că *„din documentele tehnice depuse în cadrul ofertei tehnice de către SC SELTIPRO GRUP SRL reiese că sunt îndeplinite toate cerințele minime din*

Caietul de Sarcini” și face trimitere la diverse procese-verbale, dar fără a arăta, în mod concret, cum a îndeplinit cerința în discuție acest ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește argumentația societății SELTIPRO GRUP SRL, din cadrul cererii sale de intervenție nr. 120/21.11.224, înregistrată la CNSC cu nr. 75356/22.11.2024, nu au fost identificate explicații care să conducă la convingerea clară că a respectat cerința în cauză, ci indică diverse caracteristici fizico-chimice ale produsului ofertat, în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, începând cu adresa nr. 2575/20.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75011/2024 și terminând cu adresa nr. 3348/12.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80865/16.12.2024, referitoare la anumite specificații tehnice pe care produsul oferta de către societatea SELTIPRO GRUP SRL nu le-ar fi respectat raportat la cele conținute de caietul de sarcini, Consiliul are în vedere procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice final, nr. 88466/29.10.2024, în cadrul căruia sunt prezentate, sub formă tabelară, caracteristicile tehnice ale produsului ofertat de fiecare participant.

Din verificarea acestui proces-verbal, Consiliul constată că anumite rubrici, aferente cerințelor minime din caietul de sarcini pe care ofertanții sunt obligați să le respecte, conțin doar mențiunea „*cerință îndeplinită*”, fără a fi explicat modul în care s-a ajuns la această concluzie; de ex. rubrica: „*modul de obținere – Rafinare (distilare fracționată din petrol brut*”, așa cum prevăd dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care impun comisiei de evaluare să verifice conformitatea „*propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”, precum și ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, respectiv: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să prezinte informații/detalii etc. care să justifice respectiva concluzie, nu doar să menționeze generic „*cerință îndeplinită*”, astfel să fie respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ALMATAR TRANS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PENITENCIARUL POARTA ALBĂ și va anula raportul procedurii nr. 83435/01.11.2024 și actele

subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83438/ 01.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei SELTIPRO GRUP SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SELTIPRO GRUP SRL, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 15.000,00 lei, Consiliul constată că singurul document doveditor existent la dosarul cauzei este factura nr. 52/ 12.12.2024, dar în suma de 7.500,00 lei, împreună cu ordinul de plata aferent acesteia nr. 91212/12.12.2024.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Față de cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că suma probată, de 7.500,00 lei, este excesivă și disproporționată, raportat la complexitatea redusă a cauzei. Prin urmare, va diminua quantumul la 5.000,00 de lei, sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului.

Totodată, Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional, ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească quantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată

reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. Curții de Apel București nr. 429/25.10.2023.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea SELTIPRO GRUP SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul, cererea de intervenție înaintată de către societatea SELTIPRO GRUP SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ALMATAR TRANS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PENITENCIARUL POARTA ALBĂ și anulează raportul procedurii nr. 83435/01.11.2024 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83438/01.11.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei SELTIPRO GRUP SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SELTIPRO GRUP SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000,00 lei către societatea ALMATAR TRANS SRL.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea SELTIPRO GRUP SRL

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

Membru,
Silviu-Cristian
POPA

Membru,
Cristian-Ioan
COSTACHE

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (trezecișisapte) pagini