

R O M Â N I A

Judecătoria Mangalia

Mangalia, #####
#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 2511; 4299

Tel.:#####; 0241/755568 - Fax: #####;

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAN:2025:004.#####5

DOSAR NR. #####/254/2023

#####

JUDECĂTORIA MANGALIA

Operator de date cu caracter personal nr. 2511

SENTINȚĂ PENALĂ NR. ##

ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 03.03.2025

PREȘEDINTE: #####-LEU

GREFIER: #####

MINISTERUL ##### REPREZENTAT DE #####

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpații #####, #####
și #####, trimiși în judecată pentru
săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din
Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 20.11.2024 și au fost
consemnate în încheierea pronunțată la data anterior menționată, care face parte integrantă din
prezenta hotărâre, când instanța, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 și art. 405 alin.1 Cod pr.
penală, a dispus ca hotărârea să fie pronunțată la data de 03.03.2025, prin punerea acesteia la
dispoziția inculpaților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei penale de fata, constata următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2020 din data de 19.12.2023 întocmit de Parchetul de pe lângă
Judecătoria Mangalia au fost trimiși în judecată inculpații: #####, cercetat în stare de
libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat prevăzută de art. 228 alin. (1) - art. 229
alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, #####,
cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat prevăzută de art.
228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal,
#####, cercetat în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt
calificat prevăzută de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art.
77 lit. a) din Codul penal, #####, cercetat în stare de libertate sub aspectul

săvârșirii infracțiunii de furt calificat prevăzută de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal.

În fapt, prin actul de sesizare, s-au reținut următoarele:

La data de 12.01.2020, ora 23.43, organele de poliție au fost sesizate prin SNUAU 112 cu privire la faptul că paznicul de la ##### Piscicolă Techirghiol, care este administrată de S.C. ##### S.R.L., a surprins mai multe persoane care au pescuit fără drept pește din lacul aparținând societății sus menționate.

Ulterior, S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal #####, a formulat plângere penală solicitând efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de furt și braconaj, precizând totodată că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 4500 lei, reprezentând contravaloarea peștelui și alte cheltuieli.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

În noaptea de 12/13.01.2020, în jurul orei 23.30, inculpații #####, #####, #####, Morârșau ##### și ##### s-au deplasat cu atelajul hipo aparținând celui dintâi, pe malul lacului Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. și cu ajutorul unui minciog confecționat artizanal, dar și cu mâinile libere, au adunat din apa lacului o cantitate de 286 Kg de pește fitofag, care plutea pe luciul apei datorită lipsei de oxigen, în scopul însușirii pe nedrept, încărcându-l în atelajul hipo cu care sosiseră la fața locului. Aceștia au fost surprinși în timp ce încărcau peștele în căruță de către paznicul societății, #####, moment în care trei dintre aceștia au fugit, lângă atelaj rămânând doar numitul #####, în prezența căruia a fost cântărit peștele din căruță și ulterior restituit societății în cauză.

Situația de fapt mai sus prezentată se susține, conform rechizitoriului, cu următoarele mijloace de probă: procesul-verbal din 12.01.2020; plângere penală S.C. ##### S.R.L. prin reprezentant legal; autodenunț #####; procesul-verbal din data de 14.01.2023; declarație martor #####; procesul-verbal din data de 05.04.2023; declarație martor #####; Declarație suspect #####; Raport de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023; Declarație suspect #####; Raport de constatare criminalistică nr. 442278/05.04.2023; Declarație suspect #####; Procesele-verbale de confruntare din 21.05.2023.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 27.12.2023, sub număr de dosar #####/254/2023 fiind format dosarul asociat pentru camera preliminară nr. #####/254/2023/a1.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 19.02.2024 (pronunțată în dosarul asociat nr. #####/254/2023/a1) s-a constatat legalitatea actului de sesizare al instanței, respectiv rechizitoriul din data de 19.12.2023, în dosarul nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia și a administrării probelor, precum și a efectuării actelor de urmărire penală.

Inculpații, persoana vătămată și Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia nu au formulat contestație față de încheierea din 19.02.2024 pronunțată în dosarul nr. #####/254/2023/a1, încheierea rămânând definitivă.

La termenul din 13.11.2024 instanța a dat citire actului de sesizare potrivit disp. art. 374 alin. 1 Cpp și pentru respectarea principiului nemijlocirii administrării mijloacelor de probă și a adus la cunoștința inculpaților ##### și ##### dispozițiile art. 374 alin. 4 din C. proc. pen. raportat la art. 396 alin. (10) din C.

proc. pen. privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpații #####, ##### și ##### au învederat instanței că nu sunt vinovați de săvârșirea faptei reținute în sarcina acestora și nu doresc să se prevaleze de dispozițiile privind procedura recunoașterii vinovăției, întrucât nu înțeleg să recunoască săvârșirea faptei reținute în sarcina lor în modalitatea descrisă în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei conform procedurii obișnuite.

La termenul din 04.12.2024 instanța a dat citire actului de sesizare și pentru respectarea principiului nemijlocirii administrării mijloacelor de probă și a adus la cunoștința inculpatului ##### dispozițiile art. 374 alin. 4 din C. proc. pen. raportat la art. 396 alin. (10) din C. proc. pen. privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul ##### a arătat că nu solicită să se prevaleze de dispozițiile procedurii simplificate, dorind a se efectua în cauză cercetarea judecătorească, arătând că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Instanța, față de manifestarea de voință a inculpaților de la termenele de judecată din data de 13.11.2024, respectiv 04.12.2024, în sensul că nu înțeleg să recunoască săvârșirea faptei reținute în sarcina lor, a constatat că prezenta cauză urmează a fi judecată în procedura obișnuită.

Instanța, apreciind necesar în vederea aflării adevărului și justei soluționări a cauzei, potrivit art. 374 alin. (8) C.p.p., a dispus audierea nemijlocită a persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L. prin reprezentant legal și a martorilor #####, martorii indicați în citativul rechizitoriului precum și a martorei #####.

De asemenea, la termenul de judecată din data de 09.01.2025, având în vedere acordul inculpaților ##### și ##### și ##### instanța a procedat la audierea acestora cu privire la acuzațiile aduse, declarațiile inculpaților fiind atașate la dosar ulterior citirii și semnării acestora de către inculpați, respectiv avocat.

În cursul judecății au fost atașate la dosarul cauzei fișele de cazier judiciar ale inculpaților actualizate.

Analizând și coroborând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

În fapt, în noaptea de 12/13.01.2020, în jurul orei 23.30, inculpații #####, ##### și ##### s-au deplasat cu atelajul hipo aparținând celui dintâi, pe malul lacului Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. și cu ajutorul unui minciog confecționat artizanal, dar și cu mâinile libere, au adunat din apa lacului o cantitate de 286 Kg de pește fitofag, care plutea pe luciul apei datorită lipsei de oxigen, în scopul însușirii pe nedrept, încărcându-l în atelajul hipo cu care sosiseră la fața locului. Aceștia au fost surprinși în timp ce încărcau peștele în căruță de către paznicul societății, #####, moment în care trei dintre aceștia au fugit, lângă atelaj rămânând doar numitul #####, în prezența căruia a fost cântărit peștele din căruță și ulterior restituit societății în cauză.

La reținerea situației de fapt, instanța a avut în vedere probatoriul administrat în cauză care dovedește că, la data de 12/13.01.2020, în jurul orei 23:30, a fost săvârșită o faptă de furt calificat

în dauna persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., constând în sutragerea cantității de 286 kg de pește fitofag din lacul Zaraguzon, administrat de persoana vătămată.

Astfel instanța a avut în vedere procesul-verbal întocmit în data de 12.01.2020 de către agenți de poliție din cadrul Poliției ##### Techirghiol, ##### #.#.J.J. Constanța (f. 33 d.u.p) din care rezultă că la data de 12.01.2020, ora 23.43, organele de poliție au fost sesizate prin SNUAU 112 cu privire la faptul că paznicul de la ##### Piscicolă Techirghiol, care este administrată de S.C. ##### S.R.L. a surprins mai multe persoane care au pescuit fără drept pește din lacul aparținând societății sus menționate în scopul însușirii pe nedrept. Ca urmare a sesizării, organele de poliție s-au deplasat la fața locului unde a fost găsit un atelaj hipo în care se afla o cantitate mare de pește fitofag, trei pari din lemn, fiecare cu lungimea aproximativă de 2 metri și un dispozitiv confecționat artizanal de tip „minciog”, iar lângă atelaj se aflau paznicul bălții, în persoana numitului #####, și numitul #####. Cu această ocazie, numitul ##### a declarat organelor de poliție că în jurul orei 23.30, în timp ce se afla împreună cu doi prieteni, respectiv cu numiții ##### și #####, și verifica malul bălții Techirghiol dinspre localitatea #####, a observat în zonă un atelajul hipo lângă care se aflau patru persoane care au luat-o la fugă, iar la somația sa a rămas doar o singură persoană pe loc, respectiv numitul Mororărașu #####.

De asemenea, din procesul-verbal întocmit în data de 12.01.2020 de către agenți de poliție din cadrul Poliției ##### Techirghiol, ##### (f. 36 d.u.p) rezultă că numitul ##### a fost întrebat cu privire la motivul prezenței sale în noaptea de 12/13.01.2010 în zona bălții Techirghiol (Zarguzon) acesta declarând că deține împreună cu numiții ##### și ##### un nr. de 150 capre pe care le adăpostesc într-o stână situată în extravilanul localității #####, în zona fostelor grajduri în apropierea ##### Techirghiol (Zarguzon) în zona cunoscută sub denumirea (Vii), iar în noaptea de 12.01.2010 în jurul orelor 22.00 a plecat cu caprele să le pască pe o cultură de grâu din apropierea și în jurul orelor 23:30 când se afla în apropiere de malul bălții Techirghiol (Zarguzon) a auzit gălăgie, lumini de faruri de autoturisme s-a îndreptat în zona în care a văzut farurile. A văzut alergând trei persoane către el care nu s-au oprit continuând alergarea prin cârdul de capre, însă nu a reținut semnalmentele acestor persoane întrucât era noapte. A rămas pe loc, a venit paznicul de la baltă pe care îl cunoaște sub numele de ##### care i-a reproșat că a prins pește din baltă, lucru care de fapt nu este adevărat deși a văzut lângă mașină o căruță în care se afla mai mult pește.

Mențiunile procesului-verbal anterior menționat se coroborează cu declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal ##### (f. 62 d.u.p.) din care instanța reține ca relevante următoarele aspecte: persoana vătămată a fost contactată telefonic în data de 12.01.2020, în jurul orei 23.30, de paznicul fermei, numitul ##### care a menționat faptul că în seara aceleiași zile, a depistat o persoană ce se numește #####, care împreună cu alte trei persoane, efectuau activități de braconaj în lacul administrat de societate. A apelat la SNUAU 112 solicitând intervenția unui echipaj de poliție la fața locului, deplasându-se organele de poliție din cadrul Poliției Orașului Techirghiol, concomitent cu sosirea sa la locul cu pricina. A mai arătat că locul unde cele patru persoane au fost depistate se află în extravilanul localității ##### și că „zona de la vii”, unde numitul ##### i-a relatat faptul că în seara zilei de 12.01.2020, în jurul orei de 23:30, aflându-se în compania altor doi prieteni, efectua activitatea de patrulare și implicit de pază pe malul lacului

Techirghiol, prilej cu care a sesizat în zona menționat un atelaj hipo, iar lângă acesta un număr de 4 persoane care cu ajutorul unui mincioc recoltau pește din lac, respectiv numai specia fitofag. Numitul ##### i-a mai menționat faptul că s-a deplasat către aceștia, iar când l-a observat cele patru persoane au început să fugă, somându-i să rămână pe loc, și din cele patru persoane care au fugit, doar unul s-a oprit, identificat ulterior de organele de poliție ca fiind #####. Ulterior, a observat împreună cu martorul ##### faptul că în atelajul hipo găsit la fața locului se afla pește din specia fitofag, unde ulterior, cântărind-o, a rezultat cantitatea de 286 kg pe care au ridicat-o, identificând și minciocul cu care peștele a fost recoltat de la malul lacului. ##### vătămată a menționat că la începutul anului 2020 s-a manifestat un fenomen de invazie a algei brune, în lacul Techirghiol, algă ce consumă oxigenul, determinând peștele să iasă la suprafață, pe malul lacului, pentru a putea respira, facilitând în acest mod recoltarea peștelui foarte ușor direct de pe mal.

Instanța observă că persoana vătămată a reiterat în esență aceleași aspecte cu ocazia reaudierii în cursul judecății (f. 61-62, d.i.) aspecte ce prezintă relevanță cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat în dauna sa. Totodată persoana vătămată a arătat că nu își amintește dacă ##### a fost prezent la cântărirea peștelui, precizând ulterior că ##### a fost prezent la cântărire, că nu avea urme de violență la nivelul feței și nu știe dacă acesta a fost adus la sediul societății împotriva voinței sale. A mai arătat că zona lacului Zarguzon este folosită pentru pășunatul animalelor însă în acea perioadă a anului animalele stau în stabulație, se hrănesc cu stocurile depozitate pentru iarnă și în niciun caz animalele nu sunt noaptea pe pășune, observând acest aspect în ultimii 20 de ani.

Mențiunile proceselor-verbale și declarațiile persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal ##### vizând săvârșirea unei fapte de furt calificat în noaptea de 12/13.01.2020 se coroborează cu declarația martorului ##### (f. 64-65 d.u.p.) care a arătat că în luna ianuarie a anului 2020 era angajat în calitate de paznic la S.C. ##### S.R.L., iar în noaptea de 12/13.01.2020, fiind de serviciu, în jurul orei 23.30 a efectuat rondul bălții, ocazie cu care a observat patru persoane pe malul lacului care încărcău ceva într-un atelaj hipo din apropiere, la care era înhămat un cal sur. Văzând acestea, a solicitat numiților ##### și #####, care pescuiau în zonă, să îl însoțească și toți trei s-au deplasat cu autoturismul lui de serviciu până în zona „La vii”, unde văzuse atelajul hipo, persoanele în cauză fugind la vederea autoturismului. În momentul în care au ajuns lângă atelaj, au coborât din autoturism și a observat că în căruța respectivă se afla o cantitate considerabilă de pește fitofag, iar pe malul lacului se afla un minciog artizanal care fusese folosit pentru capturarea peștelui. La scurt timp, lângă căruța a venit o persoană în vârstă, care nu s-a recomandat și care a recunoscut că este una dintre cele patru persoane care au fugit și i-a spus că dorește să ia atelajul hipo, deoarece aceasta aparține unui prieten de-al său, care de asemenea în seara respectivă se afla pe malul bălții pentru a pescui ilegal. Ulterior la fața locului au venit și organele de poliție, persoana în cauză fiind identificată în persoana numitului #####.

Martorul ##### a mai precizat că ulterior atelajul hipo a fost condus la punctul de lucru al societății, iar în ziua de 14.01.2020 s-a prezentat o persoană care a revendicat calul și căruța, acesta recomandându-se a fi „#####”, afirmând că îi aparțin, ocazie cu care acesta a recunoscut faptul că este una din persoanele care pescuia fără drept în seara de 12/13.01.2020 pe lac.

De asemenea, martorul a mai arătat că peștele a fost cântărit, rezultând cantitatea de 286 kg, iar o parte din acesta a fost aruncat înapoi în lac întrucât era încă viu.

Fiind reaudiat în cursul urmăririi penale (f. 156-157 d.u.p), martorul ##### a declarat că la data când a surprins cele patru persoane sustrăgând pește, numitul #####, despre care a înțeles ulterior că îl cheamă și #####, nu a recunoscut inițial comiterea faptei, însă, după ce s-au deplasat la sediul firmei SC ##### SRL, acesta a recunoscut în fața sa și a administratorului că a fost la furat de pește cu ceilalți trei autori. A mai arătat că ##### îl cunoștea din vedere, însă el nu l-a cunoscut până atunci, iar la câteva zile, la sediul firmei a venit și un anume #####, despre care a înțeles că se numește ##### care a recunoscut că a comis și el fapta și că atelajul hipo format din căruță și cal îi aparțin. Atelajul i-a fost restituit pe loc celui în cauză. ##### la fața locului a făcut-o cu un auto marca ##### mai veche cu care a mers având farurile stinse până s-au apropiat de cei patru, în mașina aflându-se și numiții ##### și #####, cetățeni care pescuiau legal pe baltă.

Reaudiat în faza de judecată (f. 85-86 d.i) martorul ##### și-a menținut declarațiile din cursul urmăririi penale, punctând în esență aceleași aspecte, relevante fiind susținerile referitoare la faptul că a observat lângă lac patru persoane ce aveau mincioc și lanterne, toate persoanele au fugit în momentul în care au fost surprinse iar una dintre acele persoane s-a întors motivând că a venit după căruța prietenului său și faptul că pe pășunea de lângă lac nu a observat animale la acea oră.

Din procesul-verbal din data de 05.04.2023 (f. 165 d.u.p.), rezultă că martorului ##### i-a fost prezentată planșă foto în vederea recunoașterii după fotografiile a persoanelor pe care le-a văzut în seara de 12.01.2020 lângă atelajul hipo, acesta indicând fotografiile numiților #####, #####-##### și #####-#####.

Audiat în faza de urmărire penală, martorul ##### (f. 168-169 d.u.p), a declarat următoarele: a fost rugat de paznicul ##### să meargă cu el deoarece sunt mai multe persoane care sustrag pește din baltă, astfel că, împreună cu acesta și o altă persoană, s-au deplasat cu mașina la locul respectiv. Martorul a menționat că a văzut o căruță, lângă care se aflau patru persoane, trei dintre acestea fugind în momentul în care au observat autoturismul în care se aflau.

Numitul ##### a mai arătat că un bărbat a rămas lângă căruță, acesta având circa 45 - 50 ani, în stare de ebrietate, persoană care a fost dusă la ferma piscicolă.

Cu ocazia reaudierii în cursul judecății, martorul ##### (f. 87 d.i) a arătat că în acea noapte era la pescuit pe lac. A menționat martorul că nu își amintește detalii despre evenimentul din data de 14.01.2020 și își menține declarațiile date în faza de urmărire penală.

Procesele-verbale menționate din data de 12.01.2020, declarația persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal #####, declarația martorului #####, procesul-verbal din data de 05.04.2023 și declarația martorului ##### se coroborează cu procesul-verbal din data de 14.01.2023 (f. 58 d.u.p.) din care rezultă că în urma verificărilor efectuate s-a stabilit că proprietarul cabalinei identificată la fața locului aparține numitului #####, în acest sens fiind verificat cipul cu care era marcat animalul dar și cu adresa nr. 333/DPIM-SIC din data de 10.03.2020 (f. 57 d.u.p) din care rezultă următoarele: unealta prezentat în stare uscată, pentru constatarea caracteristicilor constructive este de tip artizanal, cu denumirea uzuală în sectorul pescăresc de „mincioc”, confecționată din plasă de tip textil prinsă pe elementele de rezistență formate de un cerc cu diametrul de 0,6m din metal (OL d=8mm) căruia

i s-a inserat o coadă de 2m din lemn. Nu prezintă urme evidente de utilizare recentă, dar în cazul de față a servit la săvârșirea infracțiunii, fiind unealta cu care s-a colectat peștele din baza #####.

Instanța reține de asemenea, faptul că la data de 13.01.2020, numitul ##### a formulat un autodenunț (f. 54 d.u.p.) din cuprinsul căruia rezultă faptul că în seara de 12/13.01.2020, acesta s-a deplasat cu căruța sa, proprietate personală, în extravilanul localității #####, respectiv în zona bălții cunoscută cu numele de „Zaraguzon” , unde cu un minciog, timp de 2 ore, a pescuit cantitatea de 280 Kg de pește din specia fitofag. La un moment dat, în jurul orei 24.00, a observat că spre el se apropie un autoturism marca #####, motiv pentru care a fugit de la fața locului, abandonând căruța și calul.

Probele menționate anterior se coroborează cu declarația inculpatului ##### (f. 117-119 d.u.p) care a arătat că în luna ianuarie 2020, în #####, putrezind pe luciul apei. Deoarece auzise că mai multe persoane din localitatea ##### strâng peștele care stătea să moară pe luciul bălții, a hotărât împreună inculpații #####, ##### (fiul lui #####) și #####, zis „#####”, să meargă cu căruța și să strângă acel pește, după care să îl împartă cu rudele și prietenii, întrucât nu îl cumpăra nimeni.

Astfel că în noaptea de 12.01.2020, el împreună cu cei trei, având asupra lor și un minciog, au mers cu căruța pe malul bălții Zarguzon și au început să încarce pește din baltă.

La un moment dat au văzut o mașină care se îndrepta spre ei cu farurile stinse, iar când s-a apropiat a aprins farurile, din acesta coborând trei persoane care aveau bâte în mâini și care le-au strigat să stea pe loc. Inițial au fugit cu toții, dar ulterior ##### a rămas pe loc deoarece paznicul care venise cu mașina îl cunoaștea din localitatea #####. În continuare l-a auzit pe ##### strigând „Au! Au!”, astfel dându-și seama că a fost lovit de cei trei, iar la o dată ulterioară chiar a văzut că acestea avea vânătași și acuza dureri în zona coastelor.

În aceeași seară, împreună cu ##### a mers la S.C. ##### S.R.L., acesta din urmă luându-l pe tatăl său acasă, care se afla sub influența băuturilor alcoolice, aflând că acesta a participat la cântărirea peștelui sustras.

De asemenea, în seara respectivă a mers la poliție să își recupereze calul și căruța, și a formulat un autodenunț în sensul că a comis singur fapta, astfel cum s-a înțeles cu inculpatul #####, întrucât la data respectivă acesta din urmă lucra în cadrul MAPN și i-a fost milă de acesta, dar și de ceilalți.

Inculpatul ##### a mai precizat faptul că nu știa că peștele are valoare economică, că a considerat că era mort și va putrezi.

Reaudiat în cursul cercetării judecătorești, inculpatul ##### (f. 108 d.i.) a arătat că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Din Raportul de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023 (f. 149-151) rezultă faptul că inculpatul ##### a fost testat cu tehnica poligraf, acesta răspunzând afirmativ la întrebările „Ai participat împreună cu ##### la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , „Ai participat împreună cu ##### la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , respectiv negativ la întrebarea „Ai participat împreună cu ##### la furtul

peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?", iar răspunsurile acestuia nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat.

Inculpatul ##### (f. 112-114 d.u.p.) a negat comiterea faptei și a declarat că în seara respectivă se afla cu caprele pe câmp în zona bălții, iar la un moment dat lângă acesta a venit un autoturism, în care a aflat ulterior că se aflau paznicii bălții, iar unul din aceștia l-a lovit în zona coastelor și l-au băgat cu forța în mașină, ulterior conducându-l la pescăria din localitatea Techirghiol.

De asemenea, acesta a menționat că în același timp cu mașina s-a auzit venind și o căruță, iar în momentul în care au plecat cu mașina, căruța a rămas acolo, fără însă să vadă vreo persoană în apropierea acesteia.

Când au ajuns la pescărie a văzut că acolo era prezent și administratorul #####, iar ulterior a fost adusă și căruța, iar peștele a fost cântărit în prezența sa, ulterior fiind condus la poliție.

Inculpatul ##### a mai precizat faptul că la data respectivă a observat că pe lac peștele plutea pe baltă, fiind deja mort. De asemenea, acesta a arătat că îl cunoaște pe numitul #####, dar nu este adevărat că ar fi participat împreună cu acesta la furtul peștelui respectiv.

Reaudiat în faza de judecată (f. 111 d.i) inculpatul ##### și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală punctând în esență aceleași aspecte, adăugând că avea permisiunea numitului ##### de a lăsa animalele să pască pe acel teren în timpul nopții, că a fost agresat fizic în acea noapte de către paznicul lacului și a fost dus la sediul firmei persoanei vătămate fără a fi de acord.

Din Raportul de constatare criminalistică (f. 134-136 d.u.p) nr. 442278/05.04.2023 rezultă faptul că inculpatul ##### a fost testat cu tehnica poligraf, acesta răspunzând negativ la întrebările „Ai participat în vreun fel la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?", „Ai mințit în declarațiile date la poliție referitoare la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?", răspunsurile sale provocând modificări specifice comportamentului simulat. De asemenea, acesta a răspuns afirmativ la întrebarea „Știi cine a furat peștele din ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?", iar răspunsul nu a provocat modificări specifice comportamentului simulat.

Fiind audiat, inculpatul ##### (f. 103-105 d.u.p.) a declarat că în seara de 12.01.2020, în timp de se afla cu prietena sa, #####, în localitatea Techirghiol, în jurul orelor 23.00-24.00, a fost sunat de către mama sa care plângea la telefon și i-a spus că tatăl lui a fost bătut la baltă, aceasta spunându-i totodată că acesta se află la poliție. Auzind acestea a plecat împreună cu prietena sa, cu autoturismul acesteia, spre localitatea #####, timp în care a fost sunat de numitul ##### care i-a spus că vrea să meargă în localitatea Techirghiol să își recupereze calul de la poliție. Ulterior, au luat-o pe mama sa de acasă și pe numitul ##### și au mers la Techirghiol la poliție, în sediul poliției intrând decăt cel din urmă. După o oră și jumătate din sediul poliției a ieșit tatăl său, care era în stare de ebrietate, se văita „de coaste” și avea vânătași pe față.

Inculpatul ##### a mai declarat că numitul ##### nu i-a povestit pe drum ce s-a întâmplat, iar a doua zi, tatăl său i-a spus că în seara precedentă s-a aflat la

târla de oi a lui #####, din apropierea bălții și păzea caprele și oile acestuia, iar la un moment dat a văzut o mașină venind și „s-a trezit luat la bătaie”.

De asemenea, inculpatul ##### a precizat în mod expres faptul că el nu a participat la fapta de furt ce face obiectul cercetărilor.

În cursul cercetării judecătorești, fiind reaudiat inculpatul ##### (f. 109-110) și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală, precizând că a fost contactat de inculpatul ##### care l-a rugat să-l ducă în centrul localității sau la domiciliul său, după ce l-a luat pe tatăl său de la poliție și nu înainte de a ajunge în localitatea Techirghiol.

Inculpatul #####, (f. 108-109 d.u.p.) a negat comiterea faptei reținute în sarcina sa arătând că nu îi cunoaște pe numiții ##### și ##### și este o greșeală de nume, mai există o persoană pe nume #####, zis „#####” și crede că este vorba despre această persoană, și a refuzat să fie testat cu aparatul poligraf cu privire la veridicitatea declarațiilor date în cursul urmăririi penale.

Cu ocazia reaudierii în cursul judecății, inculpatul ##### (f. 61-62, d.i.) a declarat că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Fiind audiați în calitate de inculpați #####, ##### și ##### au declarat că își mențin declarațiile date. (f. 278-295 d.u.p).

În cercetării judecătorești a fost audiată martora ##### (f. 88 d.i.) declarând că acum patru ani a fost contactată telefonic de soțul său, ##### care i-a spus că a fost luat cu forța, introdus într-o mașină și agresat fizic de doi băieți. Ulterior l-a contactat telefonic pe fiul său ##### care se afla în localitatea ##### pe care l-a chemat acasă, după care au plecat împreună către ##### Techirghiol unde l-a găsit pe soțul său care avea urme de agresiune fizică la nivelul feței și acuza dureri abdominale. Soțul său, ##### i-a povestit că în acea seara se afla cu caprele pe câmp, a auzit un zgomot lângă balta de la ##### și s-a dus să vadă ce se întâmplă, moment în care a fost luat cu forța într-o mașină și agresat fizic. Răspunzând la întrebările adresate de procuror și avocat a arătat că soțul său era cu animalele pe o cultură de grâu în luna februarie la orele 23:30 întrucât noaptea pământul este înghețat. A arătat că nu știe dacă a existat o înțelegere între soțul său și asociația care i-a permis acestuia să lase animalele pe cultura de grâu. A mai arătat că soțul său a depus plângere pentru agresiunea suferită însă nu a fost luată în considerare și nu a mai făcut alte demersuri ulterior. De asemenea a arătat că nu cunoaște noțiunea de „#####” și că soțul său se ocupă în mod obișnuit de animale, iar fiul său nu îl ajută pe soțul său în această activitate întrucât este angajat.

de cele ce preced, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă astfel expuse, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpații #####, #####, ##### și ##### au săvârșit fapta astfel cum a fost anterior descrisă urmând a opera răspunderea penală a acestora. Astfel, având în vedere că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați, instanța va dispune condamnarea acestora.

În drept, fapta inculpatului ##### constând în aceea că în noaptea de 12/13.01.2020, în jurul orei 23.30, împreună inculpații ##### și ##### și au însușit pe nedrept cantitatea de 286 Kg de pește din lacul Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. întrunește elementele de

tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal cu aplicarea art. 77 lit. a din Codul penal.

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că în noaptea de 12/13.01.2020, în jurul orei 23.30, împreună inculpații #####, ##### și ##### și-au însușit fără drept cantitatea de 286 Kg de pește din lacul Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal cu aplicarea art. 77 lit. a din Codul penal.

Fapta inculpatului #####-#####, constând în aceea că în noaptea de 12/13.01.2020, în jurul orei 23.30, împreună inculpații #####, ##### și ##### și-au însușit fără drept cantitatea de 286 Kg de pește din lacul Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal cu aplicarea art. 77 lit. a din Codul penal.

Fapta inculpatului #####-#####, constând în aceea că în noaptea de 12/13.01.2020, în jurul orei 23.30, împreună inculpații #####, ##### și Morârșau ##### și-au însușit fără drept cantitatea de 286 Kg de pește din lacul Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 - art. 229 alin. 1 lit. b din Codul penal cu aplicarea art. 77 lit. a din Codul penal.

În ce privește infracțiunea de furt calificat, în concret, acțiunea de sustragere unei cantități de 286 kg de pește din lacul Zaraguzon administrat de S.C. ##### S.R.L. fără acordul persoanei vătămate, se circumscrie elementului material stabilit de legiuitor pentru infracțiunea de furt, peștele fiind scos din apă și pus în atelajul hipo, bunul fiind astfel strămutat din posesia persoanei vătămate și însușit pe nedrept, inculpații dobândind controlul asupra bunurilor.

În acest sens, instanța a avut în vedere procesele-verbale din 12.01.2020; autodenunț #####; procesul-verbal din data de 14.01.2023; declarații martor #####; procesul-verbal din data de 05.04.2023; declarație martor #####; Declarație suspect #####; Raport de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023; Declarațiile inculpatului #####; Raport de constatare criminalistică nr. 442278/05.04.2023; Declarațiile inculpatului #####; Procese-verbale de confruntare din 21.05.2023. adresa nr. 333/DPIM-SIC din data de 10.03.2020; declarațiile persoanei vătămate S.C. ##### S.R.L., prin reprezentantul legal #####, declarațiile inculpatului #####.

În privința inculpatului #####, instanța apreciază că vinovăția acestuia rezultă din probatoriu administrat în cauză, fiind singurul inculpat care a recunoscut fapta în cursul urmăririi penale, menținându-și declarațiile în cursul judecății. #####, a formulat un autodenunț în care a arătat în cursul urmăririi penale că în seara de 12/13.01.2020, ar fi sustras singur cantitatea de 280 kg de pește din lacul Zaraguzon, în cuprinsul declarației de suspect a menționat că în seara respectivă a mers la poliție să își recupereze calul și căruța, și a formulat un autodenunț în sensul că a comis singur fapta, astfel cum s-a înțeles cu inculpatul #####, întrucât la data respectivă acesta din urmă lucra în cadrul MAPN și i-a fost milă de acesta, dar și de ceilalți.

În urma verificărilor efectuate s-a stabilit că proprietarul cabalinei identificată la fața locului este #####, în acest sens fiind verificat cipul cu care era marcat animalul.

Totodată, instanța reține că inculpatul a fost testat cu tehnica poligraf iar din raportul de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023 rezultă că acesta răspunzând afirmativ la întrebările „Ai participat împreună cu ##### la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , „Ai participat împreună cu ##### la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , respectiv negativ la întrebarea „Ai participat împreună cu ##### la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , răspunsurile acestuia nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat.

Mai mult, din declarația martorului ##### rezultă că inculpatul s-a prezentat în data de 14.01.2020 la punctul de lucru al SC ##### S.R.L. pentru a revendica calul și căruța, acesta recomandându-se a fi „#####”, afirmând că îi aparțin, ocazie cu care acesta a recunoscut faptul că este una din persoanele care perscuia fără drept în seara de 12/13.01.2020 pe lac.

În ceea ce privește apărările inculpatului #####, care a solicitat achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța reține că vinovăția sa este confirmată de probe administrate în cauză.

În acest sens, instanța reține din declarațiile martorului ##### că a surprins patru persoane lângă lac pescuind acestea fugind în momentul în care au văzut mașina cu care se deplasa, însă la scurt timp, lângă căruță a venit o persoană în vârstă care nu s-a recomandat și care a recunoscut că este una dintre cele patru persoane care a fugit, spunându-i că dorește să ia atelajul hipo, deoarece aceasta aparține unui prieten de-al său, care de asemenea în seara respectivă se afla pe malul bălții pentru a pescui ilegal. Această persoană a fost identificată de organele ca poliție în persoana numitului #####. Martorul ##### a mai arătat că ##### a recunoscut comiterea faptei și în fața administratorului societății.

Relevantă este și declarația martorului #####, care se coroborează cu declarația martorului ##### în sensul că a văzut o căruță lângă care se aflau patru persoane, trei dintre acestea fugind în momentul în care au observat autoturismul în care se aflau, iar un bărbat având circa 45-50 ani, în stare de ebrietate a rămas lângă căruță, persoana fiind dusă la ferma piscicolă.

Din declarația inculpatului ##### rezultă că în luna ianuarie 2020, în ##### și ##### să meargă cu căruța și să strângă acel pește, după care să îl împartă cu rudele și prietenii, întrucât nu îl cumpăra nimeni. Astfel că în acea noapte au mers toți patru, având asupra lor un minciog, au mers cu căruța pe malul bălții Zarguzon și au început să încarce pește din baltă fiind surprinși de paznicul bălții, moment în care au fugit toți, însă ##### a rămas pe loc deoarece paznicul care venise cu mașina îl cunoștea din localitate #####. Inculpatul a mai declarat că inițial a formulat un autodenunț în sensul că a comis singur fapta astfel cum s-a înțeles cu inculpatul #####, întrucât la data respectivă acesta din urmă lucra în cadrul MAPN și i-a fost milă de acesta, dar și de ceilalți.

Totodată se reține și faptul că inculpatul ##### a fost testat cu tehnica poligraf, acesta răspunzând negativ la întrebările „Ai participat în vreun fel la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.”, „Ai mințit în declarațiile date la poliție referitoare la furtul peștelui de la ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , răspunsurile sale provocând modificări specifice comportamentului simulat. De asemenea, acesta a răspuns afirmativ la întrebarea „Știi cine a furat peștele din ferma piscicolă administrată de S.C. ##### S.R.L.?” , iar răspunsul nu a provocat modificări specifice comportamentului simulat, rezultatul testului fiind consemnat în raportul de constatare criminalistică nr. 442278/05.04.2023, iar din raportul de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023 rezultă că răspunsurile inculpatului ##### nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat.

concluziile testului poligraf nu pot fi considerate ca furnizând probe, în sensul procesual al noțiunii, întrucât poligraful nu este un mijloc de probă, acestea pot fi valorificate în calitatea lor de indicii care, coroborate cu celelalte probe directe și indirecte administrate în cauză, conduc către concluzia verosimilității aspectelor pe care le vizează.

Susținerile inculpatului în sensul că în seara respectivă se afla cu caprele pe câmp în zona bălții nu pot fi reținute întrucât nu se coroborează cu niciun mijloc de probă administrat în cauză. Mai mult, martorul ##### a arătat că nu a observat animale pe pășune în acea noapte, iar persoana vătămată SC. ##### S.R.L. prin reprezentantul legal ##### a arătat că zona lacului Zarguzon este folosită pentru pășunatul animalelor, însă în acea perioadă a anului, animalele stau în stabulație, se hrănesc cu stocurile depozitate pentru iarnă și în niciun caz animalele nu sunt noaptea pe pășune, observând acest aspect în ultimii 20 de ani.

Instanța va înlătura apărările inculpatului #####, apreciind că sunt neverosimile, nefiind confirmate de ansamblul probatoriu administrat și totodată insuficiente pentru a susține ipoteza unui dubiu rezonabil în privința săvârșirii infracțiunii de furt calificat, ipoteză avansată de apărătorul acestuia ca temei al unei soluții de achitare.

Astfel, instanța reține că procesul-verbal întocmit în data de 12.01.2020 de către agenți de poliție din cadrul Poliției Orașului Techirghiol, ##### #.J.J. Constanța se coroborează cu declarațiile martorilor ##### și ##### care au observat patru persoane pe malul lacului Zarguzon în timp ce încărcau ceva într-un atelaj hipo din apropiere, cu declarația dată în calitate de suspect a numitului ##### din care rezultă că a hotărât împreună cu #####, ##### și ##### să meargă cu căruța și să strângă pește, iar în noaptea de 12.01.2020 au mers toți patru pe malul bălții având asupra lor un minciog, și după ce au început să încarce pește din baltă au fost surprinși de paznicul bălții, moment în care au fugit toți. Totodată instanța reține și faptul că răspunsurile inculpatului ##### nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat, aspect consemnat în Raportul de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023 dar și faptul că din procesul-verbal din data de 05.04.2023, rezultă că martorului ##### i-a fost prezentată planșă foto în vederea recunoașterii după fotografiile a persoanelor pe care le-a văzut în seara de 12.01.2020 lângă atelajul hipo, acesta indicând fotografiile numiților ##### și #####.

Inculpatul a dat declarații contradictorii în prezenta cauză și a încercat să furnizeze alibiuri fabricate, aspect de natură a întări instanței convingerea cu privire la vinovăția sa.

Astfel, în cursul urmăririi penale inculpatul a declarat că după ce s-a deplasat la ##### a luat-o pe mama sa și între timp a fost sunat de către suspectul ##### care i-a spus că vrea să meargă la Techirghiol, la poliție pentru a-și recupera calul. Astfel că l-a luat și pe ##### și a plecat împreună cu acesta și mama sa către Techirghiol. În cursul judecății, inculpatul a susținut că a fost sunat de ##### care l-a recunoscut în trafic și l-a rugat să-l ducă acasă sau până în centru, în timp ce se afla în localitatea Techirghiol, după ce l-a luat pe tatăl său ##### de la secția de poliție.

De asemenea, în ce privește alegațiile inculpatului în sensul că în seara de 12.01.2020/13.01.2020 s-ar fi aflat la prietena sa, numita ##### în localitatea Techirghiol, nu au fost probate în niciun fel, iar din procesul verbal de investigații întocmit la data de 02.09.2023 de organele de cercetare penală, rezultă că în urma verificărilor în bazele de date informatizate ale Poliției #, privind evidența persoanelor, s-a stabilit că nicio persoană cu acest nume nu locuiește în Techirghiol. De asemenea s-a consemnat că din discuțiile purtate cu inculpatul # s-a stabilit că acesta nu mai știe unde locuiește și nici nu mai deține numărul de telefon al acesteia sau alte date de contact.

Apărarea inculpatului #-##### în sensul că nu s-ar fi aflat în zona lacului Zarguzon în noaptea de 12.01.2020, nu poate fi reținută de instanță întrucât este contrazisă de restul probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, instanța reține de asemenea că procesul-verbal întocmit în data de 12.01.2020 se coroborează cu declarațiile martorilor ##### și ##### care au observat patru persoane pe malul lacului Zarguzon care încărcău ceva într-un atelaj hipo din apropiere și cu declarația dată în calitate de suspect a numitului ##### din care rezultă că a sustras cantitatea de pește împreună cu inculpații #, # și #####-#####. De asemenea reține și faptul că răspunsurile inculpatului ##### nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat, aspect consemnat în Raportul de constatare criminalistică nr. 442337/05.04.2023 dar și faptul că din procesul-verbal din data de 05.04.2023 rezultă că martorului ##### i-a fost prezentată planșă foto în vederea recunoașterii după fotografiile a persoanelor pe care le-a văzut în seara de 12.01.2020 lângă atelajul hipo, acesta indicând fotografiile numiților #, #, # și #####-#####.

Totodată se reține că inculpatul a dat mai multe declarații în cauză, negând săvârșirea faptei, încercând să găsească un alibi pentru noapte de 12/13.01.2020 însă declarațiile sale nu a fost confirmate de niciun mijloc de probă.

Prin urmare, în contextul global al coroborării mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, poate fi astfel conturată concluzia că aspectele reținute în sarcina inculpaților prin rechizitoriu sunt reale, fiind confirmate întocmai de mijloacele de probă administrate, fără a exista, prin urmare, nici un dubiu cu privire la săvârșirea de către aceștia a infracțiunii în modalitatea și împrejurările expuse în actul de sesizare a instanței.

Cu privire la existența probelor necesare pentru pronunțarea unei soluții de condamnare, instanța reține că, în drept, potrivit art. 396 alin. (2) C.p.p., condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice bănuială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. De asemenea, potrivit art. 4 alin. (2) C.p.p., după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea

suspectului sau inculpatului. Standardul prevăzut de art. 396 alin. (2) C.p.p. poate fi pe deplin înțeles prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție și reflectă modul în care principiul aflării adevărului, prevăzut de art. 5 C.p.p., este aplicat în materia probațiunii.

Or, analizând materialul probator administrat în cauză, instanța apreciază că elementul de dubiu invocat de apărare nu este suficient pentru reținerea principiului in dubio pro reo, cu consecința achitării acestora conform art.16 alin.1 lit.c) C.p. În acest sens, instanța are în vedere probatoriul mai sus expus și coroborat, cu trimiterile la declarațiile date în cauză de către inculpați, declarațiile martorilor și celelalte probe administrate în cauză, din care rezultă că inculpații au săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată.

Urmarea imediată constând în atingerea adusă relațiilor sociale create în jurul proprietății. Bunul a fost scos din sfera de stăpânire a posesorului, acesta din urmă fiind lipsit de posibilitatea de a dispune de el. ##### vătămată a suferit o diminuare a patrimoniului, proporțională cu valoarea bunului sustras, iar inculpatul a trecut bunul în sfera sa de dispoziție.

Referitor la reținerea raportului de cauzalitate, instanța constată că acesta decurge din însăși materialitatea faptei. Prejudiciul suferit de către persoana vătămată în urma deposedării reprezintă o urmare directă a acțiunii anterioare de însușire pe nedrept a bunului de către inculpat.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține ca formă a vinovăției intenția directă, în sensul art. 16 alin. 3 lit. a C.pen., apreciind că inculpații au prevăzut rezultatul faptelor lor, urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei.

Elementul circumstanțial agravant prev. de art. 229 alin. 1 lit. b) Cod penal întrucât acțiunea a fost comisă pe timpul nopții în jurul orei 23:30 (aspect de rezultat din următoarele probe: procesele-verbale din 12.01.2020; plângere penală S.C. ##### S.R.L. prin reprezentant legal; autodenunț #####; declarație martor #####; Declarație suspect #####; Declarație suspect #####).

Cu privire la reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. 1 lit. a Cod Penal instanța reține că în cauză a existat o participarea concomitentă (împreună) a trei sau mai multe persoane în calitate de autori, coautori sau complici concomitenți, la săvârșirea aceleiași fapte prevăzute de legea penală. Instanța reține că nu prezintă importanță dacă celelalte două trăsături esențiale ale infracțiunii (antijuridicitatea sau imputabilitatea) sunt satisfăcute, fiind suficient ca numai unul dintre participanți să poată fi tras la răspundere penală respectiv dacă toți inculpații au fost identificați în vederea tragerii la răspundere penală.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi stabilită, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele și măsurile educative conform art. 3 din Lg. 254/2013, respectiv formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și față de muncă, în vederea reintegrării în societate a persoanelor condamnate.

Va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, situația familială și socială a acestora.

Faptele inculpaților prezintă un grad mediu de pericol social, aceștia sustrăgând din lacul Zaraguzon, administrat de S.C. ##### S.R.L. cantitatea de 286 kg de pește în timpul nopții (în jurul orei 23:30), producând un prejudiciu în patrimoniul societății respective.

Va avea în vedere că faptele inculpaților sunt săvârșite în condițiile circumstanței agravante prev. de art. 77 lit. a) c.pen. de trei sau mai multe persoane împreună dar și timpul scurs de la săvârșirea faptei.

Se constată că eventuala stabilire a unei pedepse în sarcina inculpaților și amânarea aplicării acesteia este un mod de individualizare mult prea blând, față de gravitatea faptei săvârșite, astfel încât instanța apreciază că se impune aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientate spre minim pentru îndeplinirea scopului preventiv și represiv al pedepsei. Amânarea aplicării pedepsei în ceea ce îi privește pe inculpați nu este proporțională cu circumstanțele reale de comitere a faptei, împrejurările concrete în care s-a desfășurat activitatea infracțională evidențiind un grad de pericolozitate socială pentru reprimarea căruia nu este suficientă dispunerea acestei modalități de stabilire a regimului sancționator. Inexistența unui trecut infracțional al inculpaților nu poate fi disociată de pericolozitatea infracțională concretă, de natura infracțiunii ce a format obiectul acuzației penale, de comportamentul inculpaților, toate elementele de factură obiectivă și subiectivă urmând a fi analizate în mod global.

Va avea în vedere circumstanțele personale ale inculpaților după cum urmează.

Inculpatul ##### este cetățean român, născut la data de #####, necăsătorit, studii-medii, ocupația-muncitor în construcții, fără loc de muncă.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

În cursul judecății, inculpatul a nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare, menționând însă că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Pentru aceste motive, în baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, va condamna inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în loc. #####, ##### #, #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. a), b), c) și alin. 3 C. pen. precum și condiția subiectivă prevăzută de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. d) C. pen., va suspenda executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., va impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####/Consiliul Local Costinești, #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

Inculpatul ##### este cetățean român, născut la data de ##, căsătorit, studii- 10 clase, ocupația – muncitor în construcții, fără loc de muncă.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

În cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare, menționând însă că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Pentru aceste motive, în baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, va condamna inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##, în loc. ##, domiciliat în loc. ##, CNP ##, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. a), b), c) și alin. 3 C. pen. precum și condiția subiectivă prevăzută de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. d) C. pen., va suspenda executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., va impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####
#####/Consiliul Local Costinești, #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

Inculpatul ##### este cetățean român, născut la data de #####, necăsătorit, studii-medii, ocupația – vopsitor, loc de muncă în #####.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

În cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare, menționând însă că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Pentru aceste motive, în baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, va condamna inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. Constanța, #####, domiciliat în loc. #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. a), b), c) și alin. 3 C. pen. precum și condiția subiectivă prevăzută de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. d) C. pen., va suspenda executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., va impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####
#####/Consiliul Local Costinești, #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

Inculpatul ##### este cetățean român, născut la data de #####, căsătorit, studii – 10 clare, ocupația – crescător de animale, fără loc de muncă.

Din fișa de cazier judiciar rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

În cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut fapta reținută în sarcina sa prin actul de sesizare, menționând însă că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Pentru aceste motive, în baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, va condamna inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în loc. #####, #####, domiciliat în loc. #####, #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Apreciind că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. a), b), c) și alin. 3 C. pen. precum și condiția subiectivă prevăzută de dispozițiile art. 91 alin. 1 lit. d) C. pen., va suspenda executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., va impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####/Consiliul Local Costinesti, #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. va atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

Cu privire la acțiunea civilă se rețin următoarele.

Potrivit art. 19 alin. (1) C.proc.pen., acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente.

vătămată S.C. ##### S.R.L. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 4.500, reprezentând valoarea peștelui sustras.

Conform art. 19 alin. 5 C.pr.pen., repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile. Potrivit art. 1.349. alin. (1) și (2), ”orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”, iar potrivit art. 1.357 alin. (1) și (2), ”cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu intenție sau din culpă, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”.

Din cele de mai sus rezultă patru condiții pentru angajarea răspunderii civile delictuale, respectiv: fapta ilicită, existența prejudiciului, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul suferit și vinovăția autorului faptei.

Astfel, este neîndoielnic că faptele culpabile ale inculpaților #####, #####, #####, ##### și ##### au condus la diminuarea patrimoniului părții civile S.C. ##### S.R.L. cu valoarea pecuniară a bunurilor sustrate între faptele inculpaților și prejudiciul material cauzat existând legătură de cauzalitate. Instanța reține declarațiile părții civile S.C. ##### S.R.L. și ale martorului ##### din care rezultă faptul că societatea nu a recuperat nicio cantitate de pește, acesta fiind fiert și folosit ca hrană pentru câini.

În consecință, în temeiul art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Cod de procedura penală coroborat cu art. 1370 art. 1357 și art. 1349 Cod civil, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SC ##### S.R.L. și va obliga inculpații #####, #####, ##### și #####, în solidar, să plătească părții civile suma de 4.500 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului material cauzat.

Potrivit art. 274 alin. (1) C.proc.pen., în caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânarea aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen. va obliga inculpații să plătească fiecare câte 500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în quantum total de 2000 lei, din care 400 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I. În baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în loc. #####, #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 91 și 92 C.pen. suspendă executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerată în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####/Consiliul Local Costinești, #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu recredință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

II. În baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în loc. #####, domiciliat în loc. #####, #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 91 și 92 C.pen. suspendă executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####
#####/Consiliul Local Costinești, ##### #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu rea-credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

III. În baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. Constanța, #####, domiciliat în loc. #####, #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 91 și 92 C.pen. suspendă executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerate în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####
#####/Consiliul Local Costinești, ##### #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu recredință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

IV. În baza art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în loc. #####, domiciliat în loc. #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 91 și 92 C.pen. suspendă executarea pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În temeiul art. 93 alin. (1) C.pen., impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere pe durata termenului de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) C.pen., cu reținerea art. 404 alin. 2 C.proc.pen. impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere, obligația prestării unei munci neremunerată în folosul comunității timp de 60 de zile, care va fi executată la Primăria/Consiliul Local #####, #####/Consiliul Local Costinesti, #####, în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În temeiul art. 404 alin. 2 C.proc.pen. atrage atenția inculpatului că nerespectarea cu recredință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, precum și săvârșirea unei alte infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere conduce la revocarea suspendării și executarea pedepsei în regim de detenție.

În temeiul art. 397 alin. (1) rap. la art. 25 alin. (1) din Cod de procedura penală coroborat cu art. 1370 art. 1357 și art. 1349 Cod civil, instanța admite acțiunea civilă formulată de partea civilă SC ##### S.R.L.și obligă inculpații #####, #####, ##### și ##### și #####, în solidar, să plătească părții civile suma de 4.500 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului material cauzat.

În baza art. 274 alin. (1) C.proc.pen. obligă inculpații să plătească fiecare câte 500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în cuantum total de 2000 lei, din care 400 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Hotarâre nr. 65/2025 din 03.03.2025, cod RJ 393829449
(<https://rejust.ro/juris/393829449>)

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, la data de 03.03.2025.

PREȘEDINTE

#####-LEU

GREFIER

#####-#####

Red./tehnored. #####./03.03.2025

Ex. 6