

În actul de sesizare s-a reținut, în fapt, că în ziua de 07.04.2024, în timp ce se afla în incinta barului "#####" din #####, inculpatul #####-##### i-a cerut martorului cheia de la autoturism pentru a sta cu prietena sa ##### în interior întrucât afară ploua iar ei doreau să stea un timp retrași.

Fiind consăteni și prieteni buni, martorul i-a dat inculpatului cheile autoturismului cu solicitarea explicită să nu plece cu autoturismul deoarece consumase alcool, inculpatul asigurându-l că nu va face acest lucru.

Inculpatul și prietena sa au ieșit din bar și s-au urcat în autoturism iar după circa 5-6 minute inculpatul i-a propus să meargă cu autoturismul într-un loc mai ferit, lucru cu care aceasta a fost de acord.

consumase alcool cu puțin timp în urmă și era conștient că permisul de conducere îi fusese anulat anterior, inculpatul a pornit autoturismul și l-a condus din fața barului, situat pe strada Cupeșștilor, către centrul localității, circulând pe strada ##### și apoi pe strada Macului unde a oprit autoturismul și a rămas cu prietena sa în interior circa 40-50 de minute. Ulterior, cei doi s-au hotărât să revină la bar însă, după ce au parcurs câteva zeci de metri cu autoturismul, au observat un lucrător de poliție care le-a făcut semn de oprire.

Cunoscând situația în care se afla, inculpatul s-a speriat și, după ce a încetinit, a demarat în trombă și a trecut cu autoturismul prin dreapta polițistului, virând la stânga și apoi din nou la stânga pe strada Cupeșștilor.

a strigat la el să se oprească însă inculpatul, fără să răspundă, a continuat să conducă autoturismul, oprindu-se după aproximativ 500 de metri pe strada Cupeșștilor, în apropiere de intersecția cu strada Macului, cerându-i apoi prietenei sale să fugă din autoturism în timp ce el a intrat pe o potecă din apropiere.

La scurt timp, lucrătorii de poliție i-au localizat atât pe el cât și pe prietena sa.

Organele de urmărire penală au reținut situația de fapt în urma administrării următoarelor mijloace de probă: Procesul-verbal de constatare întocmit la data de 07.04.2024 de Postul de Poliție Chirnogeni, Buletinul de ##### Toxicologică nr. 619-620 din data de 08.04.2024 întocmit de SCJML Constanța, înscrisuri, Adresa nr. 1350856 din 08.04.2024, I.P.J. Constanța – Serviciul Rutier, Adresa nr. 2021 din 08.04.2024, Primăria Comunei Chirnogeni, declarațiile martorilor, declarații suspect/inculpat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Mangalia la data de 29.04.2024 sub număr de dosar #####/254/2024.

Prin încheierea din data de 28.05.2024 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Mangalia, pronunțată în dosarul nr. #####/254/2024/a1, în baza art. 346 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 414/###/P/2024 din 11.04.2024 întocmit de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății privind pe inculpatul #####.

Instanța, din oficiu, a solicitat fișa de cazier judiciar a inculpatului din care rezultă faptul că inculpatul ##### figurează înscris în evidențele cazierului judiciar cu condamnări penale anterioare (f. 27 d.i.).

În cadrul fazei judecătorești, la termenul de judecată din data de 12.09.2024, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală conform cărora acesta

poate solicita ca judecata cauzei sa se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse de părți, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa, situație în care beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina sa cu 1/3, conform dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, inculpatul învederând instanței că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, arătând că recunoaște în totalitate fapta reținută în actul de sesizare a instanței și nu solicită administrarea de noi probe, instanța procedând la ascultarea inculpatului sub acest aspect, potrivit art. 375 alin. 1 Cod procedură penală (f. 69 d.i.).

Instanța, văzând poziția procesuală manifestată de inculpat la termenul de judecată din 12.09.2024, inculpatul recunoscând în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa în cuprinsul rechizitoriului, în modalitatea descrisă de procuror în cuprinsul rechizitoriului, inculpatul solicitând ca judecata cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care acesta le cunoaște și nu înțelege să le conteste, în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală a admis cererea formulată de inculpat privind judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, urmând ca judecata cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, conform art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

Analizând actele și lucrările dosarului de față, prin coroborarea probatoriilor administrate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține în fapt și în drept următoarele:

În fapt, Inculpatul ##### din ##### (com. Chirnogeni), jud. Constanța a fost posesorul permisului de conducere seria C02297170T categoriile AM, B și B1 eliberat de autoritățile din ##### ## ##.01.2023, permis ce a fost anulat la data de 28.03.2023 pe motiv că a obținut permisul de conducere în perioada în care era judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, fiind ulterior condamnat prin sentința penală nr. ## din 14.03.2023 a Judecătoriei Mangalia (definitivă prin neapelare la data de 28.03.2023).

Martorul ##### din ##### (com. Chirnogeni), jud. Constanța este deținătorul autoturismului Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare CC1180AX (#####).

La data de de 07.04.2024, în timp ce se afla în incinta barului "#####" din #####, inculpatul ##### i-a cerut martorului cheia de la autoturism pentru a sta cu prietena sa ##### în interior întrucât afară ploua iar ei doreau să stea un timp retrași.

Fiind consăteni și prieteni buni, martorul i-a dat inculpatului cheile autoturismului cu solicitarea explicită să nu plece cu autoturismul deoarece consumase alcool, inculpatul asigurându-l că nu va face acest lucru.

Inculpatul și prietena sa au ieșit din bar și s-au urcat în autoturism iar după circa 5-6 minute inculpatul i-a propus să meargă cu autoturismul într-un loc mai ferit, lucru cu care aceasta a fost de acord.

consumase alcool cu puțin timp în urmă și era conștient că permisul de conducere îi fusese anulat anterior, inculpatul a pornit autoturismul și l-a condus din fața barului, situat pe strada Cupeșeștilor, către centrul localității, circulând pe strada ##### și apoi pe strada Macului unde a oprit autoturismul și a rămas cu prietena sa în interior circa 40-50 de minute. Ulterior, cei doi s-au

hotărât să revină la bar însă, după ce au parcurs câteva zeci de metri cu autoturismul, au observat un lucrător de poliție care le-a făcut semn de oprire.

Cunoscând situația în care se afla, inculpatul s-a speriat și, după ce a încetinit, a demarat în trombă și a trecut cu autoturismul prin dreapta polițistului, virând la stânga și apoi din nou la stânga pe strada Cupeșștilor.

a strigat la el să se oprească însă inculpatul, fără să răspundă, a continuat să conducă autoturismul, oprindu-se după aproximativ 500 de metri pe strada Cupeșștilor, în apropiere de intersecția cu strada Macului, cerându-i apoi prietenei sale să fugă din autoturism în timp ce el a intrat pe o potecă din apropiere.

La scurt timp, lucrătorii de poliție i-au localizat atât pe el cât și pe prietena sa.

Din Buletinul de ##### Toxicologică nr. 619-620 din data de 08.04.2024 întocmit de SCJML Constanța rezultă că numitul ##### a avut alcoolemia 1,33 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării primei probe biologice (08.04.2024, ora 03:55) și 1,17 g/l alcool pur în sânge la ora recoltării celei de a doua probe biologice (08.04.2024, ora 04:55).

Cu ocazia verificării în baza de date a posesorilor de permis de conducere s-a constatat că inculpatul figurează cu permis de conducere seria C02297170T emis de Constanța, având ca mențiune privind dreptul de a conduce ANULAT.

Prin Adresa nr. 1350856 din 08.04.2024, I.P.J. Constanța – Serviciul Rutier a comunicat că numitul ##### (CNP #####), a fost posesorul permisului de conducere seria C02297170T, categoriile AM, B și B1, eliberat de Constanța la data de 04.01.2023, permis ce a fost ANULAT la data de 28.03.2023 conform art. 114 alin. 1 lit. f din OUG nr. 195/2002 pe motiv că a obținut permisul de conducere în perioada în care era judecat în cadrul unui proces penal pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice, fiind ulterior condamnat prin sentința penală nr. ## din 14.03.2023 a Judecătoriei Mangalia (definitivă prin neapelare la data de 28.03.2023).

Prin Adresa nr. 2021 din 08.04.2024, Primăria Comunei Chirnogeni a comunicat că străzile Macului și Cupeșștilor din localitatea #####, #####, fac parte din categoria drumurilor publice, conform art. 6, pct. 14 din OUG nr. 195/2002 republicată.

Cu ocazia aducerii la cunoștință a calităților de suspect/inculpat, inculpatul ##### a declarat că recunoaște și regretă fapta săvârșită.

Așadar, declarația de recunoaștere a inculpatului, atât în cursul urmăririi penale cât și în faza de judecată (f. 69 d.i.), se coroborează cu mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale, necontestate de către inculpat, dovedind comiterea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Săvârșirea faptei cu vinovăție de către inculpat rezultă, mai presus de orice dubiu rezonabil, din coroborarea integrală a materialului probator administrat în cursul urmăririi penale, constând în: Procesul-verbal de constatare întocmit la data de 07.04.2024 de Postul de Poliție Chirnogeni, Buletinul de ##### Toxicologică nr. 619-620 din data de 08.04.2024 întocmit de SCJML Constanța, înscrisuri, Adresa nr. 1350856 din 08.04.2024, I.P.J. Constanța – Serviciul Rutier, Adresa nr. 2021 din 08.04.2024, Primăria Comunei Chirnogeni, declarațiile martorilor, declarații suspect/inculpat.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în noaptea de 06/07.04.2024, în jurul orei 02:50, având permisul de conducere anulat și alcoolemia de 1,33 g/l alcool pur în sânge,

a condus autoturismul marca Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare CC1180AX (#####) pe drumurile publice din ##### (com. Chirnogeni), #####, întrunește conținutul constitutiv al infracțiunilor de conducere a unui vehicul de către o persoană al cărei permis a fost anulat prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal și conducere a unui vehicul sub influența alcoolului prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 2 Cod penal.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de conducere a unui vehicul de către o persoană al cărei permis a fost anulat, se constată că existența elementului material, respectiv conducerea vehiculului marca Volkswagen Passat, cu numărul de înmatriculare CC1180AX pe drumurile publice, deși avea permisul de conducere anulat, rezultă din materialul probatoriu administrat în cauză.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii de conducerea unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice, instanța reține că, în ceea ce privește latura obiectivă a acesteia, în speță s-a realizat elementul material al infracțiunii, respectiv conducerea autoturismului de către inculpat pe drumurile publice, având o alcoolemie de 1,17 g/l alcool pur în sânge.

Conform prevederilor legale, pentru reținerea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii este necesar ca îmbibația alcoolică în sânge, raportată la momentul consumării infracțiunii, să depășească o anumită limită, iar în cauza de față, depășirea limitei legale a fost dovedită prin Buletinul de analiză toxicologică nr. 619-620 din data de 08.04.2024, emis de S.J.M.L. Constanța și procesul verbal de recoltare mostre biologice și examen clinic din 07.04.2024 (f. 21-22 d.u.p.)

Urmarea imediată a infracțiunilor anterioare constă în crearea unei stări de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă în cauză din însăși săvârșirea faptei.

Referitor la latura subiectivă a infracțiunilor, instanța reține că inculpatul a săvârșit faptele cu intenție indirectă, formă prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b) Cod penal, acesta a prevăzut rezultatul faptelor sale, respectiv punerea în pericol a siguranței circulației rutiere și a participanților la trafic și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

în vedere toate considerentele enunțate, potrivit art. 396 Cod procedură penală, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, în cauză urmând să opereze răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunile comise și impunându-se, deci, stabilirea unor pedepse în sarcina sa.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită, instanța urmează a se raporta la criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, incidența circumstanțelor atenuante sau agravante, apte să asigure realizarea scopului și funcțiilor acesteia.

De asemeni, instanța va avea în vedere prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele pedepselor aplicate infracțiunilor urmând a fi reduse cu o treime.

În ceea ce privește situația personală a inculpatului, acesta la data săvârșirii infracțiunilor avea vârstă de 20 de ani, 10 clase, muncitor necalificat, este cunoscut cu antecedente penale, în fața organelor de urmărire penală inculpatul a adoptat o atitudine sinceră, demonstrând ca înțelege consecințele faptelor sale și le regretă.

Luând în considerare toate aceste aspecte, instanța se va orienta către pedeapsa cu închisoarea, prin prisma scopului sancționator și preventiv al pedepsei. Punând în balanță considerentele anterior menționate, instanța apreciază că se impune stabilirea unor pedepse îndreptate spre mediul legal și pe cale de consecință în baza art. 335 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul #####-####, la pedeapsa de 11 (unsprezece) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul având permisul de conducere anulat (faptă săvârșită la data de 07.04.2024), pe care o consideră ca fiind corespunzătoare faptei deduse judecării și suficientă pentru a se atinge scopul preventiv, educativ și coercitiv al sancțiunii.

De asemenea, în baza art. 336 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul #####-####, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice (faptă săvârșită la data de 07.04.2024), pe care o consideră ca fiind corespunzătoare faptei deduse judecării și suficientă pentru a se atinge scopul preventiv, educativ și coercitiv al sancțiunii.

Sub aspectul pluralității de infracțiuni, instanța constată faptul că prin Sentința penală nr. ##/14.032.2023, pronunțată de Judecătoria Mangalia, definitivă la data de 28.03.2023, prin expirarea termenului de apel, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa de 10 luni închisoare pentru care a fost dispusă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condițiile art. 92 din Codul penal.

În acest context, instanța are în vedere faptul că potrivit art. 96 alin. 4 din Codul penal dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârșit o nouă infracțiune, descoperită până la împlinirea termenului și pentru care s-a pronunțat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea și dispune executarea pedepsei.

Așa fiind, instanța constată faptul că după suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, prin hotărârea definitivă din data de 28.03.2024, și până la momentul împlinirii termenului de supraveghere de 2 ani, prevăzut de art. 92 din Codul penal și stabilit de instanță, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune (conducere a unui vehicul de către o persoană al cărei permis a fost anulat și conducere a unui vehicul sub influența alcoolului), pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 11 luni, respectiv 1 an.

În aceste condiții, în baza art. 96 alin. 4 din Codul penal va revoca suspendarea executării pedepsei de 10 luni închisoare aplicată în sarcina inculpatului #####-#### prin Sentința penală nr. ##/14.032.2023, pronunțată de Judecătoria Mangalia, definitivă la data de 28.03.2023, prin expirarea termenului de apel, și va dispune executarea pedepsei de 10 luni închisoare.

În baza art. 96 alin. 5 din Codul penal raportat la art. 44 alin. 2 și 39 alin.1 lit. b) din Codul penal va contopi pedepsele principale stabilite prin prezenta hotărâre, respectiv o pedeapsă de 11 luni închisoare, o pedeapsă de 1 an închisoare și pedeapsa stabilită prin Sentința penală nr.

##/14.032.2023, pronunțată de Judecătoria Mangalia, definitivă la data de 28.03.2023, 10 închisoare, în pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an închisoare la care va adauga sporul de 7 luni închisoare, urmând ca, în final, să fie stabilită inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 ani și 7 luni închisoare.

În baza art. 399 alin. 1 Cod proc. pen., instanța va menține măsura arestului la domiciliu a inculpatului #####, măsură luată prin Încheierea nr. ### din data de 20.06.2024, pronunțată în dosarul nr. ###/254/2024/a4, a Tribunalului Constanța. În raport cu gravitatea infracțiunilor pentru care inculpatul este condamnat în primă instanță și cu profilul inculpatului rezultând în special din antecedentele sale penale și pericolul pe care îl reprezintă pentru societate, riscul comiterii de noi infracțiuni fiind unul ridicat, instanța apreciază că se impune în continuare menținerea măsurii arestului la domiciliu, care este necesară și proporțională cu scopul urmărit la instituirea sa.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal, va scădea din pedeapsa închisorii durata reținerii, a arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 08.04.2024 până la zi.

În baza art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 2.000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (suma de 1.000 de lei aferentă activității de urmărire penală).

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 335 alin.2 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 2 și 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în ##### (com. Chirnogeni), ##### #, #####, CNP #####, necăsătorit, studii 10 clase, muncitor necalificat la SC ##### SRL Agigea, cu antecedente penale, la pedeapsa de 11 (unsprezece) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul de către o persoană al cărei permis a fost anulat (faptă săvârșită la data de 07.04.2024).

În baza art. 336 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 2 și 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####-####, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice (faptă săvârșită la data de 07.04.2024).

că infracțiunile de conducerea unui vehicul de către o persoană al cărei permis a fost anulat și conducerea unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice au fost comise în data de 07.04.2024 ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârșite de inculpat în cursul termenului de supraveghere de 2 ani, stabilit prin sentința penală nr. ##/14.032.2023, pronunțată de Judecătoria Mangalia, definitivă la data de 28.03.2023, prin expirarea termenului de apel, prin care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 10 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere.

În baza art. 96 alin. 4 Cod penal, revocă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 10 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ##/14.03.2023,

pronunțată de Judecătoria Mangalia, definitivă la data de 28.03.2023, prin expirarea termenului de apel, și dispune executarea acestei pedepse.

În baza art. 96 alin. 5 din Codul penal raportat la art. 44 alin. 2 și 39 alin.1 lit. b) din Codul penal contopește pedepsele principale stabilite prin prezenta hotărâre, respectiv o pedeapsă de 11 luni închisoare, o pedeapsă de 1 an închisoare și pedeapsa stabilită prin Sentința penală nr. ###/14.032.2023, pronunțată de Judecătoria Mangalia, definitivă la data de 28.03.2023, 10 închisoare, în pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an închisoare la care va adauga sporul de 7 luni închisoare, urmând ca, în final, să fie stabilită inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 ani și 7 luni închisoare.

Dispune executarea pedepsei în regim de închisoare potrivit dispozițiilor art. 60 C.pen.

În baza art. 399 alin. 1 Cod proc. pen., menține măsura arestului la domiciliu a inculpatului ##### ##### ####, măsură luată prin Încheierea nr. ### din data de 20.06.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/254/2024/a4, a Tribunalului Constanța.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal, scade din pedeapsa închisorii durata reținerii, a arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 08.04.2024 până la zi.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat, din care suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare avansate pe parcursul urmăririi penale.

Cheltuielile de judecată în sumă de 998 lei reprezentând onorariu pentru avocatul din oficiu al inculpatului ##### ##### ####, avocat ##### #####, conform delegației ##### ## ### ###/11.07.2024 emisă de Baroul Constanța urmează a se avansa din fondurile Ministerului Justiției și rămân în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii, conform art. 410 Cod procedură penală.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 29.10.2024.

PREȘEDINTE
#####

GREFIER
#####

Hotarâre nr. 363/2024 din 29.10.2024, cod RJ 6287952de
(<https://rejust.ro/juris/6287952de>)

Red. ##### P. / 29.10.2024
Tehnored / Z.R.M/29.10.2024
4 ex, 2 ### #####