

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2025:017.#####
Dosar nr. #####/118/2024

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Operator de date cu caracter personal nr. 8470

SENTINȚA CIVILĂ NR. ###
Ședința publică din data de 12 februarie 2025
Completul constituit din:
PREȘEDINTE: #####-#####
GREFIER: #####

Pe rol judecarea cauzei civile în Contencios administrativ și fiscal având ca obiect litigiu privind funcționarii publici - despăgubiri / obligația de a face/pretenții formulată de către reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâții INSPECTORATUL AL POLIȚIEI și INSPECTORATUL DE POLIȚIE CONSTANȚA.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința din data de 29.01.2025 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din cuprinsul prezentei sentințe, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra cauzei la data de 12.02.2025, când a pronunțat următoarea hotărâre,

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 19.04.2024 pe rolul Tribunalului Constanța Secția de Contencios administrativ și fiscal sub nr. #####/118/2024, reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâții INSPECTORATUL AL POLIȚIEI și INSPECTORATUL DE POLIȚIE CONSTANȚA a solicitat instanței

1. Obligarea pârâților la recalcularea salariului cuvenit pentru perioada 20.04.2021-01.10.2023 cu includerea majorării cu până la 50% calculată, în mod corect și legal, prin aplicarea cotei procentuale prevăzute de lege la salariul de funcție actualizat pentru fiecare perioada din an în care a beneficiat de acest drept prevăzut de art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017.
2. Obligarea pârâților la plata diferenței dintre salariul cuvenit, stabilit în urma recalculării și salariul efectiv încasat, începând cu data de 20.04.2021 până la 01.10.2023, sume ce se vor actualiza cu indicele de inflație, precum și cu dobânda legală, calculată de la data scadentei fiecărui drept salarial până la data platii efective, în vederea reparării efective a pagubei.

3. Refacerea adevărului nr.405536/19.10.2023 emisă de I.P.J.CTA care cuprinde media salariilor/soldelor avută în vedere la calculul pensiei, prin actualizarea corespunzătoare la data trecerii în rezervă a elementului salarial "majorare lucrări excepție sau misiuni speciale", în conformitate cu modul de calcul, actualizat pentru acea dată, după modelul transmis de D.G.F. în luna februarie 2024, pentru polițiștii în activitate, prin aplicația MAISAL, și transmiterea acesteia la ##### de Pensii Sectorială în vederea revizuirii cuantumului pensiei militare de stat, începând cu data de 14.11.2023, conform art. 65 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare.

4. Obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

Motivându-și în fapt cererea, reclamantul a arătat, în esență, că în perioada 01.09.2019-01.10.2023 a desfășurat activitatea ca funcționar public cu statut special-politist în cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - ##### de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, având funcția de șef brigadă, pontajele lunare fiind înaintate de către BCCO Constanța către IPJ Constanța care stabilea (calcula) nivelul venitului lunar (salariu, norma de hrană, echipament etc) și făcea plata, iar IGPR pune la dispoziția IPJ Constanța banii pentru salarii.

Astfel, începând cu data de 01.10.2023 a încetat raporturile de serviciu ca urmare a pensionării, așa cum rezultă din Dispoziția Inspectorului ##### al Poliției ##### nr.6673/29.09.2023 atașată.

În perioada cuprinsă între 20.04.2021 - 01.10.2023 a beneficiat de dreptul prevăzut de art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017, respectiv de acordarea unei majorări a salariului de funcție de până la 50% pentru executarea de lucrări de excepție sau misiuni speciale, după cum urmează: 2021 - SEMESTRUL I (ianuarie-iunie) - 50%, 2021 - SEMESTRUL II (iulie-decembrie) - 50%, 2022- SEMESTRUL I (ianuarie-iunie) - 50%, 2022 - SEMESTRUL II (iulie-decembrie) - 50%, 2023 - SEMESTRUL I (ianuarie-iunie)-50%, 2023 - SEMESTRUL II (iulie-decembrie)-50%.

A mai arătat că majorarea de până la 50% calculată la solda/salariul funcției de bază este un drept reglementat pentru personalul din întregul sistem de apărare, ordine publică și Securitate națională și se acordă la propunerea fundamentată și motivată în scris a șefului ierarhic nemijlocit, care cuprinde și procentul majorării.

De asemenea, a precizat că în a doua jumătate a lunii februarie 2024, a luat cunoștință de la alți polițiști despre faptul că, începând cu luna ianuarie 2024, Direcția Generală Financiară a modificat modalitatea de calcul a majorării prevăzută la art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017.

Astfel, având în vedere că OUG nr. 115/2023 nu furnizează o bază legală pentru majorarea substanțială a salariului de excelență corespunzător lunii ianuarie 2024, apreciază că se naște o prezumție justificată că majorarea de excelență trebuia calculată, încă din anul 2017, prin raportare la salariul de funcție prevăzut pentru funcția ocupată aferent fiecărei perioade în care s-a acordat.

A mai arătat că până la finalul anului 2023, baza de calcul a majorării a fost reprezentată în mod nelegal de salariul de funcție din anul 2009 și nu de salariul de funcție în plată, sens în care este evident că modalitatea de calcul aleasă de părți a fost greșită și se impune recalcularea, în sensul de a se folosi ca bază de calcul salariul de funcție actualizat conform prevederilor legale succesive aferente perioadei în litigiu.

De altfel, prin adresa nr.393/DPS/31.01.2024, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale comunica Ministerului Afacerilor Interne, ca răspuns la adresa nr.597179/30.01.2024 prin care se cereau precizări cu privire la modalitatea de calcul a majorării prevăzută de art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017, următoarele precizări: Majorarea prevăzută de art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017 se calculează prin aplicarea cotei procentuale prevăzută de lege la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază, rezultând noua solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază, cu respectarea prevederilor art.15 alin.2 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017.

În acest context, a precizat că modalitatea de calcul prin aplicarea majorării la o altă bază decât salariul de funcție este în mod evident incorectă și i-a creat mari prejudicii, în condițiile în care, în toată perioada(20.04.2021-01.10.2023), majorarea a fost calculată prin aplicarea la o bază de calcul mult mai mică decât salariul de funcție în plată.

Mai mult, acest mod de calcul greșit a fost semnalat și de către ##### sectorială de pensii care a observat un calcul diferit al unor drepturi salariale din baza de calcul a pensiei unor militari, respectiv două instituții din structură calculau acest drept prin aplicare la salariul de funcție în plată, iar M.A.I. la o bază veche de calcul.

Pentru a putea face dovada că a beneficiat de acest drept acordat în baza art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017, în perioada 20.04.2021-01.10.2023, a solicitat I.P.J. Constanța să-i comunice perioada și procentul acordat ca titlu de majorare pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale, însă prin adresa nr.#####.04.2024 i s-a răspuns că actele administrative în cauză au fost acordate prin ordin al Ministrului Afacerilor Interne, document clasificat și ca atare solicitarea sa a fost înaintată către Direcția Management Resurse Umane, care la data de 17.04.2024 i-a comunicat adresa cu nr.672158/11.04.2024 care atestă că a beneficiat de majorarea salarială de până la 50%, menționând și perioadele aferente, adresă atașată la dosar.

Mai mult, prin adresa din data 22.04.2024, a solicitat pârâtei I.G.P.R. să i se repare prejudiciul creat prin calcularea greșită a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale și să i recalculeze drepturile salariale conform modului de calcul aplicat, în mod corect, începând cu luna ianuarie 2024, însă, prin adresa nr. 640.033/612.365/SM/13.03.2024, i s-a comunicat în data de 22.03.2024 că pârâta I.G.P.R. a refuzat să dea curs solicitării sale.

Prin adresa din data 22.04.2024, a solicitat pârâtei I.P.J. Cta să-i repare prejudiciul creat prin calcularea greșită a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale și să-i recalculeze drepturile salariale conform modului de calcul aplicat, în mod corect, începând cu luna ianuarie 2024, însă, prin răspunsul-adresa nr.#####.03.2024, pârâta IPJ Constanța a refuzat să dea curs solicitării sale.

de cele arătate, având în vedere că prin corectarea modalității de calcul a majorării prevăzută de art. 15 alin. 1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017 începând cu luna ianuarie 2024, în sensul aplicării cotei procentuale prevăzută de lege la salariul de funcție în plată, fără a exista vreo modificare legislativă în acest sens, este făcută, fără niciun dubiu, dovada că în perioada ##### pârâtele au calculat greșit această majorare prin aplicarea la o bază reprezentată de salariul de funcție din anul 2009 sau chiar la o bază de calcul necunoscută, cert fiind că în modalitatea de calcul folosită până la data de 31.12.2023, pârâtele au diminuat baza de calcul asupra căreia au aplicat procentul de majorare pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale,

apreciază că în mod nejustificat nu au dat curs solicitărilor sale exprimate prin adresele anterior menționate.

În susținerea cererii sale, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În ceea ce privește capătul de cerere nr. 2, a invocat prevederile art. 1531 (repararea integrală) Cod civil, precum și ale art. 1535 Cod civil (daunele moratorii în cadrul obligațiilor bănești), învederând că despăgubirile civile trebuie să cuprindă atât pierderea efectivă, cât și beneficiul nerealizat, deoarece numai prin această modalitate se asigură respectarea principiului reparării integrale a prejudiciului consacrat de art. 1531 Cod civil.

Mai mult, precizează că dobânda legală urmează a se calcula conform OG nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

În ceea ce privește capătul de cerere nr.3, a arătat că pentru recuperarea integrală a prejudiciului, având în vedere că în urma calculării corecte a majorării prevăzută de art.15 alin.1 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017, salariul crește semnificativ, și a solicitat admiterea acestuia și obligarea părților la refacerea adeverinței nr.405536/19.10.2023 a IPJ Constanța care a fost avută în vedere la calculul pensiei.

Toate aspectele invocate mai sus se înscriu în dispozițiile art.1 coroborat cu art.2, alin.1 lit.i din Legea nr. 554/2004 dovedind cererea ca fiind întemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 3. art. 15 alin.1, 2 și 3 din Anexa VI la Legea-cadru nr.153/2017, art. 1531 și 1535 C. civil, OG nr. 13/2011.

Acțiunea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei (f 9).

Prin întâmpinarea depusă la data de 20.05.2024, pârâțul Inspectoratul ##### al Poliției ##### a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului ##### al Poliției #####, în ceea ce privește refacerea adeverinței nr. 405536/19.10.2023 emise de I.P.J. Constanța, având în vedere faptul că adeverința la care face referire reclamantul a fost emisă de Inspectoratul de Poliție ##### Constanța, sens în care indică prevederile art. 36 C. Proc. Civ., ale art. 5 din Legea nr. 218/2002, precum și ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 218/2002.

Pe fondul cauzei a arătat că până la 30.06.2017, în stabilirea drepturilor salariale se aveau în vedere prevederile legale ale Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, precum și legile speciale anuale de aplicare etapizată a legislației-cadru (a se vedea art. 7 din legea-cadru) și măsurile fiscal-bugetare adoptate.

În condițiile în care legiuitorul a reglementat la art. 15 alin.(1) din anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010, o majorare a soldei/salariului funcției de bază pentru executarea de lucrări de excepție sau misiuni speciale, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2014 a instituit în mod expres o altă bază de calcul pentru majorarea respectivă - solda lunară/salariul de bază prevăzute de legislația în vigoare la data de 31 decembrie 2009, fapt care distinge majorarea în discuție de solda/salariul funcției de bază, ca element separat al sistemului de salarizare în solda lunară/salariul lunar brut(ă).

În concluzie, la data de 30 iunie 2017, baza de calcul a majorării pentru executarea de lucrări de excepție sau misiuni speciale era reprezentată de solda lunară/salariul de bază prevăzută/prevăzut de legislația în vigoare la data de 31 decembrie 2009, majorată cu 10%, fiind

astfel evidențiată ca element de salarizare distinct de solda/salariul funcției de bază (la care se referă art. 15 alin.(1) din anexa nr. VII din Legea-cadru nr. 284/2010).

Aceeași majorare, în aceleași condiții de reglementare, se regăsește și la art. 15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, context în care este de menționat faptul că începând cu 1 iulie 2017 (data intrării în vigoare a prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017) trebuie să se țină cont de prevederile art. 38 alin. (1)-(3) din legea-cadru, respectiv de faptul că după această dată s-a instituit o aplicare etapizată a salarizării, prin dispoziții care determină în mod specific condițiile de aplicare în timp a legii-cadru, cu măsura de preluare în plată, de la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, a cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Ca atare, având în vedere cadrul legal de determinare a majorării în discuție atât cel anterior datei de 1 iulie 2017, cât și cel stabilit prin prevederile art. 38 din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale măsurilor fiscal-bugetare și a politicilor salariale adoptate începând cu data respectivă, nu era permisă schimbarea modalității de determinare a acestui drept, cuantumului brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare fiind cel prevăzut de cadrul legal menționat. iar nu cel prevăzut în anexele la Legea-cadru nr. 153/2017, cu excepțiile instituite la art. 38 din legea-cadru.

În consecință, la 1 iulie 2017 (data intrării în vigoare a Legii —cadru 153/2017), majorarea respectivă era stabilită conform modului de determinare reglementat până la 30 iunie 2017, ca drept distinct de salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție, iar potrivit art. 38 alin. (1)-(3) din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, și măsurilor fiscal-bugetare adoptate în anii #####, majorarea acordată începând cu 1 ianuarie 2018 a fost stabilită prin preluarea nivelului din luna iunie 2017 la care s-a adăugat creșterea de 25%, fapt pentru care acest nivel rezultat, cunoscut ca nivelul acordat în luna decembrie 2018 a fost menținut în plată până la data de 01.06.2023 (a se vedea art. 34 alin (2) din O.u.G. nr. 114/2018 art. 1 alin. (3) din O.u.G. nr. 226/2020, art. 1 alin. (5) din O.u.G. nr. 130/2021 și art. 1 alin. (5) din O.u.G. nr. 168/2022, toate actele normative cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora începând cu data de 1 ianuarie a anului 2019, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare (noțiune care, include și acest nivel /cuantum salarial al majorării în discuție, preluat în salariul lunar brut al polițistului cu data de 01.07.2017) care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie a anului anterior, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții).

Totodată, a arătat că nu există identitate de rațiune/reglementare în acordarea acestei majorări față de acordarea altor majorări salariale, tocmai pentru că doar în ceea ce privește majorarea pentru executarea de lucrări de excepție sau misiuni speciale (art. 15 alin.(1) din anexa nr.VII la Legea-cadru nr. 284/2010 și art. 15 alin. (1) din anexa nr.VI la Legea-cadru nr. 153/2017)

legiuitorul a intervenit legislativ schimbând modalitatea de determinare a bazei de calcul pentru acest drept salarial și a instituit evidențierea lui în mod distinct de salariul de funcție/solda de funcție/salariul de bază, pe perioada aplicării etapizate a legislației-cadru de salarizare.

Astfel, în cazul majorării salariale în discuție a existat o menținere a cuantumului acestui drept la nivelul aflat în plată pentru luna decembrie 2018, fără a exista posibilitatea stabilirii cuantumului acestui element salarial prin raportare la art. 15 alin. (1) din Anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 01.06.2023.

Începând cu 1 iunie 2023, în conformitate cu prevederile art. I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, soldele de funcție/salariile de funcție/salariile de bază s-au stabilit la nivelul prevăzut de Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, pentru anul 2022.

Așadar, după data de 1 iunie 2023, analiza asupra modalității de determinare a majorării în discuție, prin raportare la faptul că se putea aplica în integralitate cuantumul salariilor de bază/salariilor de funcție/soldelor de funcție prevăzut în anexele la Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, fără a mai fi instituite limitări asupra nivelului acestor elemente salariale, a fost influențată de următoarele prevederi: - art. 3 alin. (4), art. 42 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 16, art. 18 alin. (2) și art. 69 alin. (1) și (2) din Legea nr. 69/2010 a responsabilității fiscal-bugetare, republicată.

În concluzie, după data de 1 iunie 2023, în condițiile în care în semestrul II al anului 2023 bugetul alocat Ministerului Afacerilor Interne pentru cheltuielile de personal (inclusiv pentru drepturile salariale) a fost insuficient fiind nevoie în acest sens de suplimentări de la Fondul de Rezervă Bugetară (ex. Hotărârea Guvernului nr. 1147/2023 privind suplimentarea bugetului Ministerului Afacerilor Interne din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2023, pentru plata unor drepturi de natură salarială și socială), nu erau îndeplinite toate condițiile legale pentru modificarea modalității de determinare a majorării prevăzute la art.15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare.

În privința solicitării privind obligarea la plata dobânzii legale, a menționat că actul normativ care reglementează dobânda legală este O.G. nr. 13/2011, sens în care a indicat prevederile art. 1 coroborate cu cele ale art. 8, dar și ale art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, a învederat că nu există temeii legal care să permită obligarea sa la achitarea dobânzii legale la suma de bani solicitată prin acțiune.

De asemenea, obligarea sa la plata dobânzii legale este neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 2 din O.G. nr. 9/2000, sens în care a arătat că s-a pronunțat chiar Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. #####/25.02.2009 – pct. 2 din considerente.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri.

Prin întâmpinarea din data de 29.05.2024, pârâtul Inspectoratul de Poliție ##### Constanța a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

A invocat pârâtul în susținere prevederile art. 36 Cod procedură civilă, precizând că este vorba despre o excepție de fond, absolută și peremptorie, care poate fi ridicată de oricare dintre părți în tot cursul procesului.

Astfel, așa cum reiese atât din cuprinsul cererii de chemare în judecată, cât și din adresa emisă de către Serviciul Resurse Umane din cadrul Inspectoratului de Poliție ##### Constanța înregistrată sub nr. 1206878 din data de 16.05.2024, reclamantul nu a fost lucrător al unității sale, desfășurându-și activitatea în cadrul Inspectoratului ##### al Poliției ##### - ##### de Combatere a Criminalității Organizate Constanța, având funcția de șef brigadă.

Întrucât ##### de Combatere a Criminalității Organizate Constanța face parte din structura organizatorică a Inspectoratului ##### al Poliției #####, Inspectoratul de Poliție ##### Constanța nu poate deține calitatea de subiect pasiv al dreptului dedus judecării.

Mai mult, simplul fapt al deservirii administrative și logistice a Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Constanța nu este de natură a determina concluzia că în privința Inspectoratului de Poliție ##### Constanța este verificată cerința existenței unei identități între părți și subiectul raportului juridic litigios, reclamată de art. 36 Cod procedură civilă, calcularea și apoi plata efectivă de către inspectorat a drepturilor bănești pretinse fiind doar o chestiune subsecventă litigiului pendinte.

Totodată, a precizat că în lipsa structurilor financiare de la nivelul brigăzilor de combatere a criminalității organizate operațiunea materială de virare a drepturilor salariale în conturile personalului încadrat la aceste brigăzi se face prin intermediul inspectoratelor de poliție județene, dar în baza dispozițiilor I.G.P.R. și în limitele fondurilor alocate de către acesta.

Așadar, Inspectoratul de Poliție ##### Constanța doar se conformează celor dispuse de către angajator (I.G.P.R.), în sarcina căruia este stabilirea și plata drepturilor salariale.

În temeiul art. 223 Cod proc. civ., a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Prin răspuns la întâmpinare din data de 11.06.2024, reclamantul a solicitat respingerea excepției lipsei calitatii procesuale pasive a IGPR.

În subsidiar, a solicitat unirea excepției cu fondul cauzei și totodată, a învederat că ambele pârâte au calitate procesuală pasivă, chiar și numai pentru opozabilitate în ceea ce o privește pe pârâta care se va demonstra că nu are atribuții exprese în refacerea adevărului nr. 405536/19.10.2023 emise de I.P.J. Constanța.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea apărărilor pârâtului IGPR din cuprinsul întâmpinării formulate.

A mai precizat și faptul că apărările formulate de către pârâtul IGPR nu pot fi acceptate pentru că interpretarea dată la modalitatea de calcul a majorării stabilite prin art. 15 - Anexa VI la Legea nr.153/2017 a încălcat flagrant legea.

Încălcările repetate de lege apar după intrarea în vigoare a Legii nr.153/2017, adică 01.07.2017, dată de la care pârâtul IGPR a considerat că modalitatea de calcul a majorării rămâne cea de dinainte de 30.06.2017 adică cea stabilită prin OG nr.103/2013, OUG nr.37/2014, OUG nr.57/2015, ceea ce a fost total ilegal întrucât aceste acte fuseseră abrogate, indicând în acest sens prevederile art. 44 din Legea nr.153/2017.

Ca atare, apreciază că această majorare nu se putea calcula decât prin raportare la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază aflate în plată așa cum se prevede în art. 15. - Anexa VI

la Legea nr.153/2017, pentru că raportarea la o altă bază de calcul nu mai era prevăzută în alte acte normative(cele vechi, așa cum am arătat, erau abrogate).

Mai mult decât atât raportarea la alte acte normative nu se putea face începând cu 01.07.2017 pentru că în art. 1 alin.3 din Legea nr.153/2017 se arată: ” Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege.”

Mai precizează că majorarea prevăzută de art. 15. - Anexa VI la Legea nr.153/2017 nu este un element al salariului lunar/soldei lunare așa cum el este definit în art. 7 lit.f din Legea nr.153/2017, ci este un element al venitului salarial așa cum este el definit în art. 7 lit. m din Legea nr.153/2017.

În vederea soluționării cauzei instanța a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Analizând cererea principală și incidentală din prezenta cauză, instanța reține următoarele:
Prin cererea principală formulată, reclamantul a solicitat :

-obligarea pârâților la recalcularea salariului convenit pentru perioada 20.04.2021-01.10.2023 cu includerea majorării de până la 50% calculată în mod corect și legal, prin aplicarea cotei procentuale prevăzute de lege la salariul de funcție actualizat pentru fiecare perioadă din an în care a beneficiat de acest drept, prev. de art. 15 alin. 1 din Anexa VI la Legea nr. 153/2017,

-obligarea pârâților la plata diferenței dintre salariul convenit, stabilite în urma recalculării și salariul efectiv încasat, începând cu data de 20.04.2021 până la data de 01.10.2023, actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală, de la data scadenței până la data plății efective,

-refacerea adeverinței nr. 405536/19.10.2023 emisă de pârâtul IPJ Cța care cuprinde media salariilor/soldelor avută în vedere la calculul pensiei, prin actualizarea corespunzătoare la data recerii în rezervă a elementului salarial „ majorare lucrări de excepție sau misiuni speciale în conformitate cu modul de calcul, actualizat pentru acea dată, după modelul transmis de DGF în luna februarie 2024, pentru polițiștii în activitate, prin aplicația MAISAL și transmiterea acesteia la ##### de Pensii Sectorială în vederea revizuirii cuantumului pensiei militare de stat, începând cu 14.11.2023.

Prin cererea incidentală reprezentată de întâmpinarea formulată de pârâtul IGPR (f. 39), a fost invocată excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului prin raportare la petitul 3 din cererea principală iar pe fond a fost solicitată respingerea cererii principale.

Prin cererea incidentală reprezentată de întâmpinarea formulată de pârâtul IPJ Cța (f. 56), a fost invocată excepția lipsei calității procesual pasive a pârâtului.

În ceea ce privește situația de fapt din care s-a născut raportul juridic litigios dedus judecății, având în vedere susținerile necontestate ale reclamantului, coroborate de înscrisurile depuse la dosar (f. 10-12) tribunalul reține că reclamantul a fost încadrat ca ofițer de poliție în cadrul BCCO Constanța, structură ce face parte din IGPR, începând cu data de 01.08.2019 iar începând cu data de 01.10.2023 acestuia i-a încetat raportul de muncă prin pensionare. În această perioadă, reclamantul a beneficiat de majorarea salarială de până la 50% din salariul de funcție. Prin raportare la obiectul cererii principale, tribunalul reține că în perioada de referință, reclamantul a beneficiat de majorarea salarială arătată, la nivelul său maxim, de 50% (f. 16).

Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive, invocată de fiecare dintre pârâți, tribunalul reține pe de o parte, astfel cum am arătat și mai sus, că în perioada de referință, reclamantul a fost încadrat ca ofițer de poliție la BCCO Constanța, structură ce face parte din

IGPR, fără raporturi de coordonare sau subordonare cu IPJ Constanța. Conform cererii reclamantului, pârâtul IGPR a avut calitatea de angajator însă pontajele lunare se înaintau de către BCCO Constanța către IPJ Constanța care stabilea (calcula) nivelul venitului lunar și făcea plata acestuia din fondurile puse la dispoziție de IGPR.

De asemenea, prin raportare la petitul 3 al cererii principale, tribunalul reține că reclamantul solicită refacerea adeverinței nr. 405536/19.10.2023 emisă de pârâtul IPJ Cța.

în vedere aceste aspecte, reține că în temeiul Ordinului nr. M.###/###/8147/2016 din 15 februarie 2016 pentru aprobarea Metodologiei de întocmire a dosarului de pensionare , pct. 7 și 8, din ##### de pensie se completează de către structura financiar-contabilă, astfel:

„f) până la data de 31.12.2028, în situația persoanelor care se încadrează în prevederile art. XVI alin. (5) din Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, la pct. 7 se specifică Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, corespunzătoare celor 6 luni consecutive alese, actualizate, din care se constituie baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare, prevăzută la art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, utilizându-se formatul în vigoare până la data de 31.12.2023;

f¹) la pct. 7 se specifică Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, corespunzătoare lunilor consecutive de activitate, stabilite conform art. 28 și 28¹ din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, actualizate cu indicele prețurilor de consum lunar, la data deschiderii drepturilor de pensie, potrivit legii,,.

De asemenea reține că potrivit art. 34, alin.5 din Codul muncii, la solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate iar, conform art. 40, alin. 2, lit. h), angajatorul are obligația să elibereze, la cerere, toate documentele care atestă calitatea de salariat a solicitantului.

Prin raportarea acestor considerente la aspectele rezultate din cererea principală formulată, tribunalul va respinge cele două excepții invocate, având în vedere că deși reclamantul a activat în perioada de referință în cadrul unei structuri ce făcea parte din IGPR, în fapt, drepturile salariale erau calculate și achitate de pârâtul IPJ Cța. De asemenea, deși prin prisma petitului 3 al cererii principale reclamantul a solicitat refacerea unui act ce emană de la pârâtul IPJ Cța, tribunalul reține că în virtutea calității de angajator a pârâtului IGPR, în fapt obligația ce face obiectul petitului trei incumbă acestuia din urmă, prin prisma prevederilor legale mai sus reținute.

Pentru aceste considerente, cele două excepții vor fi respinse ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține următoarele aspecte, relevante pentru dezlegarea raportului litigios dedus judecății :

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale :

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare

Anexa nr. VI - Familia ocupațională de funcții bugetare "Apărare, ordine publică și securitate națională"

Art. 15. - "(1) Pentru personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personalul civil care execută lucrări de excepție sau misiuni

speciale, apreciate ca atare de către conducătorii acestora, se acordă o majorare de până la 50% calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază. (...)"

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene - forma inițială

Art. 34. - "(...) (2) Începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)"

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare

Art. I. - "Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 34, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(2) Începând cu luna ianuarie 2020, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2019, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)"

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare

Art. I. - "(...) (3) În anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)"

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare

Art. I. - "(...) (5) În anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2021, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)"

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare

Art. I. - "(...) (5) În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții. (...)”

Prin Decizia nr. ###/18.11.2024 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1218 din 04 decembrie 2024, s-a stabilit,

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, art. I alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările ulterioare, art. I alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, art. I alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că:

Majorarea de până la 50%, calculată la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază a/al personalului militar, polițiștilor, polițiștilor de penitenciare și personalului civil care execută lucrări de excepție sau misiuni speciale, prevăzută de art. 15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, nu este inclusă în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din solda lunară/salariul brut lunar, astfel încât cuantumul acesteia nu este supus plafonării la nivelul acordat pentru luna decembrie 2018, începând cu 1 ianuarie 2019, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, art. I alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020, art. I alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021, art. I alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022. ”

În considerentele deciziei, s-a reținut, în esență, că:

101. În consecință, cum majorarea prevăzută de art. 15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 nu are regimul juridic al unui spor, nu este un drept distinct de solda de funcție și nu este inclusă în categoria elementelor sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, rezultă că aceasta nu este supusă plafonării dispuse anual, în temeiul art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, art. I alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2020, art. I alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021, art. I alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022, art. II din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 115/2023 (aceasta din urmă nementionată de instanța de trimitere, dar în vigoare la data sesizării instanței supreme).

102. Prin dispozițiile legale anterior menționate s-a prevăzut, succesiv, menținerea cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Pe baza acestor aspecte tribunalul constată că pârâții nu ar fi trebuit să se raporteze la majorarea în discuție ca la un spor, și, astfel, să nu aibă în vedere exclusiv nivelul soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază din 2018 pentru calcularea acestei majorări, ci la salariul de funcție primit de reclamant efectiv în fiecare lună în construcția salariului lunar. În acest context, cererea reclamantului este întemeiată prin prisma petitelor cererii referitoare la modul de calcul al majorării la care se face referire în cererea principală.

Potrivit deciziei nr. ###/2024, citată, la recalcularea elementului salarial reclamat se va mai ține cont de următoarele indicații ale Înaltei ##### de Casație și Justiție:

103. Dezlegarea dată chestiunii de drept supuse judecării are ca repere de interpretare și considerentele Deciziei nr. 7 din 8 februarie 2021 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 9 martie 2021 care pot fi valorificate, mutatis mutandis, având în vedere că interpretarea a privit majorări ale salariului de bază (gradația de merit reprezentând o creștere cu 25% a salariului de bază deținut și majorarea de 10% a salariului de bază, acordată potrivit art. 8 din anexa nr. I capitolul I lit. B din Legea-cadru nr. 153/2017 personalului didactic care îndeplinește funcția de diriginte).

107. Pornind de la calificarea dată dreptului reglementat de art. 15 alin. (1) din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 și față de algoritmul de calcul al majorării (prin raportare la solda de funcție/salariul de funcție/salariul de bază), este de menționat că, în privința modalității concrete de acordare a majorării pentru perioada de aplicare etapizată a legii-cadru, anterior momentului la care personalul vizat a ajuns la nivelul soldelor/salariilor de bază stabilite pentru anul 2022, sunt aplicabile, deopotrivă, concluziile statuate de Înalta ##### de Casație și Justiție în cadrul mecanismelor de unificare a practicii judiciare, prin Decizia nr. ## din 26 noiembrie 2018 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 130 din 19 februarie 2019, și Decizia nr. ## din 15 noiembrie 2021 a Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 26 ianuarie 2022.

În ceea ce privește cererea accesorie referitoare la actualizarea sumei cu indicele de inflație și dobânda legală, reține că și aceasta este întemeiată.

Astfel, reține că daunele interese trebuie să asigure repararea integrală a prejudiciului cauzat, acestea putând să cuprindă atât pierderea suferită cât și beneficiul de care a fost lipsit creditorul, conform art.1084 din C. civil.

legală reprezintă daunele interese moratorii, respectiv echivalentul prejudiciului provocat creditorului prin întârzierea executării obligației de către debitor, având un temei diferit

de cel al daunelor cu caracter compensatoriu pe care creditorul le poate pretinde cerând actualizarea creanței.

Spre deosebire de dobândă, actualizarea cu indicele de inflație are caracter compensatoriu și urmărește păstrarea valorii reale a obligațiilor bănești având ca finalitate aducerea creanței la valoarea ei existentă în momentul stabilirii, protejând interesele creditorului care nu trebuie să suporte din patrimoniul său, fără a avea o culpă, efectele devalorizării monedei.

Prin urmare dobânda reprezintă o sancțiune pentru neexecutarea sau executarea cu întârziere a obligației de plată, iar actualizarea cu indicele de inflație reprezintă valoarea reală a obligației bănești la data efectuării plății – daune compensatorii, astfel încât nu se ajunge la o dublă reparație.

De altfel și dispozițiile OG nr.13/2001 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligațiile bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar contabile în domeniul bancar, întăresc această distincție, reglementând atât dobânda remuneratorie cât și dobânda penalizatoare.

Din coroborarea normelor cu incidență în cauză, se deduce fără echivoc că, în speță, dreptul la obținerea unei dezdăunări derivate din neexecutarea obligației la timp, se referă la beneficiul nerealizat, ca parte componentă a prejudiciului, care trebuie privită ca o chestiune distinctă de actualizarea cu rata inflației a sumelor datorate inițial. O astfel de actualizare antrenează și ea răspunderea debitorului pentru neexecutarea la timp a obligației de plată a unei sume de bani, însă întemeiată pe o altă cauză.

actualizarea la inflație are, cum sugerează chiar denumirea, finalitatea aducerii creanței la valoarea ei reală, în aceeași expresie economică din momentul stabilirii ei, fără altă componentă adăugată (protejându-se, astfel, interesele creditorului, care nu trebuie să suporte din patrimoniul propriu, fără o culpă a sa, efectele devalorizării monedei), dimpotrivă, atunci când se vorbește despre daunele interese moratorii, discuția este plasată pe tărâmul unei reparații a prejudiciului creat prin neexecutarea la timp a creanței bănești, de această dată sub forma beneficiului nerealizat, care, potrivit legii aplicabile, nu poate cuprinde decât dobânda legală.

Așadar, dobânzile legale, accesorii ale creanței, se cuvin ca daună moratorie, ele având un alt temei decât cel al daunelor cu caracter compensatoriu pe care creditorul le poate, în principiu, pretinde, cerând actualizarea creanței la inflație.

Ca atare, reclamantul este îndreptățit să primească atât suma actualizată cât și daune moratorii datorate neexecutării la timp a obligației, iar aceste daune îmbracă forma beneficiului nerealizat, care, potrivit legii aplicabile, nu poate cuprinde decât dobânda legală.

Pentru aceste motive, în referire la primele două petite ale cererii formulate de către reclamant, tribunalul le va admite, urmând a obliga pârâții să recalculeze salariului cuvenit reclamantului pentru perioada 20.04.2021-01.10.2023, cu includerea dreptului salarial reprezentat de majorarea pentru lucrări de excepție și misiuni speciale prevăzut de art. 15 din Cap. II al Anexei VI la Legea nr. 153/2017, prin raportare la salariul de funcție aflat în plată, stabilit în condițiile prevederilor art. 38 alin. (4) din Legea nr. 153/2017, pentru perioada 20.04.2021 - 01.10.2023 urmând de asemenea să oblige pârâții să plătească reclamantului diferența dintre drepturile salariale cuvenite și drepturile alariale acordate efectiv, actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală.

În referire la al treilea capăt de cerere, tribunalul constată că pretențiile reclamantului deduse judecății nu pot fi admise.

În sensul concluziei mai sus redată, reține că în conformitate cu prev. art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Aceste dispoziții legale instituie obligația formulării unei cereri prealabile adresate autorității, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ. Astfel, instanța de contencios administrativ, în exercitarea rolului său, intervine doar după ce autorității i s-a solicitat o conduită, după ce aceasta a emis un act nelegal, dacă nu a răspuns solicitării în termen sau dacă a refuzat recunoașterea dreptului. Obiectul cererii de chemare în judecată este dat de acestea din urmă manifestări/non-manifestări de voință din partea autorității. Or, în cauza dedusă judecății reclamantul nu poate face dovada că s-a adresat în prealabil cu o cerere autorității pentru refacerea fișei de pensie și transmiterea acesteia, având în vedere că actuala configurație a dreptului salarial al reclamantului, așa cum acesta l-a imaginat prin prisma capătului trei al cererii, a fost stabilită abia prin sentința de față, care nu este la acest moment executorie.

În contextul cauzei, nu reiese că reclamantul a fost vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ tipic – contestat în termen – sau atipic, respectiv prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri sau refuzul de recunoaștere a dreptului, motiv pentru care, având în vedere motivele reținute, va respinge capătul trei de cerere, ca neîntemeiat.

Tribunalul reține că autorității trebuie să i se dea întâi ocazia să acționeze, ca apoi să fie urmată procedura judiciară, or, nu există date la dosar că autoritatea nu va proceda în consecință, odată ce sentința de față va deveni executorie.

Motivat de toate aceste considerente, tribunalul constată că cererea principală formulată de reclamant este întemeiată în parte și urmează a fi admisă ca atare.

Va lua act de faptul că în această cauză au fost solicitate cheltuieli de judecată de către partea care a câștigat procesul în sensul reglementat prin prev. art. 453 alin. 1 din CPC, reprezentată în cauză de către reclamant. Reținând că în cauză a fost efectuată dovada cheltuielilor de judecată de către reclamant, având în vedere soluția pronunțată în cauză, în urma căreia cererea principală a fost admisă în parte, în temeiul art. 453, alin. 2 din CPC va dispune obligarea părților la plata către reclamant a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesual pasive, invocată de pârâții INSPECTORATUL ##### AL POLIȚIEI ##### și INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CONSTANȚA.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul #####, cu CNP #####, cu domiciliul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în #####, str. #####, nr. 42, ### #, ### #, jud. Constanța, prin reprezentant convențional Cabinet de avocat #####, în contradictoriu cu pârâții INSPECTORATUL ##### AL POLIȚIEI #####, cu sediul în #####, str. #####, nr. 4-6, sector 5 și INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CONSTANȚA, cu sediul în #####, b-dul #####, nr. 106, #####.

Obligă pârâții să recalculeze salariului convenit reclamantului pentru perioada 20.04.2021-01.10.2023, cu includerea dreptului salarial reprezentat de majorarea pentru lucrări de excepție și misiuni speciale prevăzut de art. 15 din Cap. II al Anexei VI la Legea nr. 153/2017, prin raportare la salariul de funcție aflat în plată, stabilit în condițiile prevederilor art. 38 alin. (4) din Legea nr. 153/2017, pentru perioada 20.04.2021 - 01.10.2023.

Obligă pârâții să plătească reclamantului diferența dintre drepturile salariale convenite și drepturile salariale acordate efectiv, actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală.

Respinge, cererea prin prisma capătului trei, ca neîntemeiată.

Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Tribunalul Constanța-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată la data de 12.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 402 din CPC sub rezerva art. 396 alin. 2 din CPC raportat la art. 401 alin. 2 teza ultimă din CPC.

PREȘEDINTE,
#####-#####

GREFIER,
#####

Red. ##### B. – 5 ex./07.03.2025
Tehnored. ##### M.
3 com –

Hotarâre nr. 211/2025 din 12.02.2025, cod RJ 626888d95
(<https://rejust.ro/juris/626888d95>)